

**UNIVERSIDAD DE LA HABANA.**  
**FACULTAD DE FILOSOFÍA E HISTORIA.**



**TESIS PARA OPTAR POR EL GRADO CIENTÍFICO DE**  
**DOCTOR EN CIENCIAS HISTÓRICAS.**

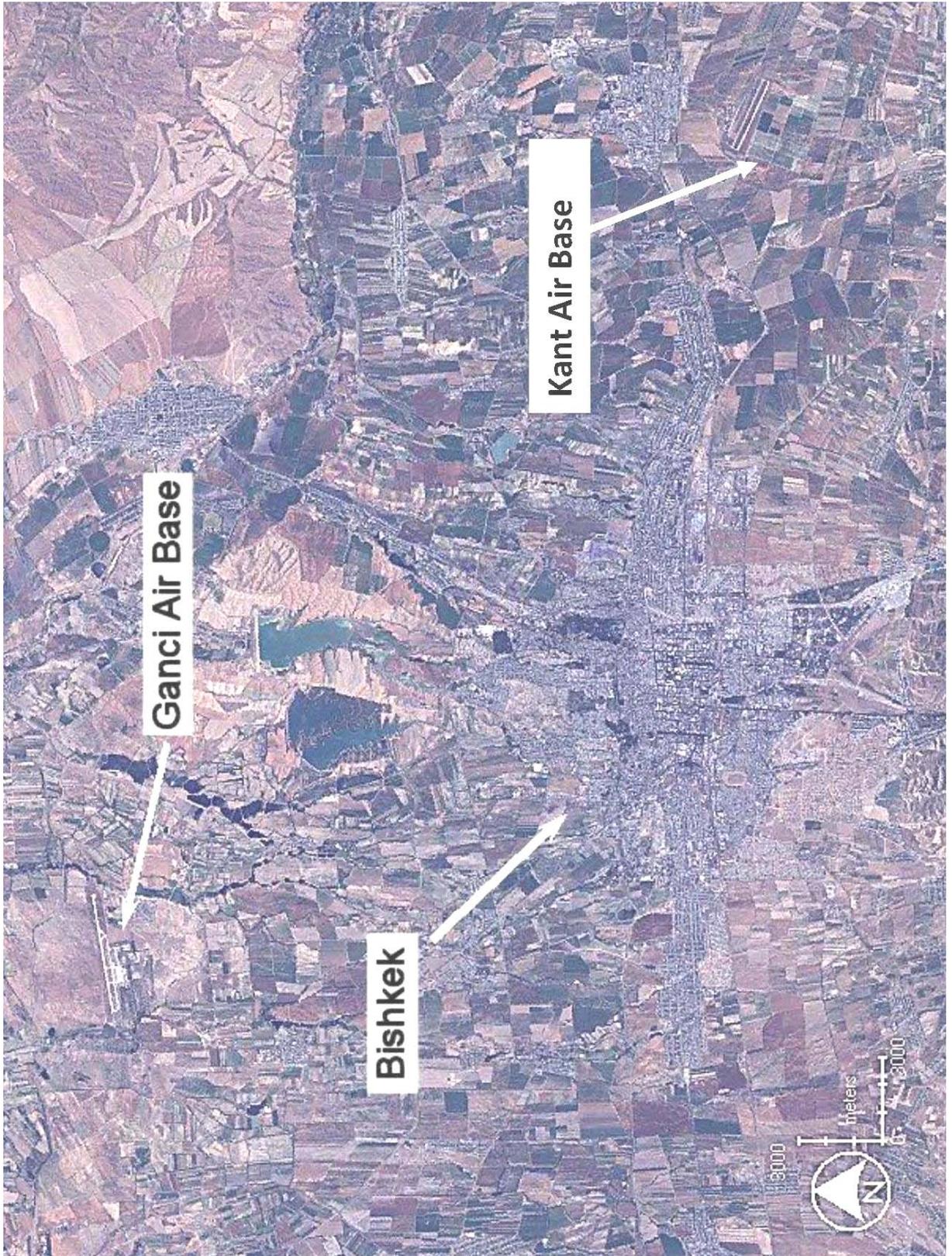
**TÍTULO:**

**“LAS CONTRADICCIONES RUSO-NORTEAMERICANAS EN EL ESPACIO  
POSTSOVIÉTICO DE ASIA CENTRAL”**

**AUTOR: MSc. Oscar Villar Barroso.**  
[villar@uci.cu](mailto:villar@uci.cu)

**TUTOR: Dr. Evelio Díaz Lezcano.**  
**Profesor Titular de la Universidad de La Habana**

**LA HABANA 2011.**



## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo a mi familia toda, pero muy en especial a mis dos hijas, que me dan las fuerzas y la alegría para seguir adelante, sobreponerme y proponerme metas superiores.

Lo dedico también a mis compañeros de la DAA-FAR, a los que por más de 25 años pasamos por las escuelas de aviación de Kirguistán y Kazajstán que recorro nuevamente en este trabajo, a donde llegamos llenos de sueños y donde nos hicimos mejores.

Dedico este trabajo a la UM/1779: Brigada Aérea de Caza de la Guardia “Playa Girón” en el 50 aniversario de la victoria de nuestro pueblo y de los combatientes de esa gran unidad, esforzados protagonistas de la derrota de la invasión de los mercenarios del imperialismo.

Dedico este trabajo con mucha humildad al pueblo soviético todo, pero muy en especial, a los hombres y mujeres de Asia Central, quienes por más de tres milenios de incansable bregar construyeron un mundo de embrujo fascinante, que ojala este modesto esfuerzo ayude a que se conozca mejor en nuestro medio.

Finalmente quiero dedicar este esfuerzo a todos mis estudiantes y compañeros de claustro de la Facultad N° 5 y del DDC de Marxismo-Leninismo de la Universidad de las Ciencias Informáticas y de la Maestría de Problemas Contemporáneos de la Historia y las Relaciones Internacionales de la Universidad de La Habana, por acogerme y por su cálido apoyo.

## **AGRADECIMIENTOS.**

Le agradezco infinitamente a la patria por darme esta posibilidad.

A mis hijas por las que hago todo lo bueno de que soy capaz.

A mi esposa por ser segura retaguardia.

A mis padres por la insatisfacción perenne y la exigencia constante.

A mi Tutor, el Dr. Evelio Díaz, paradigma de hombre infatigable y noble, humano y exigente, que me orientó y me obligó a pulir un montón de defectos, enseñándome que se escribe con las manos.

A mis maestros y profesores todos, cubanos y soviéticos, quienes desde la primaria hasta hoy me han aportado cada uno lo suyo.

A la Facultad de Enseñanza a Distancia de la universidad de La Habana, principalísimo eslabón que me abrió las puertas para seguir adelante y llegar hasta aquí.

A mis compañeros que me han apoyado. En especial al KDT Randiel, por su paciencia y entrega “informática” y a sus padres por los “sostenes” y la confianza.

A todos los que me han estimulado a seguir y a quienes han tratado de desestimularme y pararme...por el efecto contrario.

A los compañeros del Centro de Estudios de Asia y Oceanía y del Centro de Estudios Europeos, por su apoyo incondicional y por propiciarme el espacio donde ensayé mis teorías.

A las FAR, por haberme dado la posibilidad de formarme como un hombre de provecho.

A mis amigos, a los que no hace falta mencionar, a esos que nunca hay que llamar porque están siempre.

A los Doctores Reynaldo Sánchez Porro y Juan Sánchez Monroe, por su excelente oponencia y colaboración con este resultado, por sus enseñanzas.

A los profesores del departamento de Historia General de la FFH de la UH, quienes en la fase anterior me hicieron excelentes recomendaciones: Doctores Sergio Guerra Vilaboy; Aurea Matilde Fernández; Lilliám Moreira; María Teresa Montes de Oca; Irén Susko Naguy; Constantino Torres Fumero; Alberto Prieto; Dagoberto Rodríguez.

A los “Maestranes”, mis alumnos, que confían en mí y me acompañaron, con su entusiasmo contagioso todo este tiempo y me estimularon a llegar hasta aquí.

## TABLA DE CONTENIDOS

Nº Orden	Título	Pág
<b>Introducción</b>	<b>“Las contradicciones ruso norteamericanas en el espacio postsoviético de Asia Central”</b>	7
<b>Capítulo I: Las características y evolución histórica de Asia Central.</b>		
Epígrafe I.1	Principales características del escenario centroasiático.	25
Epígrafe I.2	El “Gran Juego” en Asia Central.	35
Epígrafe I.3	La evolución centroasiática desde la Revolución de Octubre hasta la etapa del Inmovilismo.	38
<b>Capítulo II: Asia Central durante la crisis de la desintegración de la URSS y primeros años de vida independiente. Comienzo de la penetración norteamericana.</b>		
Epígrafe II.1	Del inmovilismo hasta la solución de la crisis del modelo soviético en Asia Central.	50
Epígrafe II.2	Dinámicas de la región centroasiática durante la década de los 90 del siglo XX.	55
Epígrafe II.3	La penetración norteamericana en Asia Central en los años 90 y su evolución durante la primera década del siglo XXI.	64
<b>Capítulo III: Evolución de la región centroasiática durante la primera década del siglo XXI. Configuración de una nueva realidad geopolítica.</b>		
Epígrafe III.1	El restablecimiento del poderío de Rusia y su incidencia en Asia Central.	83
Epígrafe III.2	El “Colosal Juego” en Asia Central.	96
Epígrafe III.3	Las sociedades centroasiáticas en la primera década del siglo XXI.	111
<b>Conclusiones</b>		121
<b>Bibliografía</b>		128
<b>Anexos</b>		154

### Listado de los anexos a la presente tesis.

Anexo N°	Título del Documento	Pág.
Anexo N° 1	Cronología histórica básica de Asia Central.	154
Anexo N° 2	Datos Básicos de Kazajstán.	174
Anexo N° 3	Datos Básicos de Kirguistán.	177
Anexo N° 4	Datos Básicos de Tadjikistán.	180
Anexo N° 5	Datos Básicos de Turkmenistán.	183
Anexo N° 6	Datos Básicos de Uzbekistán.	186
Anexo N° 7	Mapa ampliado de Asia Central que incluye Asia sur y el Cáucaso.	189
Anexo N° 8	Documentos de la Doctrina Putin.	190
Anexo N° 9	Rusia y Asia Central. Una relación ambivalente.	204
Anexo N° 10	Mapa del Escenario Centroasiático de agosto 2010.	208

Anexo N° 11	Asia Central diferentes definiciones.	209
Anexo N° 12	Secuencia de Mapas sobre la formación estatal en Asia Central.	213
Anexo N° 13	Estructura tribal kirguís.	223
Anexo N° 14	Zona libre de Armas Nucleares en el Asia Central.	224
Anexo N° 15	Tratado sobre la Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central.	226
Anexo N° 16	El islam en Asia Central.	228
Anexo N° 17	Cronología del gobierno de Gorbachov en la URSS.	238
Anexo N° 18	Algunos indicadores socio-económicos de Asia Central.	243
Anexo N° 19	Pérdidas soviéticas en Afganistán.	250
Anexo N° 20	ONG para la subversión del gobierno de los EEUU.	251
Anexo N° 21	Mapa del Comando Central de los Estados Unidos.	253
Anexo N° 22	Serie de mapas de las Principales rutas de trasiego de gas y petróleo (Activas y en proyecto).	254
Anexo N° 23	Potenciales rutas diversificadas de gasoductos para el suministro de gas natural a los Estados miembros de la UE.	257
Anexo N° 24	Los medios y el Smart Power.	258
Anexo N° 25	Metodología de entrenamiento de las fuerzas de respuesta rápida de la OTSC y parque aéreo de Kant.	260
Anexo N° 26	Infografía de la ampliación de la OTAN al Este.	265
Anexo N° 27	Información complementaria sobre la Organización de Cooperación de Shanghai.	267
Anexo N° 28	Región de Bishkek donde aparecen señaladas las bases aéreas “Manas” de los EE.UU y “Kant” de Rusia.	280

# *Introducción*

## INTRODUCCIÓN

La región de Asia Central ha sido, desde la antigüedad, una de las principales vías de interacción de las civilizaciones humanas. Su incorporación al Imperio Zarista entre los siglos XVIII y XIX determinó su marginación de lo que luego sería el Oriente Medio, penetrado por Occidente. Esto se afianzó con su inclusión en el experimento multinacional soviético, que siguió a la Revolución de Octubre y culminó en 1991 con la implosión de la URSS.

Desde entonces, los cinco Estados centroasiáticos se han convertido en una de las áreas focales de los intereses en pugna de las potencias mundiales y regionales y de las corporaciones transnacionales, empeñados todos en controlar su riqueza energética y cualidades geopolíticas. Tal calidad explica la importancia y actualidad de las investigaciones que se centran en el estudio de esta apetecida parte del mundo globalizado. Este trabajo pretende, con mucha humildad, ser un aporte desde Cuba a estos esfuerzos y un reconocimiento a sus singulares pobladores.

La presente tesis se centra en dos aspectos medulares de la contemporaneidad, modelados por el tiempo y relacionados estrechamente. El primero es la competencia geopolítica de carácter interimperialista entre Rusia y Estados Unidos; el segundo, es el estudio de uno de sus más recientes escenarios de confrontación: El espacio postsoviético de Asia Central. De lo primero se conoce bastante, sobre todo por los eventos de la “Guerra Fría”, de lo segundo no tanto.

De tal manera, la región centroasiática (Anexo 1), de riquísima historia, cultura milenaria y evolución dispar constituye en realidad una región bastante desconocida en nuestro país y se ignora por tanto, que en dicho escenario se está desarrollando uno de los eventos geopolíticos más interesantes de la época contemporánea. La baja percepción de dicho fenómeno se debe sobre todo, a que por suerte, no se ha llegado al enfrentamiento directo entre las potencias.

Sin embargo, desde diciembre de 1991 emergieron allí cinco nuevos Estados independientes: Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán (Anexos del 2 al 6). Los que se han tenido que enfrentar desde entonces a dificultades extraordinarias, ya que la situación en que quedaron cada uno de ellos, ha tratado de ser aprovechada por otras potencias con pretensiones de dominación, generándose una puja extraordinaria entre todos y cada uno y donde intervienen un sinnúmero de actores de diversa naturaleza.

Al desconocimiento antes señalado se une también una tendencia muy negativa en una buena parte de los estudios sobre su pasado, y es que ha devenido costumbre homogeneizar este variado escenario. Otra propensión mucho peor ha consistido en descalificar sus modelos de estadidad y su pasado histórico, obviando fortalezas y potencialidades e hiperbolizando sus debilidades, para desde ese presupuesto tratar de imponerles modelos ajenos a sus propias experiencias. Todos estos aspectos se examinan en este texto desde un acercamiento desprejuiciado.

El presente trabajo pretende ser por ello una aproximación objetiva a este espacio y a la amplia gama de contradicciones que entre rusos y norteamericanos se suscitaron desde el pasado siglo y

que continúan en este territorio postsoviético, evento que en la actualidad arrastra consigo a otras naciones, con lo que se le ha insuflado a dicho problema muchísimos conflictos, nuevas aristas y otras complejidades, a las que se suman eventos armados en su área inmediata en países como Afganistán e Irak, en los que están involucrados actores importantes para ellos. Otro tanto ocurre con su relación con otros sujetos como Turquía, Irán y Pakistán y con los de la región caucásica (Anexo 7), tanto la Ciscaucasia rusa, como la Transcaucasia independiente, donde se ubican los nuevos Estados de Armenia, Azerbaiyán y Georgia.

Como el enfrentamiento entre Estados Unidos y Rusia desborda con creces cualquier escenario posible y alcanza gran profundidad, se impone prestarle especial atención a este conflicto pues reporta a su vez peligros insoslayables para todos los habitantes del planeta. En este caso, para acercarnos a esta relación contradictoria hemos escogido uno de los escenarios más singulares de dicho conflicto y, advertimos desde el principio, que al ruedo de esta puja se han lanzado también actores como la Unión Europea (UE), China, Irán, Turquía y otros sujetos de primerísima y creciente influencia en las relaciones internacionales como son las corporaciones transnacionales y las organizaciones no gubernamentales, a los que se han unido el diseño de políticas propias, a veces incomprensibles, por parte de los nuevos Estados centroasiáticos, complejizándose bastante las dinámicas político-militares en dicha región, lo que tiene especial incidencia en las relaciones económicas y sociales en toda esta parte del mundo.

Para comprender mejor las características de las sociedades locales se explica, aunque de manera somera, la experiencia civilizatoria de sus pueblos; las influencias recibidas y aportadas en la construcción de sociedades muy peculiares y su relación con otras; y de forma más profunda y puntual, su vida bajo el imperio ruso y dentro de la URSS, el derrumbe de ese modelo y el modo de asumir las independencias en Asia Central. Se explican las fortalezas y debilidades de que son portadores y como las corporaciones transnacionales, las ONGs y los servicios especiales foráneos han tratado de alinearlos a su favor, puesto que en ello subyace una buena parte de las causas y condiciones que explican la dinámica y las esencias del conflicto principal.

Finalmente, se aborda el problema de la soberanía y la manera en que ha sido ejercida por los nuevos Estados centroasiáticos; la presencia militar norteamericana y de la OTAN en tres de sus repúblicas y la rusa en cuatro, lo que ha sido piedra angular y catalizador, tanto de escaladas en los conflictos como de las soluciones y hasta de la forma de enfrentar y asumir sus problemas. Aquí se incluyen dos “Revoluciones de Colores”: una victoriosa en Kirguistán y otra fallida en Uzbekistán, una guerra civil en Tayikistán, inestabilidad política en dos de las repúblicas y una abierta pugna entre lo autóctono y tradicional propio de ellos con la modernidad occidental, que se les ha pretendido imponer como parte de los procesos globalizadores.

Esto se ha desarrollado en medio de una gran incertidumbre global, que ha incidido en la reconfiguración de un tipo diferente de relaciones entre los Estados dentro de un concierto bastante plural, donde a criterio del autor, solo los norteamericanos desentonan. Como aportes teórico-metodológicos de novedad en este trabajo se consideran los siguientes:

- Se realiza una propuesta más concreta y objetiva de la delimitación territorial y de diferenciación de la estadidad a partir de una consideración adecuada de los elementos etno-culturales, históricos, económicos y sociales de Asia Central para su mejor comprensión.
- El trabajo de selección y actualización bibliográfica, que parte de la interpretación y sistematización de manera articulada, coherente y crítica, y desde diferentes enfoques, sobre una región y un fenómeno que han sido desvirtuados y manipulados por la historiografía y la publicística de allende y aquende sus montañas y que es poco comprendido.

Al propio tiempo se presentan los matices, a partir del estudio de esta experiencia concreta, de las particularidades tercermundistas del modelo reversivo de la transición del socialismo al capitalismo, de sus elementos funcionales y disfuncionales, un tema impostergable para las ciencias sociales y la historiografía cubanas, que pretende dar a conocer el alcance y consecuencias del derrumbe soviético y el comportamiento geopolítico de Estados Unidos y Rusia, el desmantelamiento del sistema de relaciones internacionales de postguerra; las causas y consecuencias de este fenómeno y su evolución hasta diciembre de 2010, momento en que luego de ser derribado el gobierno de Bakíyev en Bishkek, en Astaná se intentó relanzar, desde una propuesta kazaja, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

Se tomó para la investigación este marco geográfico por su importancia creciente, bastante rico en portadores energéticos y en otros recursos naturales y geopolíticos, por ello allí se han materializado, con notable crudeza, las contradicciones interimperialistas, aunque en apariencia no sea tan evidente. Empero, se ha convertido en atractivo blanco de ambiciones hegemónicas, perfectamente estructuradas en doctrinas imperialistas, por los actores en pugna, y con otros propósitos de menor alcance, pero de no poca importancia, por otros sujetos locales y regionales.

En nuestro estudio partimos de que en este amplio escenario se configuraron un enrevesado cúmulo de relaciones de todo tipo entre pueblos de origen oriental, caracterizados por su adaptación al medio agreste de las estepas, los desiertos y las altas montañas, donde se fundieron más tarde pueblos de origen túrquico con los mongoles de Gengis Kan y en su vertiente sur con otros pueblos indoeuropeos, y todos en estrecha relación con China y desde el siglo VIII con el Islam. En los siglos XIX y XX la presencia dominante de Rusia incorporó un nuevo elemento a la peculiar mezcla etno-cultural que caracteriza a la región en la actualidad.

No obstante, de una u otra forma, ha seguido siendo un escenario bastante desconocido y enigmático para los occidentales y se podría decir, que hasta incomprendido por los mismos rusos, quienes se afanan hoy por tutelar hegemónicamente a los Estados que allí se han formado, fenómeno coincidente con el momento fundacional de ellos como nuevos países sin que haya concluido la construcción nacional en ninguno de los casos.

Se aborda con énfasis la Organización de Cooperación de Shangai (OCSH), por ser un mecanismo de concertación e integración muy interesante y de principios novedosos, que le acercan a nuestra

propia experiencia dentro de la Alianza Bolivariana para las Américas, por lo que los resultados de esta investigación, podrían ser de beneficio para estudiar los problemas contemporáneos de la historia y las relaciones internacionales y para los diseñadores de la política exterior del país.

Con este estudio se aspira resolver el siguiente **Problema de Investigación:**

¿Qué atributos de la geopolítica le confieren especial protagonismo al espacio postsoviético de Asia Central y desatan el interés hegemónico por él de los actores más importantes de la contemporaneidad, promoviéndose agudas contradicciones entre ellos y una nueva configuración geopolítica en la zona?

Por tanto, el **Objeto de Estudio** de la presente investigación fueron las contradicciones interimperialistas ruso-norteamericanas en la era postsoviética.

Siendo nuestro **Campo de Acción** las contradicciones interimperialistas ruso-norteamericanas posteriores al derrumbe de la URSS en Asia Central. En correspondencia con lo anterior se formuló la siguiente **Hipótesis:**

El interés por la región, sobre todo para Washington, radica en la existencia de considerables reservas de recursos naturales, en particular hidrocarburos; así como su ubicación geográfica, por lo que EE.UU aprovechó los errores y las debilidades de Rusia en sus primeros 10 o 12 años de independencia para penetrar las estructuras políticas, económicas y sociales del espacio postsoviético de Asia Central, alcanzando considerables ventajas. El progresivo restablecimiento ruso y el fortalecimiento de su política hacia la zona han conducido a fuertes contradicciones con los norteamericanos, a lo que hay que adicionar el interés de otros importantes actores y con ello la creación de mecanismos de cooperación e integración que excluyen a los estadounidenses.

### **Objetivos.**

#### **Objetivo General.**

Explicar el origen y las características de las contradicciones ruso-norteamericanas en el espacio post soviético de Asia Central y sus tendencias actuales.

#### **Objetivos Específicos:**

1. Identificar los elementos históricos y atributos geopolíticos que estimulan la pugna por el control del espacio postsoviético de Asia Central.
2. Analizar el proceso de comportamiento de los actores que intervienen en las contradicciones en el espacio postsoviético de Asia Central hasta el año 2003.

3. Precisar las características y tendencias que se aprecian en la nueva configuración geopolítica que está resultando de la evolución de estas contradicciones entre rusos y norteamericanos en el espacio postsoviético de Asia Central y la integración de otros actores con propuestas diferentes.

#### **Aparato Conceptual:**

- **Aerocracia.** Establecimiento de la supremacía a partir del empleo de la aviación militar. Componente represivo de la estrategia basado en el dominio del espacio aéreo y de su uso con el objetivo de la expansión geopolítica, se sustenta en la “**Teoría del Poder Aéreo**” del soviético Alexander Seversky, quien en 1950 la proclamó como posibilidad de ruptura de los bloqueos marítimos y terrestres por las grandes unidades de bombarderos Tupolev de la aviación soviética.
- **Configuración Geopolítica.** Es la calidad geopolítica que alcanza un Estado o grupo de ellos en un momento determinado a partir de procesos geopolíticos concretos y está estrechamente vinculada a elementos o “atributos” políticos, económicos, militares y geográficos y al aprovechamiento adecuado de su “potencial” geopolítico. En el diseño de cada configuración influyen elementos externos e internos, objetivos y subjetivos.
- **Doctrina Putin.** Estrategia adoptada por el mandatario ruso Vladimir Putin (2000/2004-2004/2008), que se hizo muy evidente durante su segundo mandato y que abogaba por la ejecución de la dirección oriental de los objetivos geopolíticos de Rusia, lo que incluía la recuperación de los espacios perdidos en Asia Central y el relanzamiento de las relaciones con China. La Doctrina Putin contemplaba a su vez la adopción de una política contestataria a las acciones de Occidente basada en lo que denominan “Respuesta Asimétrica”. Sus dos textos fundamentales son el discurso de la 43<sup>ra</sup> Conferencia de Seguridad Europea. Múnich 10 de febrero de 2007 y la conferencia de prensa del mandatario durante la cumbre del G-8 en Alemania ese mismo año 2007 y que “The Globe and Mail” titulara: “**Lo que los medios de comunicación occidentales no quieren que sepamos de Putin**” (Anexo 8).
- **Estrategia “Anaconda”.** Línea geopolítica atlantista dirigida a la ocupación y anexión del máximo posible de territorios euroasiáticos para la concreción en ellos de sus objetivos geopolíticos y asegurarse el uso y control de sus recursos humanos, naturales y energéticos.
- **Geoestrategia.** Aspectos militares del análisis geopolítico.
- **Geopolítica:** Diferente de la Geografía política, que es eminentemente descriptiva, la Geopolítica analiza la significación de los espacios físicos para la conducción de acciones políticas y militares, y trata de erigirse en “conciencia geográfica del Estado”. Creada en una época en que las principales potencias se volcaron a un curso imperialista, la Geopolítica va a constituir la racionalización, sobre apoyaturas geográficas, del expansionismo de esos

Estados, por ello está permeada de una fuerte carga ideológica de corte imperialista.

- **Gran Juego:** Expresión que fue ampliamente utilizada para referirse a la expansión de las grandes potencias en Asia Central. Se debe a Rudyard Kim Kipling, que en “Penguin Books” en 1894 calificó de “juego” la competencia político-militar o guerra diplomática entre Gran Bretaña y la Rusia zarista por el control de los despojos de los imperios otomano y mongol.
- **Nuevo Gran Juego o Colosal Juego:** Expresión que se utiliza en la actualidad para referirse a la competencia político-militar por el dominio de los nuevos Estados centroasiáticos ex soviéticos y que recuerda, por algunos de sus métodos, al Gran Juego del siglo XIX. Se utiliza el término “colosal” por las dimensiones del mismo ya que en él participan un grupo de Estados y organismos internacionales como Estados Unidos; Rusia; China; la UE; India; Turquía e Irán los que interactúan con Kazajistán; Kirguistán; Tadjikistán; Turkmenistán y Uzbekistán. A estos se suman otros actores transnacionales como el sector corporativo y las Organizaciones No Gubernamentales (ONG).
- **Nuevos rusos:** Dícese de los individuos resultantes de la formación de una subcultura antisoviética que como “burócratas” se fueron configurando en los años de la inercia y que emergieron durante la crisis de la perestroika y la desintegración de la URSS, los mismos tenían programas de beneficio individual en detrimento de los intereses de la nación, dio origen a la clase de los oligarcas, vinculados a las estructuras criminales de la mafia rusa y de los otros estados de la URSS.
- **Tráfico aéreo.** Es el espacio para la operación de las naves aéreas y se divide en rutas para las travesías, corredores de paso y el tráfico cercano para la realización de los procedimientos y maniobras de despegue y aterrizaje. En el caso de la aviación de combate permite el acceso hasta y desde las zonas de ejercicios de pilotaje, combate aéreo y catapultaje.

### **Comentario de las principales fuentes empleadas.**

Para la realización de esta investigación, y en aras de poder desarrollar un trabajo histórico más profundo, que superase los enfoques políticos y económicos prevalecientes en casi todos los estudios de caso y otros textos consultados, se ha accedido a fuentes de las ciencias políticas, históricas, etnológicas y de las relaciones internacionales, pero también a otras de corte económico, filosófico, cultural y militar. Esta búsqueda ha servido para reafirmar la certeza sobre la importancia y riqueza del tema escogido y a su vez consumido los mayores esfuerzos, al punto de que nos permite hoy, considerarlo uno de sus principales aportes, sobre todo en lo relacionado a los hechos más recientes, ya que sobre este escenario y Rusia se publica muchísimo, pero sobre todo “literatura chatarra”, debido a puntos de partida esquemáticos y a la polarización en torno a los problemas que abordan.

Lo anterior sirve para justificar dos cosas, primero: lo voluminoso de las fuentes y referencias bibliográficas que acompañan a este trabajo, pues desde el mismo inicio se hizo evidente que sería necesario apelar a muchas y diversas publicaciones ya que el tema ha generado disímiles enfoques y apreciaciones. Segundo, que existe una tendencia a obviar en unos casos o hiperbolizar en otros, elementos de la historia que hay que asumir con objetividad.

Sin embargo, muchas de las publicaciones recientes, por razones obvias de la contemporaneidad, se encuentran surtas en sitios web y otros reservorios digitales, incluso libros, que existen en este soporte aunque hayan sido publicados en el formato tradicional. Esto amplía las vías de acceso a estos materiales, incluso documentos oficiales y abarata la investigación. Otro obstáculo significativo en el acceso a una parte de los documentos, es el de estar en ejecución su temática y tener muchos de ellos algún nivel de compartimentación. Esto aumentó las exigencias en el filtrado de la información y su articulación con la observación atenta de los acontecimientos.

En los últimos meses le dedicamos mucho tiempo a la búsqueda de documentos relacionables con nuestra investigación en “Wikileaks”, sitio que ha hecho revelaciones de algunos documentos muy importantes, pero al parecer se ha cuidado de no ofrecer los vinculados con el área centroasiática, al parecer, como garantía ante los ataques a los que ha sido sometido su promotor. Tampoco se ha podido encontrar ningún texto relevante en el sitio ruso “**El Reportero**”, una suerte de asociado de Wikileaks en Moscú, lo que refuerza nuestra convicción de que en torno a este escenario subyace una tupida madeja de conspiraciones. Los documentos filtrados solo pertenecen al Departamento de Estado y reflejan la acción de las embajadas de Washington en el exterior; esperemos que en un futuro aparezcan algunos que confirmen nuestras conjeturas; la creación de Openleaks, una escisión de Wikileaks, abre nuevas expectativas en ese sentido.

En cuanto a la academia, en el estudio del escenario postsoviético es preciso distinguir la existencia hoy de cuatro escuelas historiográficas predominantes. Dos escuelas “locales”: la rusa y la centroasiática, con su correspondiente pasado soviético, y dos escuelas occidentales, la norteamericana y la euro occidental, que son las que marcan las pautas fuera de Rusia y de lo que fue la URSS, por lo que suelen ser también las más citadas en todo el mundo.

En Europa se destacan principalmente los trabajos realizados en Gran Bretaña, Francia y Alemania. Sin embargo, en los últimos años han aparecido dos polos de investigadores de este escenario en Occidente, que se han aproximado a Asia central con bastante acierto, uno en México, que parece más desarticulado y dependiente de los esfuerzos individuales de los investigadores, y otro en España, sobre todo en la ciudad de Barcelona, que en los últimos cinco años se ha destacado por desarrollar eventos y publicaciones bastante plurales sobre esta región y que trabaja nucleando a distintas entidades como la Universidad Autónoma; la fundación CIDOB, el Real Instituto Elcano y la Casa Asia, que patrocinan el Observatorio Asia Central.

Los estudios realizados en centros académicos norteamericanos suelen hacer énfasis en el análisis del comportamiento de la política exterior y sus implicaciones en materias político-estratégicas, mientras que la tradición euro-occidental tiene un enfoque diferente en dos aspectos: primero, los

Europeos no perciben el fenómeno ruso-soviético como algo extraño a su propia existencia, para ellos Rusia es, además de una superpotencia mundial, una potencia europea, y el futuro de unos y otros se encuentra íntimamente ligado. Compartir el contexto geográfico influye en los enfoques de dicha escuela, sentimiento ajeno a los norteamericanos. Un segundo aspecto, es que sus investigaciones enfatizan en cuestiones y factores distintos, ya que los europeos se avienen a una dimensión más sociológica e histórica en estrecha relación con el contexto continental.

En realidad, los enfoques de ambas escuelas son enteramente complementarios unos de los otros y en los dos casos se aferran a patrones preestablecidos, por lo que se ven limitados para comprender los elementos que desbordan sus esquemas, como Asia Central; y este es uno de los problemas a los que el autor se ha tenido que enfrentar en el análisis y cotejo de la información.

Investigadores como Geoffrey Wheeler, Basile Kerblay y Helene Carrere D'Encausse, fieles a la tradición euro occidental, de una manera sistemática y prolongada en el tiempo, se dedicaron al estudio de lo que según el profesor de la Pontificia Universidad Católica de Chile, Roberto Durán, califica como uno de los temas más controvertidos y controvertibles de la ciencia política: el análisis de la estructura y funcionamiento del sistema soviético, tema que por estar concluido nos permite hacer una correcta valoración crítica de los trabajos de estos autores. En este sentido vale ponderar el esfuerzo concienzudo de los mismos, aún cuando sean hoy bastante evidentes no pocas de sus limitaciones y desaciertos, relacionados todos con las restricciones semánticas y doctrinales de las ciencias sociales occidentales, en especial la antropología y la etnología, cuyas tradiciones colonialistas dieron lugar a no pocas confusiones y tergiversaciones entre términos como etnia, etnicidad, grupo étnico, nacionalidad, nación y raza y su comportamiento.

En correspondencia con esto último se puede relacionar un criterio que en los años 70 fue muy popular en Occidente y que introdujo la francesa de origen georgiano Carrere D'Encausse. La profesora, a pesar de que por entonces 3 de cada 4 soviéticos pertenecían a alguna de las siete etnias eslavas, señaló que para el año 2000 la URSS se habría desmembrado como resultado de una explosión demográfica entre los pueblos musulmanes de ese país, lo que les convertiría en mayoría étnica y estimulados por el islamismo se separarían del Estado soviético, criterio que se reforzó luego del triunfo de la revolución islámica en Irán, pero contradictoriamente, la URSS se derrumbó por causas muy diferentes y los musulmanes soviéticos fueron quienes se opusieron con mayor énfasis a ese proceso secesionista.

En nuestro medio académico es escasa la bibliografía publicada sobre el tema de esta pesquisa y no solo en cuanto a la formación y evolución de los pueblos centroasiáticos de la URSS, también en la que describe el proceso de la desintegración del Estado multinacional en este escenario, por lo que se ha tenido que apelar a fuentes directas del Asia Central, que en la mayoría de los casos se encuentran en los idiomas nacionales o en ruso y en menor medida en inglés y francés, lo que constituye un obstáculo incuestionable. A ello se suma el hecho de tener que enfrentarse a una nueva tendencia de la historiografía postsoviética, la de la construcción mistificada de pasados y personajes históricos; en ese sentido se destacó el desaparecido presidente turkmeno Saparmurat

Niyázov, autor de un singular texto: *Ruhnama*, “El libro del alma”, que resultó un compendio de preceptos morales, ideas políticas y poesía tan contradictorio como su propio autor.

En los últimos tiempos, sin embargo, han comenzado a aparecer trabajos bastante documentados de autores locales, pero no pocos de ellos en su afán enaltecedor tocan y trastocan los elementos funcionales y disfuncionales del pasado histórico local. A ellos se han sumado los esfuerzos bibliográficos de figuras políticas importantes como Islam Karímov<sup>1</sup> y Nursultan Nazarbayev, presidentes uzbeko y kazajo, respectivamente, quienes desde sus textos tratan de hacer resaltar las virtudes de sus pueblos, el primero, o validar su modelo, el segundo. Ellos ya en los 90 trataron de encauzar desde lo teórico y metodológico sus respectivos procesos políticos, y lo han seguido haciendo, aunque los trabajos más recientes resultan mucho más completos y coherentes.

Un libro de calidad pertenece al historiador kazajo Asilbiek Bicembáyev. *La Otra Asia Central*, publicado en el 2003. En él se hace un análisis amplio de la evolución histórica de la región en los últimos dos siglos desde la perspectiva de un historiador local, alejada de los enfoques de las otras escuelas y aborda aspectos importantes como las tradiciones, los códigos de los nómadas y las normas de los pueblos sedentarios y se adentra un poco en las particularidades del Islam local. Critica con tino y sin excesos la época soviética, pero reconoce los avances de la región dentro de la URSS y recrea con bastante objetividad las diferencias entre los pueblos centroasiáticos, explicando en extenso cada caso, no obstante, es bastante crítico con las autoridades uzbekas y apologético de lo kazajo, muy a tenor de la corriente política de su país.

Son interesantes las conclusiones del Dr. Saktaganov, profesor de la Universidad de Karagandá, en su trabajo de 2009: *La modernización económica de Kazajstán. Experiencia N° 1 años 1940 a 1970*; un análisis muy objetivo del país en dicho período, que desborda el hecho económico y rompe con las posiciones nacionalistas que habían asumido las ciencias sociales en Asia Central, para ello se apoya en los estudios realizados por un grupo de investigadores alemanes sobre su país y toma en cuenta parte de sus consideraciones. Para Saktaganov la modernización soviética, por sus formas y principios, tuvo un carácter colonial y una orientación hacia las industrias extractiva y agropecuaria, propio de regiones periféricas y de carácter dependiente y por ello concluye que tales deformaciones estructurales condujeron después al derrumbe de la URSS.

*Las nuevas realidades del Uzbekistán postsoviético*, del sociólogo Timur Dadabáyev, ayudó mucho a comprender los derroteros tomados por esta sociedad, una de las de un pasado histórico-cultural más antiguo. Este autor señala sus retos y contradicciones y el modo de actuación de sus élites, lo que nos permitió contrastar estos elementos con los de la sociedad kazaja con la que manifiesta no pocas contradicciones y una velada competencia. Explica la existencia de poca confianza popular en las instituciones del Estado y establece una correlación entre estas realidades y las aspiraciones de su pueblo, para concluir que la sensación de inseguridad ante el futuro

---

<sup>1</sup> *Uzbekistán en el camino de la profundización de las reformas y Uzbekistán en los umbrales del siglo XXI. Amenazas a su seguridad, condiciones y garantías para el progreso*, publicados en San Petersburgo y Tashkent en 1995 y 1998. (Traducción y notas del autor. Así será en lo adelante siempre que no se indique otra cosa)

prevalece en la preocupación del habitante promedio por encima de su confianza en las posibilidades de desarrollo y democracia en el país.

Dadabáyev asegura que como resultado de las influencias foráneas y la incapacidad de construir un modelo autóctono, se deteriora la confianza inter societal, que tiene en los conflictos interétnicos y con sus vecinos, y en la corrupción, las amenazas más percibidas por la población. Otros autores señalan que es la incertidumbre que provocan el desempleo, la pobreza y la ausencia de perspectivas de una vida “normal”, la mayor inquietud entre los uzbekos.

Valioso resultó poder contrastar, por la vía de la Internet, opiniones variadas sobre los temas de la investigación en el ámbito de los foros y los blogs, nuevas formas de intercambio de información científica que se están imponiendo a escala global. En ese sentido, hemos tomado en cuenta los comentarios hechos por algunas figuras de la política kirguís y de la academia kazaja y uzbeka sobre determinados acontecimientos y que hemos incorporado al texto de este trabajo.

Dentro de la literatura referida en la tesis, y desde el punto de vista teórico-metodológico, ha sido de gran utilidad la consulta y el repaso de obras de los clásicos del Marxismo Leninismo, por ejemplo “La Revolución Socialista y el derecho de las Naciones a la autodeterminación.” de Lenin; igualmente importante resultó su trabajo “Contribución al problema de las Naciones o sobre la autonomización”, donde asume los problemas que enfrentaba la construcción de la URSS y explicaba cómo abordarlos; otro texto muy válido en lo teórico nos resultó la compilación de mensajes de Federico Engels “Cartas sobre el Materialismo Histórico”, una colección que aparece en el sitio <http://www.marxistas.org/engels/es>.

Entre los varios autores eslavos consultados, soviéticos y postsoviéticos, se pudo constatar que todavía prevalecen de una parte los criterios reduccionistas y deformados de la ortodoxia soviética o los enfoques sensacionalistas de la época del derrumbe, lo que se aprecia en afirmaciones como que en la formación y desarrollo de los pueblos de Asia Central jugaron el mismo rol Gengis Khan, Tamerlán, Alejandro II y Stalin, lo cual demuestra desconocimiento de la historia precedente de estos pueblos y la impronta, a pesar de otros factores y errores, que el régimen soviético dejó en la región. Este parece ser un fenómeno racista que está muy extendido en un sector ultranacionalista ruso y es repetido de manera sistemática.

Al propio tiempo, estos mismos autores tienden a sobrevalorar la participación europea en la “Ruta de la Seda” y supeditan el papel de dicha vía como sistema en el movimiento de ideas, mercancías, tecnología y otros valores a la presencia de estos extranjeros. Sin embargo, durante nuestras lecturas pudimos constatar dos cosas importantes: primero, que el intercambio en dicha vía fue multidireccional y no unidireccional como asumen, y segundo, que su uso ha sido ininterrumpido para los lugareños, incluso, cuando dejó de ser utilizada por los europeos.

En los trabajos de todas las escuelas historiográficas es de destacar la coincidencia de estar prestos siempre a exagerar los defectos e ignorar los aciertos que tuvo el socialismo y la vida de los

pueblos de Asia Central dentro de la URSS; absolutamente ninguna reconoce que en este escenario si se consiguió superar el estadio anterior, es decir, el régimen despótico-feudal.

El periodista paquistaní Ahmed Rashid, uno de los expertos en Asia Central más citados hoy, fue objeto también de nuestra atención. Autor de *Los talibán*, propone en el voluminoso reportaje *Descenso al Caos* de 2009, una visión tridimensional de la confusión en que se desenvuelve no solo Afganistán, sino también la vecina Pakistán, y aborda lo que considera "...las enredadas relaciones con las cercanas repúblicas ex soviéticas...". De paso, explica acriticamente la difusa política de los EE.UU a partir del 11 de septiembre, pero no va a las causas de los conflictos, también explica la desorientación de la Casa Blanca y del Pentágono. Rashid consigue un libro que tiene, a pesar de su densidad, la frescura de una narración vivida en primera persona, pero también desconoce el proyecto de la OCSH y su Grupo de Contacto para Afganistán.

En el estudio de algunos documentos oficiales de Washington, relacionados con el diseño de objetivos de política exterior en Asia Central, como las distintas estrategias de seguridad nacional y la Ley sobre la Ruta de la Seda, se pudo constatar el desconocimiento norteamericano sobre cuestiones elementales del teatro de operaciones que han pretendido copar y hasta del confuso mundo de los "señores de la guerra", muyahidines tayikos y uzbekos y del movimiento Talibán<sup>2</sup>, surgido en las madrazas más extremistas de Paquistán, que llegaron, con el apoyo de Washington, a apoderarse de todo un país, que en cierto modo le era ajeno.

Singular interés despertó en el autor el libro de Mariano Aguirre y Phyllis Bennis titulado *La ideología neo imperial: La crisis de EE.UU con Irak*, donde se pone al descubierto la estructura de la ideología del relanzamiento neo imperial y hegemónica y los cambios que esto genera en el sistema internacional. Este trabajo fue contrastado con los elementos doctrinales que aparecen en un grupo de documentos de EE.UU, que describimos en la bibliografía consultada.

Otra de las tendencias constatadas se aprecia en las obras de Marta Brill Olcott, que repiten otros autores, y consiste en esquematizar y homogeneizar las sociedades Centroasiáticas. En *Los Doce Mitos del Asia Central* ella describe un ente monolítico, sin tomar en cuenta la diversidad de formas que caracterizan a sus pueblos, experiencias civilizatorias, lenguas, culturas, formas etnológicas, etc, lo que sin dudas, más que un desacierto denota un propósito ideológico, tendente a descalificar lo autóctono y ensalzar lo occidental. Esto es bastante común en el tratamiento historiográfico del escenario centroasiático.

Ponderable es el trabajo de David Hoffman *Los Oligarcas. Poder y dinero en la nueva Rusia*, por la influencia rusa en la región. Publicado en 2003 en español ilustra, con descarnado realismo, el complejo proceso de desmontaje del socialismo, la falta de principios de sus actores, así como las consecuencias que esto acarreó, lo que es extensivo, y hasta peor, en los pueblos de la periferia soviética. Este bien documentado trabajo, y su versión cinematográfica, sirvieron de añadidura a

---

<sup>2</sup> Talibán es el plural del término "Talib", que en pastún significa "estudiantes" es decir, que los talibanes son estudiantes pero del Corán, financiados por occidente para oponerlos al proyecto soviético en Afganistán.

nuestra interpretación de este fenómeno poco explicado, y nos permitió adecuar texto y contexto de manera concreta en Asia Central.

Los trabajos más serios en materia militar vinculados a la región que se pudieron consultar son fruto del esfuerzo de algunos analistas de RIA Novosti y de la Red Voltaire. Los comentaristas de RIAN en asuntos geopolíticos y del espacio postsoviético Víctor Litovkin, Piotr Goncharov y Andrei Kisliakov, así como los expertos de la RV, Thierry Meissan y Arthur Lopic, especialistas en temas energéticos y militares, lo hacen con particular acierto y objetividad.

También hemos revisado artículos, monografías e investigaciones de importantes especialistas en esta materia y área geográfica, vinculados a destacados medios o centros de investigación como son los generales rusos Leonid Ivashov, citado en varias ocasiones por el compañero Fidel, y Majmut Gareev, ambos Doctores en Ciencias Históricas; el Dr. Alexander Karaváyev, Investigador del Centro de estudios del Espacio Post-Soviético; el Dr. Vladimir Paramonov, experto analista de temas de Asia Central y Eurasia del Instituto de Investigaciones Estratégicas e Interregionales, anexo a la presidencia de la república de Uzbekistán, y director del Centro de Investigaciones Eurasia Central de Tashkent y de su sitio <http://www.ceasia.ru/>, y el Profesor del MGIMO-Universidad; el Dr. Viacheslav Bielokrenitskii, Investigador del Instituto de Orientalismo de la Academia de Ciencias de Rusia.

Destacables también han sido los trabajos de Igor Panarin: *La Guerra de la Información y la Geopolítica* y *La Guerra Informacional en el futuro de Rusia*, aparecidos en el 2006 y el 2008, pues nos acerca a una problemática de mucha actualidad y que había sido insuficientemente estudiada desde la perspectiva de la actividad subversiva a través del manejo de personas mediante la manipulación de la información. Panarin, un desconocido entre nosotros, aborda la historia desde la óptica de la geopolítica y sostiene que el éxito de cualquier proyecto geopolítico está íntimamente ligado a la victoria en la guerra de la información.

Este autor, asesor del Kremlin, explica la esencia para un proyecto de integración Euroasiático, y defiende la idea de que: "...el futuro de Rusia está indisolublemente vinculado a la integración de todo el espacio postsoviético en una nueva entidad geopolítica...", que él denomina "**Rus Euroasiática**". Este criterio, esencialmente imperialista, es asumido como bueno por no pocos rusos y explica porqué ha despertado un inusitado interés entre aquellos que quieren ver en el siglo XXI una Rusia floreciente y en calidad de potencia global.

Especial atención se le prestó a los trabajos del destacado politólogo ultra conservador Zbigniew Brzezinski, autor imprescindible para comprender el modo de actuación de EE.UU y las teorías de la conspiración. En *El Gran Tablero Mundial*, *El Gran Fracaso*, *El juego estratégico* y *El Partenariado prematuro*, se realizan importantes reflexiones sobre la política exterior de EE.UU y se señala, con descarnado "pragmatismo", el papel que se les asignan a los países del Medio Oriente y Asia Central en la estrategia estadounidense. Al mismo tiempo, se hace énfasis en la política que siguió EE.UU contra la URSS y la que debe proyectar para contener a Rusia y China.

En el artículo de Dongfeng Ren, “The Central Asia policies of China, Russia and the USA, and the Shanghai Cooperation Organization process: a view from china”, pudimos acceder a una valoración actualizada sobre la dinámica de los nexos entre las repúblicas centroasiáticas con Rusia, China y EEUU, desde el enfoque de la academia china. Su principal limitación es que prevalece la visión economicista por encima de cualquier otra.

Dos autores norteamericanos imprescindibles, representantes de la resistencia de su pueblo ante la barbarie de la oligarquía imperialista, nos resultaron muy útiles para entender la lógica neoconservadora en auge en ese país. Howard Zinn, en *La otra historia de los Estados Unidos*, texto muy elogiado por la crítica, nos ofrece una visión diferente de su país. Eric Foner, en “New York Book Review”, ha dicho de él: “...quienes estén acostumbrados a los textos del pasado, en los que el nivel de la democracia americana y el crecimiento del poder nacional eran la encarnación del progreso, se sorprenderán. Desde las primeras páginas hay una inversión de perspectiva y el libro guarda la misma relación respecto a los textos tradicionales como la que guarda el negativo de una fotografía con su impresión: las áreas de sombras y de luces están invertidas...”. Su opinión autorizada nos libera de agregar comentarios.

El segundo texto es *Imperio con Imperialismo*, escrito por James Petras, Luciano Vasapollo, Henry Veltmeyer y Mauro Casadio, donde se muestra la lógica del imperialismo neoliberal contemporáneo y su expansión a todos los espacios, incluyendo el de nuestro objeto de estudio. Es una crítica a los apologetas del sistema y considera que ellos producen una visión desfigurada, idealizada, del imperialismo. La reseña sobre el libro de Atilio Borón y su trabajo “Imperio e Imperialismo” sirvieron también para comprender texto y contexto.

En nuestro país las investigaciones y trabajos sobre Asia Central se mantienen en un perfil bajo. Investigadores de los antiguos Centro de Estudios Europeos y Centro de Estudios sobre Asia y Oceanía han publicado o presentado ponencias, en las que por razones de espacio han abordando solamente problemáticas concretas de la región o vinculadas a ella, sin adentrarse mucho en ello, aunque dan pautas y dejan la vía expedita para profundizar en los eventos que describen.

En el ámbito iberoamericano no son muchos los investigadores que se han adentrado en la región, en lo que ha influido la barrera idiomática, pero podemos señalar a los españoles Nicolás de Pedro, Rafael Poch de Feliú, Augusto Soto y O. Roy; e Iván Giménez, los tres primeros ejercieron docencia e investigación en Kazajstán. En todos los casos abordan las temáticas regionales y tratan de explicarlas desde posiciones objetivas. Sus trabajos posibilitaron, sobre todo, una actualización adecuada sobre Asia Central. En igual sentido fue útil el contacto con la becaria española en Almaty, Ana Marcos, que con sus estudios<sup>3</sup> sobre la temática religiosa y del Islam, nos apoyó mucho.

Ponderable es el texto de los mexicanos Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid, profesora de la UAM de Xochimilco: *El corazón del mundo. Asia Central y el Cáucaso*, de 2005, en el que participaron

---

<sup>3</sup> “El Islam sobre las huellas de la religiosidad turana”, presentada en el XX Simposio Electrónico Internacional organizado por el autor y el Director del CEID entre el 26 de octubre y el 21 de noviembre de 2009.

Graciela Pérez y Fernando Montiel. Gutiérrez del Cid, que ya se había adentrado en este escenario con su trabajo: *De la nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia: Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de intereses*, incursiona en el tema desde la historia de las mentalidades y acierta en su interpretación de Rusia. Aunque la política exterior posterior a Yeltsin se haya erigido sobre pilares diferentes a los que sustenta, ello no le resta mérito a su trabajo. A estos se une el que algunos expertos aztecas consideran el especialista más destacado del país en temas de Rusia, el Dr. Pablo Telman Sánchez, cuya última entrega: *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿Confrontación o negociación con Occidente?* del 2009, nos permitió confrontar y actualizar algunos hechos.

*Telaraña Imperial: Enciclopedia de injerencia y subversión*, de Romain Migus y Eva Golinger, de 2008, es una minuciosa investigación donde se identifican 271 organizaciones que operan como ONGs en Asia Central. Aquí se pone al desnudo el verdadero rostro de las del tipo Human Rights Watch y Nacional Endowment for Democracy (NED); y desenmascaran sus vínculos con la CIA y la Casa Blanca y con transnacionales como Chevron, Exxon Mobil, y Halliburton.

Capítulo aparte merece el análisis casuístico que se hace de los objetivos políticos encomendados a las FF.AA, tanto de EE.UU como de Rusia, que se aprecian al analizar de manera crítica la cantidad y la calidad, las características y posibilidades de los medios aéreos acantonados en los enclaves que ocupan respectivamente en Kirguistán, lo que arroja luz sobre un tema muy específico, que los investigadores, sin una formación militar previa, no consiguen comprender en toda su magnitud. En este sentido es válida la tesis de Maestría del propio autor “Contradicciones ruso-norteamericanas; su manifestación en el territorio de la República de Kirguistán” de abril de 2008, donde aparece explicado el conflicto geopolítico ruso-norteamericano a escala kirguís, texto que desborda el marco geográfico y pone énfasis en el elemento militar del problema.

Ha sido importante también la experiencia personal del autor, que residió indistintamente en las repúblicas de Kazajstán y Kirguistán y realizaba frecuentes viajes a Uzbekistán, lo cual le ha servido de base para comprender las dinámicas de estos pueblos y que fue fundamental en la elaboración de la propuesta que se hace en este trabajo para el estudio de la experiencia civilizatoria local a partir de abordarla como dos formas distintas dentro de ella. Conocer la gente, su psicología, cultura y costumbres fue fuente de información directa para el trabajo.

La **motivación fundamental para investigar** este tema es tener como precedente la ya citada Tesis de Maestría, cuyo objeto de estudio fue la puja ruso-norteamericana pero en un espacio menor aunque bien intenso, y contar con una investigación madura sobre el tema y la región, un archivo considerable de textos, documentos y mapas, así como la participación ininterrumpida en eventos científicos sobre el área, además, el ya citado dominio de la lengua y la vivencia personal de varios años en la zona. Agréguese también que en torno a Asia Central se está desarrollando un peligroso y “Colosal Juego” entre Rusia y EE.UU, en el que participan otros actores, por lo que comprender la dialéctica de este proceso resulta muy importante para nuestros investigadores y puede ser punto de partida para trabajos posteriores.

En el trabajo se han empleado **métodos** propios de la investigación histórica. El punto de partida fue el de observador participante, pero en lo adelante se ha utilizado el análisis socio-histórico del tema, unido al lógico-histórico con elementos del método analítico-sintético, sobre la base de la dialéctica materialista desde una perspectiva profunda y un enfoque complejo y contemporáneo. Se ha manejado también el análisis del medio geográfico y de los elementos del clima, que devienen, desde su aspecto “geopolítico”, en un actor fundamental del proceso histórico y social de este grupo de pueblos y su escenario.

**La tesis quedó estructurada en tres capítulos y las correspondientes conclusiones.**

**Capítulo I: Las características y evolución histórica de Asia Central.**

En este capítulo se aborda todo lo relacionado con los elementos históricos y de la evolución de los pueblos centroasiáticos y se describe, desde una nueva perspectiva, que toma como base el elemento etno cultural, el concepto de Asia Central y su subdivisión en dos entidades diferentes; se explica también el problema de la estatalidad en las sociedades centroasiáticas, que son presupuestos teóricos importantes de la tesis. Se toca, además, la dinámica del “Gran Juego” ruso-británico, la ocupación por parte de Rusia y evolución de la región dentro de la URSS hasta el inicio de la crisis durante la etapa del inmovilismo.

**Capítulo II: Asia Central durante la crisis de la desintegración de la URSS y primeros años de vida independiente.**

Comienzo de la penetración norteamericana. Está consagrado al proceso de desmontaje del sistema soviético en Asia Central; se analizan sus particularidades, por resultar un proceso de tipo regresivo en países de características tercermundistas y también sus consecuencias. Se describen las acciones de EE.UU y sus aliados para penetrar estas sociedades, consolidarse y supeditarlas a su proyecto de expansión hegemónica unipolar, identificando en cada caso el accionar de las instituciones estatales, corporativas y las organizaciones no gubernamentales.

**Capítulo III: Evolución de la región centroasiática durante la primera década del siglo XXI. Configuración de una nueva realidad geopolítica.**

En este capítulo se explican las dinámicas de la recomposición del Estado ruso desde nuevos presupuestos y su emergencia en Asia Central en contradicción con la presencia norteamericana en dicho territorio, se amplía en la identificación y caracterización de los mecanismos que actúan e interactúan en todo el escenario, sobre todo la Organización de Cooperación de Shanghai, con lo que se sitúa en su justo lugar a cada uno de los actores globales y regionales y se describen sus intereses y sus modos de actuación para concluir explicando la nueva configuración geopolítica que se ha establecido en Asia Central. También se explican las manifestaciones iniciales del modelo autóctono centroasiático que se perfilan en esta etapa impulsado desde la República de Kazajstán.

# *Capítulo I*

## **Capítulo I: Las características y evolución histórica de Asia Central.**

Hasta hace muy poco tiempo el estudio de la historia de Asia Central, también conocida como “Asia Intermedia”<sup>4</sup>, se articulaba como un capítulo más dentro del imperio ruso y de la URSS, provocando graves consecuencias que aún no han sido superadas. Por tanto, desarrollar esta investigación desde las coordenadas de la historia contemporánea, en relación estrecha con la disciplina Relaciones Internacionales, responde a la necesidad de explicar la abigarrada realidad política, económica, social, cultural, étnica y religiosa del espacio postsoviético de Asia Central (Anexo 9). Ello se debe a la complejidad y a la indudable importancia geoestratégica de estos nuevos países, que son fronterizos con Rusia, China, Afganistán e Irán y cercanos a otros como Turquía, India y Paquistán, unido todo a la urgencia de los acontecimientos regionales, que han transformado esta otrora zona de periferia soviética en un escenario geopolíticamente emergente.

Puede asegurarse, entonces, que después del fin de la llamada “Guerra Fría”, Asia Central entró nuevamente en el centro del “Gran Juego”, del que había sido escenario durante el siglo XIX e inicios del XX y lo hace desde nuevos y mucho más complejos presupuestos (Anexo 10), lo que se aprecia en esta nueva versión por el incremento del número y de la naturaleza de los actores e intereses que representan; además de Rusia y EE.UU, se incluyen también China, la UE, Irán, Turquía y en menor medida a la India y Paquistán, todos vinculados, de una forma u otra, con el conflicto afgano. Pero no se pueden comprender correctamente las dinámicas actuales del gran conflicto transnacional y de las propias sociedades centroasiáticas sin entender las características de los pueblos que viven en ella: los pueblos de la estepa y los oasis. Ello marca la diferencia con eventos más o menos similares en otros escenarios.

### **Principales características del escenario centroasiático.**

Las claves históricas de los pueblos de la región son por tanto motivo de creciente interés luego de haber estado veladas y/o descalificadas entre el público occidental. Habría que asegurar, sin embargo, que se trata de pueblos portadores de valores extraordinarios, que legaron a la humanidad elementos trascendentes y que durante miles de años llevaron una forma de vida muy específica, ni mejor ni peor que otras como forma civilizatoria, sencillamente la suya, la que se adaptaba a los retos y necesidades de su contexto particular.

Los pueblos nómadas, de manera general, evolucionaron en el inmenso escenario que se extiende desde el mar Amarillo, en el extremo oriente, hasta las llanuras de Europa central, en la región natural de Eurasia septentrional, en la que numerosos grupos humanos y tribus trashumantes desarrollaron y conformaron una idiosincrasia particular, con códigos de vida sencillos pero inviolables por su importancia hasta para la supervivencia de los miembros de la comunidad. Una parte de los pueblos del espacio postsoviético de Asia Central comparten este pasado, la otra se

---

<sup>4</sup> Término acuñado por la historiografía soviética. Aparece explicado de esta manera errónea en la Gran Enciclopedia Soviética de 1975 y se repite en todos los textos de ese origen.

asentó de manera permanente y evolucionó en la rivera de los ríos o junto a los oasis. Entre unos y otros, desde antaño, se establecieron importantes relaciones.

El pastoreo y la cría de ganado fue la forma de vida económica fundamental entre los primeros, los pueblos nómadas, para ello necesitaron de un determinado tipo de asentamiento, amplio y con abundante hierba y agua, al tiempo que organizaron su trabajo comunitariamente y se unieron también para enfrentar los fenómenos naturales y las ambiciones de otros grupos tendentes a dominarlos y ocupar sus espacios, lo que les permitió convertirse en excelentes guerreros y conformar un gran Estado: el Gran Kanato Kazajo y sus tres hordas<sup>5</sup> (mapa 3ro del anexo 12).

Sin embargo, contrariamente a lo que se piensa, los trashumantes centroasiáticos no tienen un mismo origen étnico y tampoco una misma forma de movimiento, siendo dos las fundamentales, la horizontal, en las mesetas y llanuras, y la vertical, en las montañas y sus estribaciones, lo cual no fue óbice para que adoptaran determinados criterios comunes, plenos de pragmatismo, y que todas las tribus compartían y respetaban, tales como:

1. La aceptación del caudillaje y de rígidos pero sencillos códigos morales,
2. La necesidad de una férrea organización y autodisciplina social y política,
3. El obligatorio asentamiento en espacios abiertos y de gran extensión,
4. La preponderancia concedida a la autonomía de las diversas hordas, que estaban formadas por guerreros en igualdad de deberes y derechos, al mando de un caudillo o “Kan”, en muchos casos elegido democráticamente por sus méritos. La vida libre de la horda es la base del amor de los nómadas por la independencia.
5. La importancia de escuchar el criterio de los mayores, que se reúnen en asamblea, (kurultay) ante cada situación complicada y cuyo acuerdo no suele ser cuestionado.

Estos grupos lograron sobrevivir y adaptarse a las difíciles condiciones de la estepa y las montañas por haber conseguido domesticar y emplear el caballo, parte indeleble de sus vidas, y desde muy temprano dominar también la forja de metales, en especial el hierro, cuyo oficio era tenido en gran estima por la sociedad, que consideraba a los herreros como hombres elegidos de los dioses y que conocían sus secretos. Otro rasgo identitario de estos pueblos, aunque pudiera parecer una paradoja por su vida ruda y simple, es su amor y propensión por la poesía y la música. Sus relatos son extraordinarios, escritos en versos para ser cantados y están dedicados a las hazañas de sus pueblos, tanto en la producción y reproducción cotidiana de su subsistencia como en las batallas en defensa de su independencia y se suele acompañar con música, para lo que cuentan con bardos que se encargan de transmitir estos relatos de generación en generación.

---

<sup>5</sup> “Jüz” (en kazajo) Horda. Es la división tradicional de pueblo kazajo. Existen tres jüz, la mayor, la mediana y la menor. Estas divisiones se asocian a la creencia tradicional de que todos los kazajos provienen de tres únicos ancestros comunes, los tres hijos o “Jüm”. No existe acuerdo sobre el momento en el que aparecieron, las causas de su aparición o sobre la estructura interna inicial, sin embargo, se identificaban por los rasgos siguientes: la unidad interna regional; la unidad étnica; la comunidad económico-cultural y la comunidad de la dirección política, sin embargo, todo parece indicar que los jüz se formaron a partir de la unificación de diferentes “Ulus” por el siglo XVI.

La otra forma de vida dentro de la misma experiencia civilizatoria centroasiática la tenemos más al sur, en los territorios de los actuales Uzbekistán, Tayikistán y en menor medida en Turkmenistán, lo mismo que en las regiones meridionales de Kazajstán y Kirguistán, donde florecieron magníficas ciudades-Estado, en que pueblos sedentarios consiguieron importantes niveles de desarrollo y floreció una cultura extraordinaria, más próxima a las características de la Mesopotamia antigua, los persas y los árabes, que concluyó con la conformación de tres grandes Estados feudales: el Emirato de Bujará y los kanatos de Jiva y Qoqand (mapa 3ro del anexo 12).

Sin embargo, nómadas y sedentarios establecieron relaciones de intercambio muy interesantes y en todos los sentidos, en una peculiar división social del trabajo, que provoca que en ocasiones se homogenice y confunda una forma con la otra y un pueblo con otro.

Otro aspecto revelador es que en Asia Central, a diferencia de otros escenarios, todo resulta importante y singular, lo que significa que a priori nada debe ser desestimado y prácticamente es imposible establecer la existencia de elementos independientes pues todos tienen una relación simbiótica. Por tanto, se ha pretendido poner al día, y en lo posible en orden, la multiplicidad de criterios, las variables explícitas y veladas, los elementos tangibles e intangibles de dicho escenario dentro de una dimensión temporal y coherente para poder entender su dinámica actual.

Lo primero entonces será comenzar el abordaje de la región de una forma diferente a lo que se hace desde los enfoques tradicionales, aproximándonos a ella y su estudio desde la perspectiva de la historia regional, pero en relación con lo universal. Ubicada en la encrucijada de los mundos, tiene la peculiaridad de ser puente natural de comunicación e interacción entre occidente y oriente, entre el norte y el sur, por el hecho de que colinda directamente con cada uno de estos rumbos y este es un atributo nada deleznable que Mackinder<sup>6</sup> explicó con temprana oportunidad.

El primer aspecto que se ha tratado de resolver en esta tesis es el de las definiciones; ya que existen al menos tres para este escenario: Hay una ruso-soviética que comprende como Asia Central a Uzbekistán; Tayikistán; Turkmenistán y Kirguistán pero excluye a Kazajstán. Una de uso común, incorpora el territorio kazajo, pero lo hace de manera acrítica y existe una tercera definición acuñada por la UNESCO, de inspiración cultural, que es mucho más amplia e incluye, el este de China, el norte de Afganistán, Pakistán, India e Irán y, además, al Cáucaso y Mongolia. Esto se puede apreciar en la serie de mapas que se elaboraron para explicar dicho fenómeno (Anexo 11), a partir de considerar toda una serie de vínculos históricos, políticos, geográficos y

---

<sup>6</sup> **Sir Halford John Mackinder** (Gran Bretaña 1861-1947) El más influyente impulsor de la geopolítica en su país y EE.UU. Entre 1904 y 1919 elaboró una concepción teórica en la que definió a Asia Central como el *corazón continental* y afirmó que Europa Oriental era la *llave* o el Pivote de este corazón continental. Según su teoría, "quien gobierne la Europa oriental dominará el corazón continental; quien domine el corazón continental dominará la isla mundial (Eurasia y África); quien domine la isla mundial dominará el mundo". Mackinder creía imprescindible impedir una alianza entre Alemania y Rusia, porque entre ambas podrían dominar el pivote continental, lo que llevó a la idea de crear estados tapón que les separaran y en lo posible enfrentarlos entre sí.

culturales y que se han tenido muy en cuenta tanto para este estudio como para formular nuestros criterios y conclusiones, aunque se le desestime en el aspecto geopolítico.

En el abordaje del escenario de nuestro objeto de estudio, junto a lo anterior, se encontraron dos obstáculos epistemológicos muy importantes, que hubo que resolver de principio para poder avanzar en los otros elementos que impedían progresar en el cumplimiento de los objetivos del trabajo, uno vinculado al elemento etno-cultural y el otro al sociopolítico, pero ambos en estrecha relación con los componentes de la historia de la región. Estos dos obstáculos son los siguientes:

- ✓ La delimitación etno-cultural y social del espacio físico de nuestra investigación.
- ✓ El problema de la formación estatal y nacional en los países de la región.

Como propuesta para delimitar nuestro escenario asumimos la de uso común, pero lo haremos desde un enfoque crítico y le denominaremos “espacio postsoviético de Asia Central”, en el que en la actualidad, por los vaivenes de un larguísimo proceso, habitan varios pueblos organizados en cinco formaciones estatales multiétnicas, creadas artificialmente por una entidad foránea, el poder soviético, y que enfrentándose a dificultades tremendas, están tratando de diseñar aspectos esenciales para su propia existencia y desarrollo futuro en las condiciones desfavorables que impone un mundo contradictorio, signado por la inseguridad, por lo que la tarea a resolver por sus pueblos y sociedades no ha resultado sencilla ni el avance expedito hasta el presente.

Una explicación objetiva de la región debe contribuir a su mejor comprensión, por lo que bajo ningún concepto se podían soslayar los elementos y las características políticas, físicas, étnicas, económicas, religiosas e históricas. Para ello se estableció que la experiencia civilizatoria que se desarrolló en el actual escenario de Asia Central es singular. El autor propone entonces, que para su abordaje teórico y metodológico se asuma como una sola experiencia civilizatoria, pero al propio tiempo, subdividirla en dos modelos civilizatorios distintos dentro de esta entidad común tomando en cuenta las particularidades de cada una de sus dos formas predominantes, que se hacen evidentes a partir de sus características etno-culturales y psico-sociales, históricamente determinadas y que definiremos en lo adelante como:

1. Estepa euroasiática kazajo-kirguiza de estatidad nómada e influencia predominantemente chamánica.
2. Espacio meridional centroasiático de estatidad mayoritariamente sedentaria y de orientación islámica.

Desde este punto de abordaje podríamos comprender mejor las peculiaridades de cada una de estas formaciones, una situada al norte y la otra al sur. La primera incluiría todos los territorios kazajos ubicados en la parte septentrional y central de Kazajstán, limítrofes con Siberia y los pueblos altaicos y de donde habría que excluir a las provincias de Dzhambyl<sup>7</sup>; Shimkent y Kzyl-Ordá, que aunque kazajas, por su ubicación geográfica, regularidades históricas y características,

---

<sup>7</sup> Limítrofe con Kirguistán y cuyo centro es la ciudad de Taráz, sobre ella ver en el anexo N° 9.

están más conectados al modelo centroasiático meridional que al norteño kazajo-kirguís. Por otra parte, los parámetros observados en el norte kirguiz son muy similares a los que caracterizan la parte central y septentrional de Kazajstán<sup>8</sup> y difieren sustancialmente de la región meridional de Kirguistán, lo que no coincide con el trazado de las líneas fronterizas.

Por ello establecemos una línea divisoria entre estos modelos, que representamos en el cuarto mapa del Anexo 11 y que asumimos desde presupuestos lógico-históricos y etno-culturales. Esta línea de oeste a este se extendería por la frontera sur de Kazajstán, entre los mares Caspio y Aral, de ahí por la línea que sigue el cauce del río Sir-Daria hasta las montañas Karatay, continuando por el eje de los montes Manas y por la frontera entre las provincias norteñas kirguises de Chui; Talas y Naryn con las sureñas Osh y Dzhahal- Abad de ese propio país, y de ahí hasta la frontera con la región autónoma de Xinjiang en China, lo que sería más cercano a la realidad regional.

Para adecuar esta propuesta se tomó en cuenta, incluso, el factor religioso, toda vez que igualmente se sobreponen dos visiones islámicas, una al norte, más mística y sincretizada con las formas religiosas preexistentes, y otra más doctrinal en el sur, influenciada por los centros Árabe y Persa del Islam, sobre todo en el valle de Zeravshan, donde se encuentran las místicas ciudades de Samarcanda y Bujará, dos de los íconos de dicha religión de alcance universal.

El segundo problema a resolver en este trabajo es el de la explicación del proceso de construcción del Estado-nación y el modo de entender lo político en estos nuevos países, aspecto inconcluso aún, pero que está supeditado a su propia historia y que en estos momentos se desarrolla en medio de singulares tensiones, agravadas por las influencias foráneas, lo que demuestra con creces lo poco pertinente que resultan los modelos únicos para intentar construir, entender o explicar realidades disímiles. En este sentido, la experiencia centroasiática resulta valedera y sirve para señalar lo equivocado de la aplicación acrítica del esquema occidental de Estado-nación a otros escenarios.

Las fronteras entre todos estos países, y las propias formaciones nacionales que luego se incorporaron al concierto de pueblos independientes en 1991, no son más que meras estructuras estatales que se crearon durante el proceso de conformación de la URSS y no tienen nada que ver con el concepto de Estado-nación válido para Occidente. Este proceso se había iniciado allí en 1922 y concluyó con la proclamación de la Constitución Soviética de 1936 (Secuencia de mapas del Anexo 12). Esto se hizo en contradicción con las estructuras naturales locales, donde la etnia y el clan tenían, y aún conservan, un papel determinante y constructivo. Estos países no habían existido como tal en ningún momento de la historia filosófica de sus pueblos.

La construcción de las estructuras estatales, que se realizó dentro de la URSS con un propósito superador, por su forma, guarda mucha más semejanza con los procesos de construcción de naciones en los territorios coloniales de Asia y África. Es decir, que el Estado-nación se estableció

---

<sup>8</sup> Aunque en el caso kirguís el nomadismo es más vertical y en el kazajo es horizontal.

en cada caso por la acción de un ente foráneo, el poder soviético liderado por Rusia, y a pesar del tiempo y la intención, no cuajó completamente, lo que ha creado dificultades muy importantes a las autoridades postsoviéticas, sobre todo en Tayikistán y Kirguistán, que son los Estados más débiles e inestables de toda la región.

Tampoco se puede identificar en ellos la forma de un clásico “Estado puro”, pues dentro de cada “nacionalidad” son funcionales y se encuentran abigarradas, en forma de clanes, formaciones societales bien distintas, ponemos como ejemplo el caso kirguís (Anexo 13), que es válido para todos. Dicha situación no fue bien comprendida durante el establecimiento de estas repúblicas. Muy llamativo es en el caso de los grupos que se ubicaban en el valle de Ferganá, cuyas fronteras se establecieron y el territorio se le asignó a tres repúblicas, lo que provocó que una etnia tan importante como los sartos fuera considerada uzbeka o que la de los kipchacos fuera convertida en uzbeka o kazaja a partir de su ubicación en cada uno de los territorios de esas repúblicas<sup>9</sup>.

Por tanto, todos deben a la URSS, de alguna forma, la unificación de distintos pueblos en determinados territorios, con lo que avanzaron en la conformación de nuevas naciones, que son más sólidas y menos dispersas que otras como Afganistán, por mencionar un referente regional efectivo para la comparación, pero que no están acabadas como Estado-nación, a lo que no ayudó tampoco el método violento empleado entonces y que hoy reemerge en forma de conflictos.

El problema entonces radica en comprender, que en todo este inmenso territorio habían existido de manera prolongada otras formaciones estatales y sociales de tipo oriental y no occidental, que se habían estructurado sobre la base de relaciones clánico-patriarcales y político-culturales propias de sus experiencias civilizatorias, modeladas por la costumbre turca y persa y que en distintos momentos fueron realmente de las más importantes<sup>10</sup> y hasta muy interesantes. Estas estructuras fueron las que rusos y soviéticos desmontaron en un errático proceso, que pretendió imponer modelos distintos a sus formas tradicionales y consuetudinarias, lo que les acarreó dificultades insalvables para su funcionamiento coherente en fecha posterior a 1991, aunque le insuflaron la base de la vida republicana soviética, que hasta ahora les ha servido de punto de partida. Ello es visible en todo el escenario, tanto en uno como en el otro modelo civilizatorio.

Es un hecho también, que el método empleado para desmontar un tipo de Estado como el de los nómadas, que fue válido para el funcionamiento de sociedades muy precisas durante muchísimos años pero que no era coherente con la contemporaneidad, mediante un proceso de sedentarización y destrribalización forzosa, por parte de Rusia primero y del régimen soviético después, sobre todo durante la llamada época de Stalin, dejó muchos sinsabores en la población.

---

<sup>9</sup> Como se explica en el “**Mapa Político del Valle de Ferganá con la distribución de los asentamientos étnicos**”, elaborado por el propio autor a partir de los datos del censo ruso de 1897 y de otras referencias bibliográficas y que aparece en la página 8 del anexo N° 1 de esta tesis.

<sup>10</sup> Nos referimos a los Califatos, Kanatos y Emiratos que durante siglos florecieron en la región. Se trataba de Estados, o ciudades Estado, a la usanza oriental, que alcanzaron un altísimo grado de desarrollo en la cultura, la ciencia y la filosofía y de los cuales queda un pasado histórico tangible e intangible de una riqueza extraordinaria.

En cuanto al modelo centroasiático de estatidad sedentaria, ocurre más o menos lo mismo, este se había desarrollado por el establecimiento de ciudades-Estado en regiones fértiles, vinculadas en la más remota antigüedad con Mesopotamia, Grecia, Persia, Arabia y China, donde los organismos que se sucedieron hasta la ocupación rusa se habían basado, a diferencia de otros escenarios, en un modelo signado por la lealtad al poder de una dinastía y en la fidelidad al Islam; económicamente se sustentaban en la agricultura y el comercio con las caravanas de la Ruta de la Seda, a las que de paso acogían con hospitalidad.

Es decir, que el proceso natural de evolución política en Asia Central tiene raíces sólidas y hasta el momento de la colonización rusa, se había desarrollado no mediante el fomento de la autonomía de los distintos clanes, sino con la aparición de otros conceptos, estructurados por los Estados modernos locales. Este proceso adquiere una existencia real en la creación de macro etnias, que se fundan en el reconocimiento de una lengua, a veces acompañada por una religión, pero que no llegaron a constituir más Estados que los kanatos, mucho más pequeños que los actuales y que eran gobernados por la nobleza uzbeka, que toma el poder luego de derrotar a los descendientes de Tamerlán y se establecen en la región Transoxiana a finales del siglo XV.

Entre los kazajos y kirguises aparecen las primeras formaciones nacionales solo alrededor del siglo XVI y lo hacen como confederaciones tribales, proceso al que sirvió de catalizador las incursiones belicosas de otros pueblos, como los oirates y los yungares, que en son de ocupación avanzaron sobre sus dominios; los kirguises del sur, distintos por completo a sus congéneres septentrionales, quedaron atrapados dentro del Kanato de Qoqand y el resto permaneció disperso en las montañas que circundan el valle de Ferganá. Los turkmenos y tayikos iniciarían este proceso un poco más tarde, y en el siglo XVIII, cuando se inicia la penetración rusa, estaba poco consolidado, sin embargo, existía ya una tradición de cada pueblo, que era bien remota y rica.

Una de las constantes a las que históricamente se tuvieron que enfrentar todos los pueblos de la región, nómadas o sedentarios, fue a la pretensión de otros grupos humanos por conquistarlos y sojuzgarlos en distintos períodos, situación que se hizo muy difícil en los siglos XVIII y XIX ante la amenaza de los yungares, lo que explica porque algunos asumieron su incorporación al Imperio Ruso como un mal menor, que evitaría en lo adelante las apetencias de otras sociedades más agresivas, al contar con la protección de tan importante aliado, al que consideraban, a su manera, una “tribu superior”. Aún hoy se percibe algo similar, aunque no se debe confundir el respeto que les inspira Moscú con sentimientos de inferioridad subordinada, que no le es propio.

Por tanto, se puede concluir que todos los modelos autóctonos de desarrollo quedaron trancos y con ello dejaron de evolucionar en su forma natural luego de la llegada de los rusos, quienes impusieron su concepto de Estado y desestimaron equivocadamente las experiencias locales, con lo que desarraigaron a estas sociedades. Sin embargo, aquí cabe recordar que estos rusos, que llegan y ocupan Asia Central, durante más de 200 años estuvieron supeditados a la Horda de Gengis Kan y sus descendientes y habían adquirido no pocos rasgos de estos pueblos. Es decir, que al llegar a Asia Central la sociedad rusa ya venía profundamente modificada por la forma

turquica de los kanes mongoles, como resultado de lo que hemos dado en llamar “**relación ambivalente**”, término utilizado por el autor para significar que la supuesta relación de subordinación tiene aristas interesantes si tomamos como punto de partida la conquista de las tierras rusas por los guerreros centroasiáticos, los que al dominar durante un tiempo relativamente largo a los principados rusos, le insuflaron a su sociedad elementos propios de su experiencia.

Y aunque Rusia en época posterior a la expulsión de los mongoles se sumió en un proceso de profundas transformaciones, a partir de las reformas impulsadas por Pedro I y Catalina II, que cambiaron de manera sustancial al Estado y la sociedad rusos, el país conservó algunos rasgos de sus conquistadores de antaño, por lo que los rusos que llegaban no le resultaron totalmente ajenos a los pueblos centroasiáticos.

Este proceso ruso-soviético, que ya les había separado de sus esencias, al desmontarse en 1991 les dejó en una situación muy difícil y maleable. Esto es lo que explica las disfunciones y vacíos que se manifestaron a partir de la independencia y que las autoridades postsoviéticas locales han tratado de superar, no siempre con objetividad, como ha sido el caso manifiesto de tratar de inventar lo que no fue<sup>11</sup> o de pretender copiar de forma acrítica y mecánica otras experiencias foráneas, sin renunciar a continuar aplicando algunos elementos del modelo soviético.

Sin embargo, se suele culpar a la URSS de todas las disfuncionalidades actuales de Asia Central, lo cual no es correcto. Ni se puede asegurar que todo fue negativo para estos pueblos desde la llegada de los rusos, aunque a veces la forma de ejecución de determinadas políticas no fue la más adecuada. La penetración rusa en la región propició, en principio, asegurar la defensa ante el peligro de aniquilación de algunos de estos grupos humanos, una amenaza que era real, y promovió su acercamiento a Europa y al modelo ruso, con lo que se introdujeron las relaciones capitalistas en una región cuyos modelos tenían más que ver con otro en aparente declive.

Los rusos también, a diferencia de otros colonialismos imperialistas de tipo occidental, en su avance no expulsaban ni aniquilaban a los pobladores locales sino que les trataban de integrar a su modelo y no rechazaban mezclarse con ellos, lo que diversificó la situación del mundo local<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> El caso del Uzbekistán postsoviético es paradigmático en este sentido, aunque todos, de una forma u otra se han creado sus mitos. Sobre el tema en el escenario uzbeko el historiador, geógrafo y analista español Higinio Polo señaló: “...Con la proclamación de la actual república, que cuenta con 25 millones de habitantes, el nuevo poder impulsó una política de invención del pasado: construyeron nuevos monumentos, como el del emperador Tamerlán, en uno de los lugares más céntricos de Tashkent; sustituyeron la estatua de Lenin por un globo terráqueo con Uzbekistán en el centro, reescribieron la historia. Todos los símbolos que recordaban a la URSS fueron retirados. La creación de un nuevo patriotismo necesitaba ensuciar la memoria de los años soviéticos y a esa tarea se dedicó con empeño el nuevo gobierno. El converso Islam Karímov (actual presidente, que había sido dirigente comunista uzbeko) llegó al extremo de fundar un Museo de Víctimas del Colonialismo, donde se identifica la historia de la Rusia zarista y la URSS, como si ambos sistemas políticos hubieran formado un mismo núcleo imperialista para sojuzgar a los uzbekos, y ha insistido en que los problemas que hoy tiene el país forman parte de “la herencia totalitaria soviética”. Sin embargo, la mayoría de la población uzbeka añora la URSS...” Polo Higinio. <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=42209> publicada en Rebelión el 30 de noviembre de 2006.

<sup>12</sup> Al respecto Rene Cagnat citando a Alain Besançon se refería al sistema colonial ruso señalando: “...El colonialismo ruso había sido muy diferente del modelo occidental, el Imperio ruso, y de ahí su originalidad, no

Más tarde, durante la construcción socialista soviética, y a pesar de los errores de todo tipo que se cometieron, el salto cualitativo fue importante y es evidente en todos los terrenos, al punto de que hoy se puede afirmar que lo conseguido por la URSS en Asia central, de manera general, fue el gran acierto de la experiencia soviética, que le permitió superar con creces la sociedad precedente y fomentar una de mayor entidad.

Igualmente se puede asegurar que la formación nacional sigue siendo el gran problema pendiente en la actualidad centroasiática, ya que la autóctona, que había partido de la experiencia e interacción dialéctica entre los pueblos sedentarios y nómadas en su intensa relación económica, comercial, política, militar, cultural e incluso étnica, resultó trunca en su forma original, en un acto que violentó el proceso natural de desarrollo, sobre el que se trataron de establecer otros modelos desde la experiencia rusa y los remanentes de lo propio, salpicado de matices que tienen como referente obligatorio el concepto westfaliano de “Estado-Nación”, introducido en occidente en 1648, pero que no resulta válido en este escenario, y ha sido un error recurrente tratar de imponerlo desde supuestos afanes “democratizadores”, de enormes consecuencias negativas<sup>13</sup>.

Eso explica algunas de las dificultades que enfrentan hoy las sociedades que conforman los cinco países del espacio postsoviético de Asia Central. Por ello avanzan con marcada lentitud en sus políticas orientadas a la construcción de una estatidad propia, aunque muestran algunos resultados loables como la no asunción de modelos de “Estados confesionales” o la conversión de toda la región en zona libre de armas nucleares (Anexos 14 y 15), dos aciertos extraordinarios que coexisten con otros hechos menos afortunados, como el caso kirguís, que secuestrado por el neoliberalismo occidental avanza peligrosamente a una probable guerra civil.

Una vez superados, los dos grandes obstáculos epistemológicos que tuvimos que enfrentar desde el inicio de nuestra investigación, se impone explicar la importancia histórica y los atributos geopolíticos de Asia Central que la hacen apetecible a la voracidad foránea.

Lo primero a destacar es su ubicación geográfica. Este escenario constituye el puente natural, físico y cultural de Eurasia, lo que le convierte en punto de confluencia de las más diversas experiencias civilizatorias. Sobre Asia Central han actuado indistintamente las influencias helenística, persa, india, china, arabo-turca, europea y rusa, y ella misma ha influido sobre las

---

contaba con un núcleo privilegiado y una periferia sometida. Esa manera de hacer las cosas tuvo después una consecuencia importante en las colonias. La distinción entre «colonizadores» y «colonizados» no fue tan nítida como en las colonias occidentales...” y concluye Cagnat afirmando que “...**quizá nunca ha habido un colonizador tan implacable y a la vez tan próximo a la población indígena...**”.

<sup>13</sup> Este sistema, que no tutela elementos tan importantes como la soberanía de los pueblos, no puede ser asumido por formaciones humanas amantes de su libertad como son los nómadas. Se ha impuesto más en Kirguistán, al que crearon el mito de ser un “Islote de democracia y libertad”, cuando en realidad es una sociedad caótica y dividida, con más del 60% de la población viviendo por debajo de los índices de pobreza y sus mejores hijos en la emigración. El país ha sido testigo de insurrecciones y revueltas populares, dos de las cuales, en 2005 y 2010, dieron al traste de forma violenta con los gobiernos de Askar Akáyev y Kurmanbek Bakíyev y donde la corrupción, casi siempre asociada a actividades donde la élite local interactúa con sus mentores occidentales, alcanza niveles exorbitantes.

otras. No es casual, entonces, que Asia Central haya mantenido presencia y, en algunos momentos una alta significación, en el devenir histórico.

Ciudades tan antiguas como Samarcanda<sup>14</sup>, Bujará, Tashkent, Jiva, Jodzhend, Osh, Merv, Shimkent o Taráz fueron muy conocidas, en algunos casos desde hace más de 3000 años, por ser testigos y sostén del incesante ir y venir de las caravanas que transportaban productos y mercancías de todo tipo y valor como seda, especias y piedras preciosas. A todo este recorrido entre oriente y occidente se le llamó la “**Gran Ruta de la Seda**”.

Así las cosas, podemos asegurar de forma categórica, que al estudiar esta región nos ponemos en contacto con una experiencia civilizatoria original y diferente, con rasgos de occidente, de oriente y de los pueblos islámicos, modificada sustancialmente por rusos y otros eslavos, pero con raíces profundamente fijadas a las milenarias costumbres de la estepa y los oasis, que urge desentrañar y asumir con respeto, despojándolo de todo mito con que se haya pretendido socavarlas. Tal empeño permitirá distinguir con claridad la lógica de la evolución natural de sus sociedades en el ajiaco histórico y cultural que conformaron estos pueblos durante milenios, en los que fraguaron su cultura, establecieron nuevas unidades administrativas y hasta configuraron su religión, en una suerte de Islam con rasgos propios (Anexo 16). El Islam había irrumpido en Asia Central en fecha muy temprana, a escasos 100 años de la muerte del Profeta Mahoma, primero por las peregrinaciones de sus seguidores desde el río Amu-Daria hasta Bujará, Samarcanda, los que llegarían hasta Kashgar<sup>15</sup> en Xinjiang o Turquestán Oriental<sup>16</sup>.

La religión islámica se sincretiza aquí con otras prácticas religiosas y se particulariza, debido a la impronta que adquiere en su adaptación a la base cultural y religiosa preexistente, propiciando desde el inicio una variante diferente a la de los centros árabes e iraníes. Durante este largo período, que va desde el siglo VII hasta finales del XX, Asia Central configuró una identidad religiosa propia, en la que el Islam cobró gran importancia, pero a su vez rasgos muy particulares, cuyas características permiten que sea una zona donde los preceptos religiosos, leyes y costumbres islámicas y la democracia se muestren compatibles. Ello se puede explicar a partir de

---

<sup>14</sup> En esta ciudad se erigió la madraza de Ulugbek, que se convertiría desde 1420 en la primera universidad islámica, dos siglos más tarde se construirían en la propia Plaza del Registan dos madrazas más, Tilla Kari y Sher Dor, constituyéndose un complejo de instrucción, que forma de manera completa a los religiosos, desde el nivel elemental hasta el superior. Otra curiosidad sobre la ciudad es que se dice que Alejandro Magno escondió aquí su gran tesoro. Por ofrecer resistencia a Gengis Kan este la arrasó, y posteriormente el Gran Tamerlán, Timur “el cojo”, la convirtió en la estrella más rutilante del Oriente. Para embellecer su ciudad reclutaba a los mejores artesanos y arquitectos, científicos, poetas, artistas y hombres santos del Islam. La cúpula de uno de sus mausoleos se construyó en solo 10 días a base de latigazos (Mide 37 m de altura). Para muchos musulmanes esta ciudad tiene la misma importancia que La Meca. Tamerlán Antes de morir mando tallar la siguiente inscripción en su tumba: “**Que el mundo tiemble si salgo de mi tumba**”, el 22 de junio de 1941 un equipo de arqueólogos soviéticos exhumó su cadáver para estudios forenses, en ese mismo momento Hitler envió sus tropas contra la URSS y el mundo tembló.

<sup>15</sup> Ciudad china de lo que en Beijing denominan Xinjiang, pero que sus pobladores llaman Uiguristán.

<sup>16</sup> El término de **Turquestán Oriental** o chino fue citado por primera vez por el militar ruso Tjimkovski en un informe de su misión de exploración a las autoridades zaristas para referirse en lo geográfico, el idioma, las costumbres y los hábitos, a la región de Xinjiang y la cuenca del Tarim al Sur y el de **Turquestán Afgano** a la parte norte del actual territorio de Afganistán, dominado por los ingleses.

argumentos válidos que se expresan mediante seis elementos propios del Islam local, por lo que podemos afirmar que es mucho menos conservador que el de otros lugares por lo siguiente:

- a. Ausencia de tradición árabe.
- b. Influencia del “Sufismo”<sup>17</sup>.
- c. La impronta de la “Escuela Hanafista”<sup>18</sup>.
- d. El desarrollo en la región de movimientos reformistas “Jadidismo”.
- e. Las Costumbres locales, que toman como base la democracia tribal turca.
- f. Herencia Rusa y secularización con un alto grado de educación e instrucción científica.

Caracterizado en casi toda Asia Central por la individualidad de los creyentes en su práctica, con la excepción de los antiguos centros de Samarcanda y Bujará, de clara tradición conservadora, es menos institucional en su vinculación con el Supremo Al Laj que en otros escenarios clásicos, y aunque cala profundamente en la tradición nacional lo hace sin ningún viso de fundamentalismo. No obstante, la conquista violenta e imposición de elementos extraños a estas sociedades, propiciaron la aparición de conatos de separatismo y resistencia, en algunas ocasiones y en ciertas partes hasta en forma de extremismo religioso, lo que se podría ver asociado a la resistencia por la introducción de los valores eslavos durante la dominación del imperio zarista y ruso-soviético.

Sin embargo, la forma centroasiática del Islam, desmontado el poder soviético y a diferencia de lo que se señalaba con superficialidad, recibió un desarrollo considerable a partir del avance cultural que alcanzó la población de esta región, lo que le sirvió de base sólida para continuar, luego de la independencia, la práctica de su religión con una mayor responsabilidad y calidad societal, acorde a la máxima socrática referida al conocimiento. Ello explica que no se haya producido en Asia Central lo que en occidente se esperaba, sino más bien todo lo contrario.

### **El “Gran Juego” en Asia Central.**

Entre mediados y finales del siglo XIX, las principales potencias occidentales y Rusia estaban arribando, paulatinamente y a su manera, a la fase imperialista de desarrollo y comenzaron su expansión y lucha por conquistar nuevos territorios, sobre todo en África y Asia. Es en este momento que en Asia se desarrolló una espectacular carrera entre británicos y rusos por

---

<sup>17</sup> El Sufismo en Asia Central, al igual que ocurre en otras zonas musulmanas no árabes, es tremendamente popular. Su culto a los santos (**wilaya**), su carácter esotérico y místico, así como la adaptación a las costumbres locales, hacen que tenga una especial aceptación entre la población. Asia Central es una de las zonas del mundo donde podemos encontrar las principales órdenes sufíes, la más importante y conocida, **Naqshbandiyya** fue creada en Bujará por Bahoudin Naqshband Bujari (1318-1389), y sus descendientes dicen que sus raíces se remontan al primer Califa Abu-Bakr, a la familia de Mahoma (**Ishans**) o a santos locales (**tura**). Su principal característica es la sobriedad, tanto en sus prácticas religiosas como en su quehacer diario. El **dhirk** de la orden Naqshbandiyya consiste en un silencio sepulcral que es utilizado por sus fieles para repetir incesantemente el nombre de **Al Láj**.

<sup>18</sup> La **Escuela Hanafí** ha sido calificada por Maria E. Louwe en un libro del 2007. *El Islam cotidiano en el espacio postsoviético de Asia Central*, como: “...la más elevada y sublime realización de que el Islam ha sido capaz...”. Esta corriente se ha caracterizado por tener dos rasgos que la hacen casi única: su adaptabilidad a las condiciones locales sin considerarlas contrarias al Islam y su falta de interés por los asuntos políticos, aunque a diferencia del sufismo, no es indiferente frente a las injusticias provocadas por la autoridad terrenal.

apoderarse de la mayor área posible de territorios y pueblos: el “Gran Juego” (Anexo 12 Pág. 60). El área de la disputa fue la de los territorios que hoy ocupan los países centroasiáticos ex soviéticos, ubicados en la parte occidental del denominado “Turquestán”<sup>19</sup>, que incluía también las zonas ya descritas y otras que se extienden hasta el Desierto de Gobi; de ahí su pasado común relacionado no solo con Rusia, sino también con China, Persia y Turquía.

La ocupación de Asia Central por Rusia, que Moscú ha pretendido justificar con propósitos civilizatorios y humanitarios, sería más objetivo estudiarla en estrecha relación con el proceso similar que estaban llevando a cabo los británicos en la zona desde el último tercio del siglo XIX. Por entonces, ambos imperialismos se lanzaron a ocupar y conquistar importantes espacios en Asia, los rusos avanzando desde el norte, los británicos desde el sur. La Rusia zarista, que ya había comenzado su expansión hacia el sur desde dos siglos antes (Anexo 12 Pág. 59), conquistó los territorios septentrionales de Kazajstán y desde 1861 comenzó a eliminar una buena parte de las estructuras feudales de su propia sociedad e inmediatamente después, avanzó dentro del Turquestán Occidental en son de completar la colonización, lo que consiguió entre 1865 y 1876.

A continuación aparecieron oleadas de eslavos, principalmente rusos y ucranianos, a los que se les entregaron las mejores tierras, ganado y animales de tiro. Con esta conquista la dinámica de la región tomó otros derroteros y se adentró en el sendero de las luchas interimperialistas. En 1867, Rusia constituyó la “Gobernación general del Turquestán” en el desmantelado Kanato de Qoqand, a cuya estructura fueron incorporados los territorios de Semiriechi<sup>20</sup> y Sir Daria.

Para su conquista había sido despachado un destacamento militar sin precedentes en Asia Central, cuya vanguardia era la expedición de castigo del General Skobeliev, que se hizo célebre por su crueldad. En diciembre de 1875 Rusia, en impetuosa ofensiva, arremetió contra los destacamentos rebeldes en la región de Ekisuu Aracy, entre los ríos Narín y Kara-Dar (Ferganá), desarticulando las defensas y poniendo en fuga a los sobrevivientes que huyeron a las montañas. En febrero de 1876, todo el territorio del kanato fue definitivamente incorporado con el nombre de provincia de Ferganá, quedando todos los territorios centroasiáticos en posesión del Zar.

---

<sup>19</sup> El término “Turquestán” se emplea por primera vez en algunas obras árabes de geografía durante la Edad Media con el significado de “esferas geográficas de los turcos” referidas a las zonas al norte del río Amú Daria. Para el siglo XVII era bastante borrosa esta concepción sobre sus límites y linderos, por lo que casi nadie la mencionaba. Sus primeros habitantes fueron pueblos de lengua persa de la provincia de Sogdiana, situada en el territorio del actual Uzbekistán. En el siglo IV a.n.e, Alejandro Magno la conquistó, pero en el siglo II a.n.e la porción oriental pasó al dominio chino. Fue abandonado a los persas tras la caída de la dinastía Han en el año 220, y 500 años después, entre los siglos VII al IX, conquistada por los árabes y con ello la población local fue convertida al Islam lo que se tradujo en el florecimiento de algunas de sus ciudades. En siglos posteriores fue dominado por los turcos, chinos y mongoles. La dominación del Imperio mongol de Gengis Kan en el siglo XII y de Tamerlán (Timur el Cojo) en el XIV dejaron la mayor impronta entre sus pueblos, se creó un sistema de correo muy eficiente, que a caballo recorría las praderas y los desiertos de estos territorios, comunicando la capital del gran Kan en China con los remotos rincones del Imperio, convirtiendo en espacios seguros las rutas comerciales, aumentando notablemente el tráfico de comerciantes y misioneros. Al propio tiempo en el siglo XVII se formaron los kanatos de Bujara y Jiva en el actual territorio de Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán, en el siglo XVIII se formó el kanato de Qoqand.

<sup>20</sup> Los siete ríos. (en ruso)

Las tropas rusas en su avance se posesionaron de los fuertes, campamentos y poblados, y aunque los “islámicos” se resistían, eran derrotados y sometidos. El Imperio Ruso, una vez bien establecido, comenzó a utilizar este territorio como lugar de destierro para los luchadores contra el régimen zarista, por lo que junto a la política de colonización y sedimentación con población rusa, arriban a la zona luchadores políticos y obreros bien organizados y con conciencia de clase.

Durante los años posteriores a la ocupación, Moscú se dedicó a consolidar sus posiciones, para lo cual creó la provincia del Turquestán, con capital en la ciudad fortaleza de Tashkent<sup>21</sup>. La conquista se apuntaló mediante el fortalecimiento de toda su estructura militar y administrativa y el establecimiento de puntos comerciales; las poblaciones autóctonas fueron obligadas a pagar pesadas cargas, que se complementaban con servicios en la construcción y mantenimiento de las fortalezas militares y el abastecimiento a las tropas ocupantes; durante los traslados de tropas se exigían recaudaciones extraordinarias, que incluían caballos adiestrados para el tiro de carros y de las piezas de artillería.

Pero junto a los ocupantes rusos explotaban a los pobladores autóctonos los terratenientes y déspotas locales, los que no solo conservaban sus poderes, sino que también se insertaban en la estructura dominante de los colonizadores a cambio de mantener esa posición y recibían protección y participación en los órganos de poder local, sellándose con esto lo que se podría denominar una alianza entre los explotadores, a la que se unían también los campesinos eslavos, que gozaban de privilegios sobre sus congéneres centroasiáticos.

La Rusia zarista tenía el propósito de emplear las nuevas posesiones en la ampliación de la base económica que le sirviera para dar el gran salto a un capitalismo industrial al que había llegado tarde en comparación con Europa occidental. Contaba para ello con la implantación de campesinos rusos, recientemente emancipados de sus señores y ávidos de parcela propia, con el doble propósito de generar nuevas fuentes de alimentos y materias primas de origen agrícola y, a su vez, contribuir al proceso de “rusificación” de la sociedad local.

Al propio tiempo, Rusia fortalecía sus defensas en las líneas del río Amú Daria para contener el avance británico hacia el norte, aunque estos, una vez que ingresaron en los territorios del actual Afganistán, fueron sistemáticamente derrotados por las milicias locales y dejaron de ser una amenaza real para Rusia, por lo que la competencia se desarrolló más en los ámbitos mediático y diplomático, y fue una lucha tras bambalinas, que concluyó con la firma de la “Convención Anglo-Rusa sobre Afganistán” del 31 de agosto de 1907<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> “Toshkent”, la Ciudad de Piedra. (en uzbeko)

<sup>22</sup> Aparece en ISRI. *Historia de las Relaciones Internacionales 1815-1914*, Documentos, Editorial Pueblo y Educación, La Habana, 1991, pág. 110.

## **La evolución centroasiática desde la Revolución de Octubre hasta la etapa del Inmovilismo.**

La apertura por parte de Rusia de un ferrocarril hasta Tashkent en 1895 trajo a la ciudad a los primeros obreros de dicho sector, que venían con una bien definida conciencia de clase y estaban adoctrinados por bolcheviques, mencheviques y eseristas de izquierda; estos obreros eran portadores de nuevas ideas revolucionarias y serían, junto a los revolucionarios desterrados, los protagonistas del derrumbe del zarismo en el Turquestán.

Más tarde, en 1916, y como consecuencia de las derrotas sistemáticas de los ejércitos rusos, empantanados en la I Guerra Mundial, toda la región fue sacudida por un intenso movimiento de resistencia popular en contra de los ocupantes, que cobraban impuestos impagables y reclutaban a la fuerza a los campesinos locales para servir en las filas del ejército, por lo que en la aldea centroasiática, al igual que en el resto del Imperio Ruso, había una crisis total.

Las tropas de ocupación rusas se excedieron en su crueldad y con un elevado número de víctimas consiguieron sofocar el conato de resistencia. Los sobrevivientes tuvieron que huir y refugiarse en las montañas o continuar a China y a otros territorios<sup>23</sup>; ello explica porque las revoluciones de febrero y octubre de 1917 pasaron inadvertidas para los pueblos centroasiáticos, diezmados, desplazados y exhaustos. La revolución no fue asumida por ellos como un acto de liberación, sino que la vieron como algo lejano, ajeno, que involucraba solo a los eslavos y en las acciones para la toma del poder participaron solamente revolucionarios de origen europeo.

En las filas de los partidos de la revolución no se encontraban miembros de las comunidades locales y en la composición de los primeros Soviet tampoco participaron, pero a la caída del zarismo, los antiguos protectorados de la zona, los de Jiva, Bujará y Qoqand; y los pueblos del valle de Ferganá, declararon su independencia del Imperio Ruso, aunque el hecho no se consumó, ya que en Tashkent un grupo adepto a la Revolución de Octubre estableció en 1918 un Soviet, desde el cual se propusieron implementar el poder soviético en todo el Turquestán.

Ello era contrario a las aspiraciones de las élites locales, que deseaban librarse de la incómoda tutela rusa, y aprovechando la situación de inestabilidad se levantaron en contra del poder soviético y formaron parte de las tropas contrarrevolucionarias participantes en la Guerra Civil, contienda que coincidió con el inicio de la intervención de 14 potencias foráneas, las más importantes del mundo, que se propusieron ahogar en su propia cuna a la revolución proletaria.

Para enfrentar la insurrección Moscú organizó una gran campaña militar con las tropas del Ejército Rojo, al frente de cuyas unidades estuvo Mijaíl Frunze. A los combatientes antisoviéticos se les llamó Basmachi<sup>24</sup>, término que a su vez fue adoptado con orgullo por ellos, en virtud de que los bolcheviques lo empleaban de forma despectiva para describir a un "bandido", pero que como

---

<sup>23</sup> A esto se debe la importante presencia de tayikos, uzbekos, kazajos, azeríes, etc, en los países vecinos.

<sup>24</sup> Término que proviene del turco y hace referencia al verbo "atacar": "Basmak".

tenía otro significado en las lenguas locales, le insufló un sentido especial al término y fue tomado como algo honorífico.

Así las cosas, a medida que los guardias rojos avanzaban en dirección Sur, los combates se hacían más encarnizados, a lo que se unió la aplicación errónea por parte de los bolcheviques locales de políticas de exceso. Por ejemplo, las parcelas más productivas y no pocos animales fueron expropiados injustificadamente y entregados a los colonos rusos y el trigo y el algodón de los campesinos locales requisados por la fuerza. Las tradiciones y la ley islámica vigentes fueron abolidas por decreto y consideradas perniciosas, medidas todas con las que consiguieron un gran número de enemigos y muy pocos seguidores entre la población local, situación que las potencias imperialistas y la contrarrevolución aprovecharon a su favor.

Desde Afganistán, el monarca Amanullah Kan, enfrascado en una guerra contra los británicos, envió 500 hombres a los rebeldes. Su asistencia tenía como ulterior objetivo incorporar los territorios levantados contra los bolcheviques a sus dominios y formar una confederación de Estados Islámicos dirigida por Afganistán. El líder local Madamín Bek y un ex oficial zarista, Konstantin Monstrov, organizaron también una nutrida fuerza para rechazar a la Guardia Roja. Los combates fueron cruentos y los triunfos iniciales correspondieron a los “basmachi”, pero en 1920 las tropas soviéticas, reforzadas con Tártaros del Volga, sobrepasaron sin resistencia las líneas defensivas al oeste de Uzbekistán y el centro de Turkmenistán y arribaron a Tashkent; desde donde se lanzaron, guiados por el General Frunze, que era oriundo de Pishpek<sup>25</sup>, a la conquista del Valle de Ferganá y continuaron la ofensiva al norte, a las regiones kirguisas y la estepa kazaja, concluyendo la guerra con el apoyo de divisiones suplementarias, las que en algunos momentos estuvieron apoyadas por aviación y paracaidistas.

Sin embargo, a partir de la década del 20, un factor de origen extra militar condujo al fin de la resistencia: la implementación de la “Nueva Política Económica” estructurada por Lenin. La NEP, además de importantes inversiones<sup>26</sup> y redistribución de las tierras a favor de sus originales dueños, contempló también el otorgamiento de garantías religiosas, con lo que en el período subsiguiente comenzó a decrecer el movimiento insurreccional y los éxitos del Ejército Rojo fueron incrementándose. Los basmachi, a su vez, dejaron de recibir apoyo de la población, que comenzó a apreciar las ventajas del nuevo régimen y los jefes rebeldes, inmersos en divergencias por los cargos de dirección según líneas étnicas, vieron erosionada su autoridad y con ello la asistencia en materia de hombres, armas, información, comida, ropa y medicinas. Hacia fines de la década de 1920 el poder soviético comenzó a consolidarse.

La justa crítica leninista, que estudiaba las causas de algunos levantamientos “antisoviéticos”, surtió efecto y se comenzó a enmendar el craso error inicial de marginar a la población local de

---

<sup>25</sup> Nombre dado por los rusos a la guarnición kirguiz de Bishkek. En los años 80 del siglo XX se le llamaba así a la región norte, la más antigua de la ciudad, que por entonces llevaba el nombre de Frunze.

<sup>26</sup> Ellas consistieron en obras de riego, crédito barato y entrega de semillas y herramientas.

los cargos de dirección en beneficio del “Gran Ruso”<sup>27</sup>. Para Asia Central se constituyó la “Comisión del Turquestán”, que tomó en sus manos el control del territorio e integró a sus filas, como asesores, a intelectuales y personalidades sociales de la región. Con ello se consiguió eliminar, en buena medida, el sentimiento de que desde el Kremlin se intentaba sojuzgarlos. Lenin, a pesar de que en lo personal era un desconocedor del Turquestán, comprendía que las cosas debían estar allí peor que en cualquier otra parte de Rusia y había decidido dedicarle especial atención a este escenario.

Desgraciadamente, el líder bolchevique falleció en 1924 y su sucesor, José Stalin, luego de purgar el partido y afianzarse en el poder tomó otro camino, todo cambiaría después de 1928. Nuevamente no fueron respetadas las tradiciones locales, se privó a estas sociedades de toda autonomía y sus líderes naturales fueron perseguidos y separados de los cargos gubernamentales. Hubo sectores de la dirección Bolchevique y el Estado que eran excesivamente centralistas y no fueron capaces de entender lo importante que era para las comunidades de Asia Central, de tradiciones antiquísimas, que se respetase su identidad, porque mientras más sufre y más discriminado es un sector social, más necesidad de autoafirmación y de soberanía tiene.

Una de las primeras acciones desarrolladas como parte de la institucionalización soviética en los marcos de la Constitución de 1924, fue el deslinde de las estructuras nacionales y estatales en Asia Central, que pretendió respetar el principio esbozado por Lenin de organizar “un territorio para cada nación”, lo que no se consiguió de manera acertada, por lo que el establecimiento de las fronteras no fue consecuente con la disposición y ubicación histórica de las etnias, siendo más evidente en los valles de Zeravzhan y Ferganá<sup>28</sup>, donde los uzbekos resultaron favorecidos.

En 1928 se inicio en lo político una nueva etapa en la URSS con la afirmación de la corriente estalinista, que se propuso construir el socialismo en un solo país. Se estableció entonces la estrategia de los planes quinquenales, la industrialización acelerada y la revolución cultural. Para Asia Central constituyó el momento en que se le impuso un nuevo paquete de patrones ajenos. La religión local fue nuevamente conjurada, a la agricultura le fueron incorporados desconocidos cultivos y modos de labranza y el uso de la lengua rusa se hizo obligatorio.

La resistencia de los pobladores de estos territorios, que había sido sofocada durante los primeros años de la Revolución, se hizo nuevamente presente cuando entre 1924 y 1936, de acuerdo a la política de Stalin, se llevó a cabo el proceso de formación de los Estados nacionales en la URSS y

---

<sup>27</sup> Término acuñado por Lenin en sus escritos referentes a estos temas que vieron la luz entre 1921 y 1922 y donde critica la política empleada en relación a las nacionalidades no rusas. No está relacionado con el de “nuevos rusos”.

<sup>28</sup> En el valle de Zeravshan se encuentran las ciudades de Samarcanda y Bujará y regiones aledañas, que habían pertenecido históricamente a la etnia tayika. En tiempos de Tamerlán fue ocupado por pueblos de origen turco, más tarde paso a los uzbekos, aunque la población mayoritaria seguía siendo tayika. Otro tanto ocurre con Ferganá, donde se encuentran casi mezclados diversos pueblos a los que los rusos consideraron como uzbekos pero que, aunque cercanos a estos, no son uzbekos, por ejemplo los sartos y los kipchakos del Valle de Ferganá. (Anexo 1Pág. 8)

en Asia Central<sup>29</sup>, lo cual sería fuente de conflictividad étnico-territorial y desencadenante de uno de los más grandes dilemas regionales durante la época soviética y en la posterior a su derrumbe. El propio Stalin, para defender la partición y creación de estas entidades estatales, se había inspirado en la experiencia histórica y sobre ello aseguró: "...La **nación** es la construcción histórica de una comunidad de gentes, realizada sobre la base de cuatro características generales: lengua común, territorio común, vida económica común y carácter psicológico común, que se manifiestan en las peculiaridades específicas de una cultura nacional..."<sup>30</sup>.

Es decir, que tanto para él, como para una buena parte de los ideólogos del sistema soviético, y hasta para la mayoría de sus estudiosos, la nación no era otra cosa que un fenómeno construido e histórico. A pesar de ello, con la Constitución de 1936, las autoridades de la URSS se propusieron su propia construcción de la nación soviética; y aunque en cierta medida tomaron en cuenta la existencia de los elementos que señalaba Stalin en su concepto, al final el proceso se desarrolló de la misma manera que en otros lugares donde se habían creado Estados nacionales.

Durante estos años, con el establecimiento de las nuevas fronteras hubo casos de familias enteras, y hasta de grupos nacionales bastante considerables, que quedaron separados, inclusive, en tres unidades territoriales, segmentación que muchas veces no tomó en cuenta la ubicación de los grupos étnicos, la antigüedad de unos u otros en el territorio y distintos elementos de rigor; sin embargo, en todos los casos el nombre del país se correspondió con el grupo étnico mayoritario. Formalmente, la existencia de otras minorías obligaba a adoptar entre todas relaciones de igualdad y fraternidad. Estas fronteras, es justo decirlo, hasta 1991 eran entidades meramente formales, pues se pasaba de una república a otra sin ninguna regulación fronteriza.

Sin embargo, una explicación posible sobre el acelerado proceso de formación y delimitación de estos cinco Estados entre 1924 y 1936, es que con ello el poder soviético trató de frenar un posible desarrollo unido del Turquestán y su posterior evolución como un Estado islámico inspirado en otros ejemplos regionales, y con este paso prevenir en el futuro el separatismo y la oposición que pudieran crear estos grupos étnicos en contra del poder soviético. Se puede pensar entonces que las autoridades centrales soviéticas de la época calcularon que cualquier brote de "panturquismo" o "panislamismo" entre las poblaciones de origen turco<sup>31</sup> no sería acompañado por los otros estando separados en sus propios Estados, y Tayikistán es de origen persa.

---

<sup>29</sup> En 1920, se formaron la RSS Autónoma del Turquestán, que comprendía parte de lo que hoy es Uzbekistán, Kazajstán, Tayikistán, Turkmenistán y Kirguistán, así como las Repúblicas Populares Soviéticas de Bujará y Corasmia (Jiva). En 1924 en el área de los límites actuales de Kazajstán se organizó una entidad que en 1925 pasó a llamarse RSS Autónoma Kirguiz y en 1936 se convirtió en república constituyente de la URSS. Por otra parte, el área donde hoy se encuentra Kirguistán se convirtió primero en la Provincia Autónoma (OA) Kara-Kirguiz y en 1925 Provincia Autónoma Kirguiz dentro de la RSFSR; en el periodo de 1926 a 1936 se convierte en la RSS de Kirguizia. Asimismo en 1924, la RSSA de Turquestán fue dividida en la RSS de Turkmenistán y la RSS de Uzbekistán al incluirse los territorios de las antiguas repúblicas autónomas de Corasmia y Bujará. Por su parte el actual territorio de Tayikistán se convirtió en una república autónoma dentro de Uzbekistán, hasta que más tarde recibió de esta la región de Jodzhen en Ferganá y se convierte en la RSS de Tayikistán en 1929. (Ver el anexo 12).

<sup>30</sup> Stalin, J. V. Obras Escogidas. Volumen II (1946-1953). Editorial Progreso. Moscú, 1955, pág. 333.

<sup>31</sup> Es el caso de Uzbekistán, Kazajstán, Turkmenistán y Kirguistán.

Sin embargo, vale consignar, que con la implementación de la Constitución de 1936, al menos en lo formal, las cinco repúblicas socialistas creadas fueron incorporadas a la URSS en calidad de Estados constituyentes y con los mismos derechos del resto, incluida Rusia, y esto significó un salto adelante importantísimo pues las personas procedentes de Asia Central adquirieron la ciudadanía de la URSS, fueron ciudadanos soviéticos.

En lo económico, sin embargo, se obligaba a la interdependencia entre todos y de todos con el resto de la URSS, proceso que se articulaba a través del centro moscovita, lo que sería un elemento persuasivo incuestionable ante el menor brote de escisión y nacionalismo, pues esta dependencia condenaba al fracaso cualquier intento separatista; la experiencia postsoviética también lo ha demostrado.

En este aspecto de la economía, lo primero que se realizó en Asia Central, una vez que concluyó la Guerra Civil, fue la reconstrucción de la infraestructura y el desarrollo de nuevos objetivos. En el XIV Congreso del Partido Comunista (b), celebrado en diciembre de 1925, se aprobó el curso del desarrollo de la URSS, que apostó por iniciar un proceso de industrialización acelerada de todo el país, que con el tiempo transformaría de manera sustancial esta región.

En Asia Central este proceso se inició con un levantamiento geofísico territorial para identificar los potenciales recursos. Otro de los objetivos más importante fue la construcción del ferrocarril “Turk-Sib”, de 1 445 km, que enlazó en tiempo record los territorios de Siberia y Asia Central. Iniciada esta obra en abril de 1927, se ejecutó a pasos agigantados, casi sin emplear maquinaria y con el apoyo masivo de la población, lo cual posibilitó que se concluyera en 1930, con 17 meses de antelación a lo previsto, constituyendo una proeza laboral de alcance estratégico.

A continuación se iniciaron las inversiones industriales, que se concentraron principalmente en la RSSA de Kazajia y en alguna medida en Uzbekia y fueron ejecutadas en el sector extractivo de la metalurgia ferrosa y no ferrosa, el carbón y el petróleo y en menor medida en la industria alimentaria y química. Algunas de las fábricas edificadas en aquella época en Karagandá, Shimkent, Baljash, Ust-Kamenogorsk, Petropavlosk y otras ciudades centroasiáticas, serían de las más grandes de toda la URSS. Este proceso de industrialización estuvo encaminado, en lo fundamental, a la producción de materias primas y algunos productos semielaborados.

El programa de electrificación, que tuvo como base el Plan leninista “GOELRO”, también se desarrolló de forma creciente en Asia Central, donde partió prácticamente desde cero. En toda la región se construyeron centrales termo e hidroeléctricas. Por entonces en Kazajstán, la más industrializada de las repúblicas centroasiáticas, se consiguió pasar a la vanguardia de la producción industrial dentro de la URSS, convirtiéndose en la segunda fuente de abasto de metales ferrosos y tercera en la extracción de petróleo y carbón, mediante un programa que era defendido por algunos líderes locales del partido bolchevique y rechazado por otros.

En la agricultura se evidenciaron también importantes cambios en la década de los años 20 y 30. En diciembre de 1927, se celebró el XV Congreso del PC (b), conocido también como el “**Congreso de la Colectivización**”, que se propuso transformar para la primavera de 1932 todo el sector agropecuario soviético mediante la conversión de la pequeña propiedad individual en una gran propiedad colectiva. Este cambio de paradigmas presupuso la sedentarización y colectivización de la vida rural y la modificación de los hábitos de la población campesina de Asia Central, superior al 90% del total, y por extensión, también de su vida económica. Su principal desacierto es que se hizo de forma violenta y no todos soportaron los cambios, se calcula que por lo menos un millón de nómadas murieron y la masa ganadera decreció considerablemente.

En ese contexto fueron desposeídos los terratenientes tradicionales de Asia Central, los llamados “Bey”, que eran los “kulaks” locales. Fueron expropiadas cerca de medio millón de cabezas de ganado, que se entregaron a las nuevas estructuras koljosianas, las que de paso se convirtieron en complejos agrícolas, pequeños, pero innumerables, y tuvieron que asumir la realización de producciones no tradicionales como el azúcar, granos, algunas frutas y vegetales desconocidos para el campesinado local. En estos planes se incluyeron hasta producciones de carne de cerdo, un producto rechazado por el Islam y por tanto por los productores locales.

En 1929 la capital de los kazajos fue trasladada desde Kzyl Orda a Alma Ata, que era una ciudad que crecía en torno a lo que había sido la guarnición militar rusa de “Vierni” (fiel en ruso) y por tanto, estaba desligada del pasado histórico y cultural regional. Lo mismo ocurrió con la capital de Uzbekistán, Tashkent, que en 1930 asumiría esa condición, que hasta entonces había tenido Samarcanda, lo que se hizo teniendo en cuenta las mismas razones que en el caso kazajo. Tashkent, aunque tenía una antigüedad bien considerable, cedía en tradiciones e importancia histórica a su vecina Samarcanda, todo un símbolo para el mundo islámico.

A partir de 1928 se inició también un profundo movimiento por la alfabetización, que en algunos casos incluyó la creación del alfabeto para las lenguas que no lo tenían, como fue el caso kirguiz, y las lenguas locales fueron transferidas al alfabeto cirílico. Pero esta campaña tuvo que enfrentar dos dificultades inmensas, la de convencer a la población nómada de lo importante de esta medida y además, conseguir la autorización familiar para que las mujeres recibieran instrucción, sobre todo en las sociedades más tradicionalistas del sur islámico. Para garantizar el ulterior desarrollo de este programa fueron creados institutos pedagógicos en Kazajstán y Uzbekistán y se inició la formación de maestros y profesores. La década de 1930 fue en este sentido muy compleja en Asia Central, la intelectualidad local fue prácticamente abolida si no hacía loas al socialismo y a Stalin, que se había convertido en el “gran conductor de pueblos”.

El inicio de la Gran Guerra Patria, en 1941, significó un momento de cambio muy brusco para la región, como para toda la URSS. A propósito, el inicio de la contienda está asociado en el imaginario popular centroasiático con el “**Maleficio de Tamerlán**”; al vincular la apertura de su tumba para estudios forenses con su epitafio. Lo cierto es que la guerra alteró la vida

centroasiática. Muchos de sus hijos marcharon a los frentes de la Guerra Patria, otros cuidaron las fronteras, y los restantes trabajaron para la victoria en la retaguardia. A ellos les correspondió también recibir, con su hospitalidad tradicional, a la población evacuada desde Europa, la que en ocasiones llegaba con sus fábricas desarmadas o trabajando sobre las plataformas ferroviarias, para levantarlas en los nuevos territorios y echarlas a andar lo más pronto posible, como fue el caso del gigante de la producción aeronáutica de la firma Iliushin, relocalizado en Tashkent.

Especial espacio ocupó entonces la solidaridad centroasiática con el resto de sus hermanos soviéticos. El cruel bloqueo a Leningrado y la heroica resistencia de sus pobladores inspiraron a Dzhabul Dzhabáyev, uno de los más importantes poetas kazajos, a escribir el desgarrador poema “Leningradenses ¡hijos míos!”, una oda al heroísmo colectivo de sus defensores; al tiempo que 9 divisiones formadas en Asia Central combatían para liberar a la ciudad del Neva del cerco. Un dato curioso, no solo en la tierra peleaban los hijos de las estepas y los desiertos, también lo hicieron en los cielos y en el mar, dos elementos que aparentemente les eran bastante ajenos, solo a bordo del crucero Kirov pelearon cerca de 300 centroasiáticos, de ellos 156 kazajos.

La 316 División de Infantería, una unidad que fue formada con urgencia en las cercanías de Alma Ata, estuvo integrada por kazajos y kirguises, quienes a pesar de no haber tenido tiempo para entrenarse, en el invierno de 1941-1942 se llenaron de gloria y reconocimiento mundial. Dirigidos por el General Panfilov, y en condiciones difícilísimas, frenaron el empuje de fuerzas muy superiores en la cercanía de Moscú y les derrotaron en toda la línea. Por ello, muchos de sus combatientes fueron condecorados con las más altas distinciones soviéticas y la propia División fue distinguida como “8va División de la Guardia”. Su heroísmo fue recogido en dos novelas que fueron muy populares en Cuba: “Somos hombres de Panfilov” y “La carretera de Volokolansk”.

En Tashkent vivió la “madre heroica”, una joven uzbeka que perdió a su esposo en la guerra y se quedó sola y con un hijo pequeño, pero en poco tiempo llenó de contenidos su vida y de hijos el hogar al recoger a casi una veintena de huérfanos que llegaban a la ciudad procedentes de la parte europea de la URSS. Con mucho sacrificio esta ejemplar mujer los crió a todos y les dio una educación virtuosa, encaminándolos correctamente en la vida. En esta casa, cuyos hijos eran rusos, ucranianos, moldavos, bielorrusos, uzbekos y de los países bálticos, todos fueron educados como hermanos gracias al altruismo y el tesón de esta joven.

No se puede concluir esta temática, a 65 años de la victoria sobre el fascismo, sin hacer una reflexión válida para toda la URSS, pero muy en especial para Asia Central. Considera el autor que la guerra, a pesar de los daños que ocasionó, actuó como catalizador del proceso de hermanamiento de los pueblos soviéticos, en especial de los centroasiáticos con los europeos y caucásicos, aún cuando el conflicto no llegó a su territorio y solamente los poblados kazajos de Sayján, Shungay y Dzhaniyek sufrieron los bombardeos de la aviación alemana. Pero esta positiva situación no se aprovechó posteriormente, retornándose a los errores del pasado previo.

Concluida la guerra con el triunfo de la URSS y los aliados, la tarea que se impuso ante los soviéticos fue titánica. Para ellos no hubo “Plan Marshall” ni ayuda de ningún tipo, más bien todo lo contrario, pues las urgencias de la reconstrucción vinieron acompañadas de las que impuso el inicio de la Guerra Fría, que a criterio del autor se inició con los bárbaros e injustificados bombardeos atómicos contra las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki, por lo que desde ese momento y hasta 1949, cuando la URSS entró de la mano de Kurchatov en la era atómica, estuvo amenazada de ser aniquilada de la misma manera que las urbes niponas.

Las principales inversiones soviéticas estuvieron encaminadas a reconstruir lo devastado por la contienda y restablecer la capacidad productiva de la parte europea de la URSS, la más devastada, así como a ayudar a los aliados de Europa oriental y central. Por esos años, Asia Central, que durante la guerra había visto crecer considerablemente su capacidad industrial con la evacuación de fábricas y talleres y la construcción de otros, continuó aportando los recursos para la reconstrucción y hasta una buena parte de sus hijos participó de esta nueva hazaña.

No cabe dudas de que en la formación de la URSS se cometieron innumerables excesos y errores, pero no es menos cierto que ese país demostró con creces la superioridad del proyecto que se había propuesto y lo hizo tanto en la guerra como durante la etapa de reconstrucción. Hoy se puede afirmar que la mayor grandeza del proyecto soviético estuvo precisamente en lo que se propuso, aunque no fue poco lo que consiguió, sobre todo en Asia Central.

Desaparecido Stalin, el 5 de marzo de 1953, se inicio una nueva etapa en la URSS, aunque la tendencia de desarrollo impuesta desde Moscú va a continuar en Asia Central. Lo más novedoso resultó la implementación desde el Comité Soviético del GosPlan de la denominada “Mentalidad de las Toneladas”, que presupuso un cambio en las formas de organización y realización de todos los procesos, tanto productivos como socioculturales, pero vinculados a la interdependencia territorial y basados en la obtención de producciones gigantescas en entidades mastodónicas.

En el breve lapso de tiempo que separa el final de los 50 hasta inicio de los 70, Asia Central se transformó, según los modelos oficiales soviéticos, de región agrícola en agro-industrial y para inicios de la séptima década su estructura económica había avanzado a lo que denominaban un modelo industrial-agrario en expansión. Esta era una forma muy soviética de diferenciar el grado de participación en la economía de los distintos sectores de la misma.

La industria había continuado creciendo de manera vertiginosa, pero centrada principalmente en la rama extractiva, lo que presupuso una aberración en el modelo. La cuenca hullero-metalúrgica de Karagandá, en el norte kazajo, creció tanto que casi se une a otro gigante de su tipo, el complejo del Kuzbass de Siberia suroccidental, mientras en Tayikistán se inició la explotación de importantes yacimientos de aluminio y se construyeron instalaciones para su transformación primaria. Otras inversiones se orientaban al procesamiento de los productos del agro.

La entrada de la URSS en la era atómica, que como ya se señaló se produjo en 1949, intensificó la explotación de mineral radiactivo, principalmente uranio y cobalto, lo que presupuso la explotación de los yacimientos kazajos, uzbekos y kirguises<sup>32</sup> de este tipo de minerales. La extracción y procesamiento del mineral en las minas centroasiáticas, y las explosiones en el polígono kazajo de Semipalatinsk, fueron la base del desarrollo atómico en la URSS.

En la estepa kazaja también, desde finales de los años 40, se comenzaron a desarrollar sistemas de misiles, lo que condujo a la construcción del “Cosmódromo de Baikonur”, principalísima pieza del posterior programa espacial y misilístico soviético. Desde esta instalación, el 4 de octubre de 1957 partió el 1er satélite artificial de la tierra, el “Sputnik”, y el 12 de abril de 1961, se elevó al cosmos en la Vostok 1 Yuri Gagarin<sup>33</sup>, de lo que se cumplieron 50 años recientemente.

En resumen, que como resultado de la puesta en explotación de más de 1200 grandes plantas para la transformación primaria de la metalurgia ferrosa y no ferrosa, el petróleo, la industria química, etc, entre 1954 y 1964 el paisaje regional se transformó sustancialmente y ciudades como Frunze, Tashkent, Alma Ata, Dushambé, Ashjabad, Temirtau, Aktiubinsk, Ust-Kamenogorsk, Dzhambul, Karagandá, Leninabad, Shimkent, Andiyán y otras, crecieron considerablemente. Con ello surgieron unas estructuras interesantes, los “**Complejos Industriales Territoriales**”.

Por esta misma época se comenzaron a desarrollar en la región nuevas ramas productivas, fundamentalmente vinculadas a las industrias ligera y alimentaria. La producción de artículos de consumo también encontró muy buena acogida en ciudades como Tashkent y Alma Ata, en las que se abrieron las primeras plantas para la producción de radios, lavadoras, aspiradoras de polvo y otros equipos, y se inició la comercialización de equipos electrodomésticos, lo que era respaldado por el crecimiento constante de la generación eléctrica. La industria textil se benefició considerablemente, sobre todo en Tashkent, Ashjabad, Andiyán, Leninabad, Osh y Shinkent, lugares donde la producción de telas, cuero y seda se incrementaron a un ritmo muy alto.

La producción de alimentos se sustentó sobre la base del crecimiento de las producciones en sovjoses y koljoses. En cuanto a estos últimos, debe señalarse que en esta etapa se va a producir una contracción de su cantidad, lo que se traducirá a su vez en la ampliación de sus espacios y competencias, que les convirtieron en algunos casos en verdaderos Estados dentro del Estado. Con ello crecerá la masa ganadera, incluso la porcina, sin tradición y escaso consumo en la región y cultivos como el del maíz, desconocido por completo allí. En los sovjoses y koljoses se construyeron plantas de conservas y procesamiento industrial, lo cual permitió aprovecharlo todo y ampliar los mercados. En estas entidades se fabricaban piensos para el ganado, conservas de carne, frutas y vegetales de gran demanda y aceptación, jugos de frutas naturales y hasta vinos,

---

<sup>32</sup> Entre los tres países tienen en la actualidad más del 22% de las reservas mundiales de uranio.

<sup>33</sup> Sin embargo, el primer cosmonauta de origen kazajo, Toktar Aubakirov, voló al espacio en octubre de 1991, mes y medio antes del desplome soviético, a pesar de desarrollarse el programa espacial en su país. Luego de él solamente otro kazajo más se ha elevado al cosmos.

coñac y vodka, producciones todas de primerísima calidad. La masa ganadera alcanzó en pocos años más de 70 millones de cabezas; el nivel de vida de la población se elevó considerablemente.

También es un hecho que el establecimiento y desarrollo de la URSS creó un mercado unitario de inmensas proporciones, que posibilitó el tendido de viales, líneas férreas y de comunicaciones. La creación de una vastísima base agro-industrial y el desarrollo de una nueva división del trabajo, amén de los contactos lingüísticos, culturales e históricos es loable, pero esta integración no se desarrolló sobre las bases leninistas de unificación. Stalin, que no era ruso, tuvo mucha responsabilidad en las deformaciones de la política de las nacionalidades. Otros factores y obstáculos nada despreciables entorpecieron el proceso de creación de una unión verdadera sobre la base de la igualdad; el primero de ellos está relacionado con el proceso de “rusificación”.

Aunque los bolcheviques no fueron los iniciadores de la rusificación, pues fue una política heredada del régimen zarista, nunca debieron continuar esa práctica. A partir de la colectivización el arribo de rusos y eslavos se hizo más frecuente y el asunto se transformó en una política de eliminación y/o de eugenesia etno-nacional, lingüística y cultural. Esta política estuvo encaminada a crear, sobre la base de la ideología del grupo dominante y otros elementos políticos enarbolados por la dirección de la URSS, al “**Homo Sovieticus**”, un ser desarticulado del resto de los componentes etno-culturales de sus antepasados y de la mayoría de los pueblos soviéticos, aunque se le insuflaron algunos rasgos de la nación rusa. Para los años 60 se había consumado.

En lo político, hasta este momento se había mantenido la costumbre de alternar en Asia Central a dirigentes locales con eslavos en los principales cargos partidistas y estatales. Pero como parte de la política de Nikita Jruschov, el sucesor de Stalin, que fue denominada del “**deshielo**”, esto comenzó a cambiar, solo que en octubre de 1964 se produjo una ruptura del balance en la dirección del PCUS y Jruschov fue apartado del cargo. Nikita Serguéyevich se había propuesto importantes reformas para la URSS, solo que al aplicarlas desde arriba y en ocasiones con un exceso de voluntarismo, no pudo contar con la comprensión y el apoyo popular. Con su caída se retornó a la línea más conservadora y centralizadora en la dirección soviética.

En correspondencia con estos hechos, giran las tendencias centrífugas y centrípetas que hoy, con nuevas fuerzas, se enfrentan en el territorio de toda la antigua URSS y hasta dentro de la propia Rusia, pero con una especial connotación en Asia Central; todas ellas parecen empeñadas infructuosamente en determinar las circunstancias que hicieron fracasar el modelo soviético. Sin embargo, se atascan en sus propias limitaciones y no han sido capaces de precisar que fueron varias las causas del fracaso de este modelo, que están en conjunción con otros factores internos y externos. No entender y superar esto ha lastrado el despeque vigoroso de sus sociedades.

# *Capítulo II*

## **Capítulo II: Asia Central durante la crisis de la URSS y primeros años de vida independiente. Comienzo de la penetración norteamericana.**

El proceso de crisis y disolución de la sociedad soviética, que muchos asocian con el inicio y ejecución del programa de reformas de la “Perestroika”, en Asia Central comenzó mucho antes que en cualquier otro lugar de la URSS, y está profundamente relacionado con la incapacidad de la dirección soviética de avanzar dentro del modelo postindustrial de desarrollo. A este período se le denomina la “**Etapla del Inmovilismo**”, que es a su vez en extremo controvertida.

Como Secretario General del PCUS fue designado en 1964 Leonid Brezhnev y al frente del gobierno Alexei Kosiguin, quienes pretendieron, con el empleo de métodos que ya habían dado resultado durante la época de Stalin, dar un empujón al socialismo soviético que poco a poco acusaba agotamiento y se estancaba.

La URSS había demostrado con creces poseer un potencial de desarrollo extraordinario, que se puso de manifiesto en más de una ocasión, fue el primer país en alcanzar su producción de 1913 concluida la I Guerra Mundial, que en su caso se extendió por la intervención extranjera y la guerra civil. Similar resultado exhibió en la década de los años 50 a pesar de haber soportado los mayores embates de la II Guerra Mundial y consiguió éxitos incuestionables, poniéndose al frente en la producción mundial de varios rubros y en algunas ramas de la ciencia y la técnica, como fueron los casos de la producción bélica a finales de la guerra y la conquista del espacio.

Sin embargo, en los años 60 y 70 la dirección soviética fue incapaz de comprender el cambio de paradigma productivo y continuó apelando al modelo “Fordista”. Por esa época en la URSS trabajaban 1 de cada 3 científicos, fueron soviéticos los primeros en desarrollar la cibernética y en dar los primeros pasos de lo que luego sería conocido como Biotecnología e Ingeniería Genética, las que con el desarrollo de la microelectrónica y las comunicaciones constituyeron el motor impulsor del desarrollo de las sociedades capitalistas sustentado en las nuevas tecnologías, pero la dirección soviética consideró este proceso ajeno a la ideología comunista y calificó a estas ciencias de “burguesas” y claro está, de burgueses a los científicos que se dedicaban a su desarrollo en la URSS. Ese es el origen de la gran brecha tecnológica, que todavía se mantiene, entre los países occidentales y Japón y los del espacio postsoviético y sus aliados.

Así fue como se transformó la economía soviética, durante los años 70 y 80, de productora de maquinarias y productos industriales en meros productores de materias primas y su industria se hizo obsoleta e improductiva, con la consiguiente pérdida de competitividad en el mercado mundial lo que redujo los ingresos y la disponibilidad de recursos, las autoridades centrales decidieron priorizar a otros territorios de la URSS y el desarrollo de Asia Central fue sacrificado entonces, aunque se trató de mantener, mientras se pudo, los niveles de vida y consumo de la población, aunque para mediados de los años 80 eran inferiores a los del resto del país.

## **Del inmovilismo hasta la solución de la crisis del modelo soviético en Asia Central.**

Brezhnev era un hombre que estaba realmente entusiasmado con la idea de derrotar al capitalismo en la competencia pacífica que se habían propuesto, también conocía algo Asia Central, pues había sido segundo Secretario y luego Secretario General del PCUS en Kazajstán, territorio que como se ha visto, era considerado por las autoridades soviéticas algo ajeno al resto de la región centroasiática, aquí dirigió el programa de conquista de las tierras vírgenes y hasta se vanagloriaba de haber sido él, personalmente, quien escogiera el lugar para establecer el cosmódromo de Baikonur. Durante estos años había estimulado las inversiones en esa república, lo que después continuaría haciendo desde la máxima dirección de la URSS.

En el Pleno del CC del PCUS de septiembre de 1965, y en vista a que no se conseguía avanzar en el cumplimiento de los planes, se decidió realizar algunas reformas y la línea “**economicista**” se impuso sobre la “**socialista**” como motor motivacional de la sociedad; el estímulo material sobre el moral, lo que se expresó en las acciones que se propuso entonces dicho cóncilave partidista:

- Otorgar una mayor independencia a las empresas y entidades económicas.
- Desarrollo del cálculo económico.
- Poner énfasis en lo económico sobre otro tipo de relaciones.
- Priorizar los estímulos materiales.

La alta dirección soviética apostó entonces por elevar la producción para la exportación, pero contradictoriamente, en esta etapa las producciones industriales acabadas, otrora competitivas, comenzaron a ceder, como se explicó, en cuanto a sus atractivos en la competencia con otros productores occidentales y japoneses, quienes poco a poco asumían nuevos paradigmas tecnológicos. La URSS ignoró estos cambios e incluso los rechazó. Asia Central continuó exportando materias primas y productos escasamente elaborados, como explica Saktaganov.

El caos en el que se adentraba la URSS era visible desde diferentes aproximaciones, los altos índices de burocratización frenaban el avance de la sociedad. La situación imperante condujo a que no se consiguiera disminuir los costos de las producciones ni aumentar la calidad de los productos, a pesar de que a diferencia de occidente, empleaban materia prima de altísima calidad, como el ejemplo ya clásico de los zapatos feos pero resistentes y de piel natural.

En lo político ocurría otro tanto, los cambios y el estancamiento de la política de cuadros durante el mandato de Brezhnev sirven para explicar lo que estaba sucediendo. Por primera vez en la historia de Asia Central, desde la época de Jruschov los primeros secretarios del PCUS eran ya todos de origen nacional, pero durante el gobierno de Brezhnev su rol en la dirección de las repúblicas se vio disminuido por el incremento de la centralización, con lo que se crearon las condiciones para que la corrupción, creciente en la URSS, irrumpiera con fuerza en Asia Central.

Nº	República	Dirigente	Período
1	Kazajia	Dinmujamed Ajmedóvich Kunáyev	1960-1962 y 1964-1986
2	Uzbekia	Sharaf Rashídovich Rashídov	1959-1983
3	Turkmenia	Mujamednazar Gapúrovich Gapúrov	1969-1985
4	Kirguizia	Turdakín Usubalíyevich Usubalíyev	1961-1985
5	Tayikia	Dzhabar Rasúlovich Rasúlov <sup>34</sup>	1961-1982

Estos dirigentes, gracias a su escaso significado, permanecieron largos años en los cargos y hoy son considerados en muchos escenarios de Rusia, el espacio postsoviético y occidente como símbolos de la inercia y de la incompetencia del socialismo. Sin embargo, a diferencia de lo que se puede suponer, en los territorios de sus repúblicas son profundamente respetados y recordados, lo que se explica, a entender del autor, en que precisamente a sus figuras se les relaciona con la existencia de un “Estado” nacional y de un “líder” nacional. Otro hecho es que una buena parte de los largos períodos de estos dirigentes frente a sus respectivos países se asocian con las etapas de mayor bonanza económica y de consumo de bienes y servicios, ya que solamente a inicios de la década del 70, se comenzaron a apreciar los primeros signos de agotamiento del potencial de los grandes planes iniciados en los años 50 y con ello comenzó un período de inercia y estancamiento, amortiguado en parte por el alza de los precios del petróleo.

Para mediados de los 70, el retroceso era evidente en una economía extensiva e ineficaz, que gastaba más de lo que producía y donde la productividad del trabajo era baja y en franca caída. Esta paradoja genera una contradicción inexplicable en apariencia, pues es precisamente en este momento en que la dirección soviética anunció la conclusión de la formación de la base técnico material del socialismo y proclamó el avance a un estadio superior de desarrollo: el comunismo.

Paralelamente, es este el momento en que dejaba de existir en la URSS el sueño revolucionario de las masas que construyeron y reconstruyeron ese país y ganaron la guerra, lo que vino acompañando un discurso marcadamente economicista<sup>35</sup> de parte de sus dirigentes, que era ajeno y contrario a aquel otro que les había permitido ganar dos guerras y recuperarse. También es paradójico, porque en los años 70 la juventud soviética había nacido después de la Guerra Patria y había recibido una educación sistemática, que le había permitido acceder a una instrucción de altísimo nivel en su impresionante red de universidades y politécnicos, lo que no justifica los magros resultados en la economía y que no se pudiera avanzar en el nuevo paradigma tecnológico; faltó la voluntad de hacer y una coherente planificación y dirección política.

Otra paradoja inexplicable es que la población, mucho mejor preparada ahora, era increíble e injustificadamente enajenada de la vida política y no participaba ni en la dirección de sus propias entidades económicas. Los Complejos Industriales Territoriales, que se habían conformado en

<sup>34</sup> Falleció de muerte natural el 4 de abril de 1982, fue sustituido por Rajmón Navíyevich Navíyev.

<sup>35</sup> Aquí no nos vamos a detener más allá de esto, recomendamos para profundizar en este particular el libro *Apuntes críticos a la economía política*, escrito por el Che Guevara y publicado en el 2006.

Asia Central, quedaron supeditados al nivel central en más del 60% de los casos, por lo que no aportaban mucho más de un 1% de sus ganancias a las arcas locales, mientras que contribuían con creces a la contaminación ambiental. Por esos años se operó una marcada contracción de la cantidad de mercancías elaboradas que salían de las fábricas locales y la población tuvo que adquirir casi un 70% de bienes de uso y consumo confeccionados en otras partes de la URSS, aunque en muchos casos empleando materias primas de origen centroasiático.

Los ritmos de crecimiento disminuían y las señales de crisis se hacían evidentes, se incumplieron las metas correspondientes a los IX y X planes quinquenales (70-75 y 75-80) y con ello disminuyó sustancialmente el PIB de todas las repúblicas centroasiáticas. La dialéctica socio-económica en las cinco repúblicas fue quebrada por la desacertada dirección del PCUS a escala nacional y local. La dirección voluntarista, la enajenación de los productores de los medios de producción y los magros resultados jugaron un papel desalentador en la población.

Por otra parte, las autoridades locales, igualmente enajenadas de la dirección real de sus respectivos territorios por la dirección central, comenzaron por apoderarse paulatinamente de cuotas de poder y convirtieron sus repúblicas en feudos particulares ante lo que Moscú, incapaz de otra cosa, se hacía de la vista gorda. En el Buró Político de la época de Brezhnev, de 26 miembros efectivos solo uno, Kunáyev, era procedente de Asia Central; los dirigentes envejecían y no eran reemplazados, la inercia y el caos reinaban por doquier y la crisis se hizo presente.

En 1979, por vez primera en muchísimos años, en dos repúblicas centroasiáticas se celebraron manifestaciones antigubernamentales: Kazajstán y Tayikistán. En la primavera la dirección soviética, retornando a una práctica de los años 40 y sin una aparente justificación, decidió conformar una nueva entidad político-administrativa: la Provincia Autónoma Alemana, para reubicar en ella a los ciudadanos étnicos de origen teutón que vivían dispersos en Asia Central y en la URSS, luego de que Stalin, durante la guerra y por temor a que apoyaran a los fascistas, les había expulsado de la región del Volga, que era donde habían vivido siempre. Esa nueva entidad la pretendieron establecer en Kazajstán, con capital en la ciudad de Ermentau. A dicha provincia le serían incorporados algunos territorios de las provincias vecinas de Akmolá, Pavlodarsk, Karagandá y Kochetav, lo que sirvió de detonante de las manifestaciones en las ciudades de Tselinograd<sup>36</sup>, Atbasar, Ermentau y Kochetav, que fueron violentamente reprimidas, lo que provocó críticas que deslegitimaron mucho a las autoridades que reprimían a su propio pueblo.

El otro incidente se produjo por una desacertada decisión de política exterior. En 1978 un movimiento militar llevó a establecer un régimen de orientación socialista<sup>37</sup> en Afganistán, visto con buenos ojos por Moscú, que decidió apoyarles e intervino en un conflicto interno. La irrupción en suelo afgano del ejército soviético en 1979, y su participación directa en las acciones combativas, provocó un profundo rechazo en Asia Central, muy marcado en las repúblicas limítrofes de Uzbekistán y Tayikistán, donde unos y otros son mucho más que vecinos.

---

<sup>36</sup> Se le denominaba también Akmolá, en la actualidad es Astaná (capital en kazajo), la capital kazaja desde 1998.

<sup>37</sup> Término usado en la URSS para designar a los Estados que sin tener una estructura socialista se alineaban en la órbita moscovita.

En el norte de Afganistán viven en la actualidad más de un millón de uzbekos y unos nueve millones de tayikos, así que en la población centroasiática prevaleció más la solidaridad etno-cultural y religiosa que una supuesta orientación ideológica. En Dushambé fueron muy concurridas las protestas frente a la sede local del PCUS, reprimidas violentamente por las autoridades con la participación directa del ejército, que rodeó y hasta tomó ciudades.

La creciente debilidad del poder central obligó entonces a Brezhnev a conceder mayores libertades, aunque no poderes reales, a las autoridades locales, lo que fue aprovechado por los propios dirigentes. Ante las carencias materiales de algunos productos<sup>38</sup> en la URSS, que como se señaló, había comenzado precisamente por Asia Central, ganaron espacios importantes fenómenos negativos como la corrupción, la economía sumergida y el “blat<sup>39</sup>”, que a su vez propició el surgimiento de mafias locales, como la denominada “mafia uzbeka”, una estructura criminal con la que el yerno del propio Brezhnev, el General Churbanov<sup>40</sup>, estaba involucrado.

Rashídov, el Secretario General del PCUS en Uzbekistán, por complacer a Brezhnev y no aparecer como un incompetente, según unos; para salvar a Uzbekistán y mantener el favor de la dirección central del país, a decir de otros, prometió triplicar los volúmenes de algodón, crecimiento que se debía materializar en el complejo agroindustrial algodonero ubicado en el Valle de Ferganá. Para poder cumplir se solicitaba constantemente apoyo financiero a Moscú, partidas que el Kremlin entregaba a Rashídov y este al director del complejo. Dicho director, Adylov, una vez que recibía los recursos financieros los invertía en el mercado negro con lo que obtenía ganancias paralelas, que luego eran repartidas entre sus acólitos de Tashkent y Moscú, y de esta manera creó un Estado dentro del Estado uzbeko. Corrompió y compró la complicidad y el silencio de muchos funcionarios, mientras se remitían informes falsos sobre los resultados productivos y engañaban a Brezhnev, que tampoco hacía nada para la verificación.

La muerte de Leonid Ilích, el 10 de noviembre de 1982, llevó al poder en Moscú al ex N° 1 de la KGB, Yuri Andrópov, quien estaba consciente del caos en la URSS y se propuso adecentar el país y resolver los problemas de corrupción, ineficiencia económica, indisciplina laboral, alcoholismo, etc. Relacionado con esto, en la primavera de 1983 se inició el “Caso Uzbeko”, que llevó a prisión a muchos funcionarios locales, pero la muerte de Andrópov, en 1984, enfrió un poco el caso, retomado por Gorbachov en 1985, pero ya sin mucho entusiasmo para resolverlo.

Otro incidente lamentable, que se saldó con en una violenta represión, se produjo a fines de 1986 y está relacionado con la destitución del Secretario General del PCUS en Kazajstán, Dinmujamed

---

<sup>38</sup> Sin embargo, los productos fundamentales para llevar una vida digna no faltaban. A los rusos les preocupaba que en los estantes de las tiendas no había ropa de mezclilla ni de la que llamaban de marca u otras cosas similares.

<sup>39</sup> Término ruso que empleaba la población para referirse a la adquisición de determinado producto o servicio por vías irregulares a través de relaciones, favores o cosas similares.

<sup>40</sup> Hoy se conoce todo lo relacionado con la corrupción en el entorno inmediato de Brezhnev a partir del testimonio del General de la KGB Alexei Pimanov titulado *Los secretos palaciegos de la época de Leonid Brezhnev*, llevado al cine por el propio autor del libro y que fue puesta a nuestra disposición por el Dr. Juan Sánchez Monroe.

Kunáyev. El año anterior similar suerte habían corrido Turdakín Usubalíyev y Mujamednazar Gapúrov, en Kirguizia y Turkmenia, respectivamente. Pero en ambos casos fueron reemplazados por dirigentes nacionales y los removidos tampoco tenían el palmarés del tres veces Héroe del Trabajo Socialista Kunáyev, y único miembro efectivo del selectivo Buró Político que era originario de Asia Central. Kunáyev había estado muy ligado a Brezhnev.

Gorbachov, en una decisión descabellada, propuso la destitución de Kunáyev al Pleno del CC del PCUS de Kazajstán, que se celebró en Alma Ata, el 16 de diciembre de 1986, y en otra decisión, todavía más irracional, propuso para sustituirle a Guennadi Kolbin, un ruso étnico, Secretario del PCUS en la provincia rusa de Ulianovsk, y que no había tenido ningún contacto previo a esta designación con la república centroasiática. Ello provocó el estallido de manifestaciones masivas en la capital, contra lo que consideraban como un acto de injerencia del centro.

Nuevamente se hizo presente la represión violenta por parte de los efectivos del ejército y de las unidades del orden interior, quienes arremetieron contra los manifestantes con bastones, palas de infantería y perros entrenados. Fueron detenidas 8 500 personas, 99 de las cuales resultaron sancionadas y 264 profesores universitarios fueron apartados de su cátedra. Al día siguiente, una resolución del CC del PCUS calificó a los manifestantes de Alma Ata, y a la demostración misma, como una acción “antisoviética”, de “nacionalismo kazajo” y de índole reprochable.

Estos desaciertos políticos y económicos de las autoridades del Kremlin durante la década de los 80, unidos al estancamiento del modelo económico, más evidente en la periferia, permitieron que resurgieran antiguos rencores, a partir de la continuidad de políticas como la sustitución de las nacionalidades, de su lengua, cultura y religión para crear la macro nacionalidad soviética, por lo que cuando aparecieron en Moscú y otros escenarios soviéticos las primeras manifestaciones de la crisis con la perestroika, las sociedades centroasiáticas, abandonadas en lo económico desde finales de la década de los años 70, determinaron cada una por su cuenta alejarse del contagio de las perniciosas influencias políticas moscovitas.

Así que, los temas vinculados a la descomposición de la sociedad soviética en Asia Central, aunque bastante abordados en los últimos tiempos por disímiles autores, siguen acompañados de lagunas importantes, las que increíblemente se ubican en sus elementos medulares, es decir, las sociedades y los pueblos de la región, sin adecuar el enfoque a la realidad y los tiempos. No es tarea fácil, y se complejiza todavía más, porque a diferencia del proceso en el resto del espacio soviético, que tuvo su fin el 8 de diciembre de 1991, la creación de los Estados nacionales en Asia Central es un proceso inconcluso, que se encuentra todavía en aguda dinámica.

Lamentablemente, los errores de principio cometidos en la URSS, algunos contrarios al ideal socialista como la represión y las purgas injustificadas contra personas honestas, el encumbramiento de un sector burocrático y parasitario, la proliferación de la doble moral y la corrupción, no solo dieron al traste con la experiencia soviética en 1991, sino que han llevado a que el propio término de “socialismo” sea rechazado por el pueblo en el espacio postsoviético, que asocia a su práctica elementos que obligatoriamente tendrían que ser contrarios a la esencia

del socialismo y que fueron introducidos por la dirección soviética en sus diferentes etapas; de ahí la urgencia de reflexionar críticamente sobre la construcción y deconstrucción de la URSS, sus aciertos y errores, lo que lamentablemente no ha ocurrido hasta ahora.

### **Dinámicas de la región centroasiática durante la década de los 90 del siglo XX.**

La perestroika (Anexo 17), que pretendió erigirse en mecanismo reformador de las disfuncionalidades soviéticas, concluyó siendo una política destructiva y desintegradora de los pueblos la URSS. Sus consecuencias fueron muy negativas en las sociedades centroasiáticas, aún cuando estas se habían alejado de la influencia “renovadora” de los “perestroikos” para protegerse mejor del impacto nefasto que provocaba, lo que les permitió conjurar algunos de sus peores peligros; sin embargo, sus países fueron víctimas de sus propias debilidades, ya que se alejaron hasta de sí mismas y no intentaron enfrentar unidas el proceso de derrumbe.

Por otra parte, la prevención contra el contagio caótico y ultra liberal de la perestroika fue la causa, unido a otros elementos, del mantenimiento de algunos mecanismos y hasta de los propios funcionarios “autoritarios” de la etapa soviética en el poder en Asia Central, durante y posterior al derrumbe. Lo mismo se aprecia en sus políticas ulteriores encaminadas a conservar, en lo posible, la estabilidad en cada uno de los países, aunque fuese con el apoyo de Washington cuando el de Moscú no era efectivo, una creencia ingenua que todavía persiste en algunos sectores locales.

El autor de este trabajo considera que para los actuales líderes políticos, académicos y estudiosos centroasiáticos, tratar de encauzar la integración regional es imprescindible, porque se convierte en la vía más conveniente para consolidar un modelo viable, capaz de conjurar en conjunto los peligros comunes que les amenazan, pero para ello les urge superar las diferencias y aferrarse a los elementos que les acercan, que no son pocos. En lo interno se juntan las debilidades propias de su herencia histórica con otras impuestas, pero un análisis justo permite asumir, a diferencia de lo que señalan otros estudiosos de la región, que son muchas más las fortalezas y potencialidades de estas sociedades que sus debilidades.

El capital humano, creado a partir de 74 años de vida soviética, es todavía de primer mundo y supera por mucho al de los Estados vecinos. En los presupuestos centroasiáticos se dedican importantes partidas de recursos a la educación, que es universal y obligatoria, aún en las difíciles condiciones que siguieron al derrumbe. La enseñanza superior abarca prácticamente toda la gama de la academia contemporánea (Anexo 18). Este recurso es más importante que sus substanciales volúmenes de hidrocarburos, a lo que se une las trascendentales reservas del pasado histórico que atesoran sus pueblos y que los singulariza.

Este el único territorio del planeta donde la FES feudal fue superada con creces en menos de un siglo con un gran salto hasta una sociedad superior, cierto que muy imperfecta, pero que superó considerablemente el estadio anterior y dejó en esos pueblos una impronta que no ha podido ser borrada ni por los cantos de sirena neoliberales de los detractores del socialismo.

Visto lo anterior, y cotejado con los hechos y los discursos, podemos asegurar que es justo nuestro criterio de que no son pocas las dificultades a enfrentar hoy para el estudio de la historia y las relaciones internacionales; su campo de estudio, es decir, lo que de modo corriente se conoce como “lo histórico” y “lo internacional”, se ha convertido en una trama borrosa y confusa gracias a esa apoteosis neoliberal, a la avalancha de nuevos actores y a los devaneos de una clase política a veces desorientada, pero muchas veces malintencionada. Todo ello se hizo presente durante el proceso de desmontaje del socialismo en Asia Central con el propósito de eliminar sus pilares ideológicos y motivacionales, situación que tampoco ha sido superada.

En el capítulo anterior se abordaron aspectos medulares de la construcción soviética en Asia Central, se impone ahora analizar el proceso contrario, el del derrumbe, que es a entender del autor de esta tesis la mayor estafa de la historia, fraude que solo se podía consumir desde los presupuestos del capitalismo neoliberal, asumido desde adentro por los propios funcionarios estado-partidistas, antiguos burócratas soviéticos, que terminaron convertidos, como por encanto, en empresarios multimillonarios, sobre los que tampoco se ha dicho la última palabra.

Sirva de ejemplo para sustentar el planteamiento del párrafo anterior, el hecho de que la riqueza de toda la URSS, valorada en unos 550 000 millones de dólares, según los expertos del BM y el FMI, se liquidó por una irrisoria suma de solo 55 000 millones y no siempre con dinero limpio<sup>41</sup>. Esta estafa empobreció hasta la indigencia a la mayoría de los 300 millones de soviéticos y trajo a estas sociedades males bastante desconocidos, entre ellos la drogadicción, el éxodo masivo de sus profesionales, científicos y de muchas jóvenes que hoy en día ejercen la prostitución<sup>42</sup> en disímiles rincones del mundo. Las pérdidas en la economía de los países centroasiáticos como resultado de esta catástrofe no han sido publicadas nunca, pero deben alcanzar una cifra proporcional muy superior, debido a su relación subordinada con el centro, que era Rusia, aunque se denominara por entonces: “la URSS”.

Los centroasiáticos se han tenido que enfrentar a muchos fenómenos comunes al resto de los ex soviéticos y a otros; con excepción quizás de la prostitución, por sus propias costumbres, todo lo cual ha influido negativamente en sus sociedades, particularmente en los 90. En lo económico, la región ha sufrido profundos procesos de desindustrialización y de precarización del trabajo y la vida, provocados en lo fundamental por la desarticulación de los antiguos vínculos que se habían creado dentro de la economía soviética, lo que ha llevado al cierre de las industrias, las plantas productoras y a la interrupción del comercio por falta de financiamiento y de mercado. Los Complejos Industriales Territoriales se fueron cerrando uno a uno en su mayoría.

Como resultado de deprimirse la base productiva de sus sociedades, muchas personas han perdido los empleos y han surgido bolsones de pobreza y mendicidad, que han sido el detonante de los

---

<sup>41</sup> Según datos del BM y el FMI que citan a su vez a fuentes rusas.

<sup>42</sup> Se dice que un millón de jóvenes ucranianas y una cantidad casi similar de rusas están en esta situación. En un trabajo reciente publicado por RIA-Novosti se señalaba que  $\frac{1}{4}$  de las estudiantes de Ucrania soñaban con abandonar el país en calidad de prostitutas y que las grandes ciudades de dicho país estaban llenas de mujeres de la vida.

conocidos conflictos interétnicos, las guerras y el drama humano que subyace de esta trama y que no ocupa titulares ni en la gran prensa ni en los espacios académicos, a no ser para tildar de imperfectos a estos pueblos y culpar al régimen soviético de sus disfuncionalidades.

El aventurerismo político de los “reformadores” del imperfecto “socialismo real”, condujo al paso desde un régimen extremadamente rígido y burocratizado a otro ultra liberal y caóticamente desregularizado. Para ello se apoyaron en los errores efectivos del sistema, hiperbolizados a veces o inventados cuando no existían. Lo cierto es que desmontaron un régimen que había convertido al vetusto imperio de los zares en la segunda potencia mundial y que a los pueblos centroasiáticos había traído muchísimo progreso en todos los órdenes, aún cuando seguía siendo el territorio menos desarrollado de la URSS, amén de sus riquezas naturales. Pero sus ciudadanos lo eran de la segunda potencia mundial y esto se comprendía y se asumía con orgullo por su gente.

Los pueblos de Asia Central abogaron por conservar la URSS en el referendo del 17 de marzo de 1991. Ellos no querían que se rompieran los lazos entre los pueblos de la gran federación y seguramente por eso, a diferencia de otros territorios, no tuvieron una preparación previa para asumir los cambios. No es aventurado afirmar que de haberse producido la transición de un modo no tan abrupto hubiesen podido asumirla de una forma menos traumática para sus sociedades.

En la Rusia de entonces se consideraba que Asia Central era una carga y se optó por dejarla a su suerte y se destruyeron todos los enlaces, incluso, entre los mismos países centroasiáticos, puesto que estos pasaban por un Moscú cada vez más ruso y menos soviético, cuyas autoridades republicanas, ingenuamente hacían “méritos” ante occidente con la ilusión de ingresar a la Unión Europea, a la OMC y a los otros mecanismos de los ricos. Para ello era un lastre muy pesado arrastrar un vínculo demasiado estrecho con este territorio no europeo.

Por ello la disolución de la URSS supuso una serie de urgencias que no se tenían previstas por los Estados centroasiáticos, como llevar una vida independiente, acceder a un sistema internacional en lo político y lo comercial desde una posición periférica y alejados de las principales rutas marítimas, tener que establecer fronteras reales entre ellos, con lo que eso implicaba en materia de implementación de aranceles, aduanas, controles y puestos fronterizos; la creación de políticas macroeconómicas y de seguridad y defensa individuales; la acuñación de monedas nacionales<sup>43</sup> y hasta la inserción en solitario en el sistema mundo. Todo esto hubo que asumirlo desde la marcha y de manera descoordinada.

En otra dimensión se puede asegurar que la desintegración de la URSS complicó en extremo la situación centroasiática. De haberse podido mantener unida, aunque fuese en una federación regional, la región hubiese podido enfrentar en mejores condiciones los traumas del derrumbe y diseñar un proyecto común más sólido, pero la falta de conexión entre ellos cuando faltó el nodo moscovita posibilitó que prevalecieran los criterios separatistas en unas élites, muy confundidas

---

<sup>43</sup> Inicialmente se había acordado usar el rublo ruso, pero en 1993 Kirguistán “unilateralmente”, en realidad por exigencia del FMI, abandonó el acuerdo y acuñó el Som como moneda local, lo que obligó al resto a hacer lo mismo.

por lo que acontecía en la URSS, lo que se hizo evidente hasta en las relaciones interpersonales de uno u otro lado de las ahora reales líneas fronterizas, activándose la conflictividad en el principal foco de tensiones en la región, El Valle de Ferganá y la República de Tayikistán.

Para supuestamente hacer menos traumático todo este proceso de desmontaje, el 21 de diciembre de 1991 se creó en Alma Ata la Comunidad de Estados Independientes (CEI), que pretendió, sin mucho entusiasmo, ser el instrumento de desintegración soviético. Una suerte de mecanismo que se proponía liquidar la propiedad del multinacional Estado entre cada uno de sus herederos, pero que no tomó en cuenta cada particularidad, de ahí sus dificultades hasta hoy.

Sin embargo, el principal problema regional, en cuanto a la herencia de lo soviético, lo constituía el carácter de potencia nuclear con que ingresaba Kazajstán al concierto de naciones, y no solo eso, sino que en su territorio se encontraba emplazada toda la infraestructura para la producción y pruebas de este tipo de artefactos. Para que se tenga una idea del asunto, algunas de las fuentes consultadas consideraban entonces a Kazajstán la tercera potencia nuclear después de EE.UU y Rusia, con capacidad real para imponer una agenda propia mediante el chantaje nuclear, lo que concitó temores justificados en muchas partes del mundo, principalmente en Washington.

La necesidad de cooperación en materia de seguridad, en función de la defensa de los intereses norteamericanos, claro está, había sido planeada minuciosamente desde el gobierno de George Bush padre, desde el mismo 1991. Su administración había manifestado especial atención por el importante arsenal nuclear que heredaría Kazajstán<sup>44</sup> como parte del derrumbe soviético, en marcha por entonces, y planteó su deseo de que fuese liquidado, y que la región se abstuviera en lo adelante de poseer este tipo de armamentos. De esta manera, fue Kazajstán<sup>45</sup> el primero de los cinco futuros países al que la administración norteamericana prestara alguna atención en función de sus intereses de seguridad; lo hizo incluso desde antes de haberse constituido en un Estado independiente, Kazajstán lo sería a partir del 16 de diciembre de 1991.

Sin embargo, en la política del presidente Clinton para la región fueron incluidos importantes cambios que se van a centrar en otros atributos estratégicos de estos nuevos países, cuando EE.UU, conseguido el compromiso sobre la liquidación total de los arsenales nucleares kazajos, avanzó en el impulso de sus intereses económicos en Asia Central. Particularmente se lanzaron a obtener contratos petroleros ventajosos en Kazajstán, Uzbekistán y Turkmenistán.

---

<sup>44</sup> Estados Unidos estaba tremendamente preocupado con la posibilidad de que un Kazajstán independiente se convirtiera en el primer “Estado Islámico” poseedor del arma atómica y que se dispusiera al chantaje nuclear a favor de esos países, sin embargo, eran infundados estos temores, el gobierno kazajo no solo renunció a su arsenal de ojivas y cohetes portadores, sino que cerró el polígono de pruebas de Semipalatinsk y proclamó su orientación laica y vocación pacífica, en la actualidad preside y trata de revitalizar la OSCE.

<sup>45</sup> En diciembre de 1993 fue firmado en Alma Ata un comunicado conjunto por parte del presidente kazajo Nursultan Nazarbayev y el Vicepresidente norteamericano Al Gore, encaminado a disminuir las tensiones y amenazas de uno sobre el otro, como resultado de lo cual Kazajstán eliminó 104 cohetes del tipo “SS-18” y sus rampas de lanzamiento. La cronología de desarme nuclear aparece en el sitio web del gobierno kazajo y se puede consultar en <http://www.gov.kz> en ruso y kazajo. Las resoluciones del Tratado de Tletelolco en el 2006 y 2009, aparecen en los anexos 14 y 15.

La desintegración de la URSS creó también serios problemas a la infraestructura defensiva de todos los nuevos países resultantes de esta catástrofe. Fundamentalmente, porque ni el patrimonio ni la estructura ni la infraestructura militar soviética estaban distribuidos de manera equitativa, lo mismo que la carrera hacia los altos puestos en las fuerzas armadas, que era privilegio de rusos y europeos principalmente. Por ello al momento del derrumbe los nuevos Estados centroasiáticos se encontraron con un déficit absoluto de cuadros militares, principalmente Kirguistán, Turkmenistán y Tayikistán, a pesar de que estaban ubicadas importantes unidades en su territorio. Un ejemplo que ilustra esta afirmación tiene que ver con la existencia de 11 excelentes bases aéreas en suelo kirguís, pero no tenían en su plantilla ni pilotos, ni ingenieros ni oficiales kirguises de las especialidades de aviación. Complejo fue también el reparto del patrimonio material del ejército, sus instituciones, medios y técnica de combate, armamento y los componentes del complejo militar industrial, diseminados por la inmensa geografía de la URSS.

Una iniciativa en torno a este problema surgió de kazajos, armenios y tayikos, que proponían mantener la estructura defensiva común, como en los tiempos soviéticos, pero esto en la práctica resultaba irreal, por lo que se decidió entonces crear una entidad menos comprometida con el pasado, pero que conservara la unidad del aparato militar en beneficio común y así surgió el “**Pacto de Tashkent**”, que creó el “**Tratado de Seguridad Colectiva**”, mecanismo que al final resultó una entelequia inoperante.

Otro elemento político disfuncional del derrumbe en Asia central está en el propio hecho de que los países de la región tuvieron que acceder a una independencia por la que no pelearon, que no era una opción para ellos y que les llegó por decreto y desde el exterior, lo cual constituyó en sí mismo una limitante extraordinaria para la construcción de la nueva sociedad y favoreció la penetración geopolítica norteamericana y de otros poderes similares en la región, al no tenerse un proyecto de Estado independiente en ninguno de los casos.

Los Estados centroasiáticos entraron entonces en una fase muy difícil para la construcción de sus naciones, obligados por las circunstancias y sumidos en todas las dificultades que ello implicaba, por entonces solo sus entidades tribales, étnicas y religiosas continuaban siendo verdaderamente propias para ellos. En condiciones tan poco favorables para el desarrollo armónico de la estatidad y con la ausencia de otros referentes históricos fuera de los soviéticos, se inició este proceso que en ninguno de los casos tomó en cuenta el carácter multinacional que tenían esos nuevos Estados luego de más de 70 años de vida soviética, por lo que desde el mismo comienzo se hicieron presentes los conflictos fronterizos e interétnicos, muchas veces estimulados desde el exterior.

Otra diferencia sustancial de Asia central con el resto de los territorios ex socialistas, es que los líderes políticos procedentes de la “nomenklatura”<sup>46</sup> soviética se mantuvieron al frente de los

---

<sup>46</sup> Término con el que se denominaba a la estructura de cuadros estado-partidista de la época soviética.

países, con la excepción kirguiz<sup>47</sup>, durante y en etapas posteriores al derrumbe, y a casi 20 años, todavía continúan Nazarbayev y Karímov. Esto permite asegurar, unido a los datos del referendo de 1991, que las repúblicas centroasiáticas, a diferencia de las bálticas, Georgia o Ucrania, no fueron en absoluto promotoras del derrumbe de la URSS, lo que desmonta algunas tesis, como la de Carrere D'Encausse, que fueron muy populares en Occidente en los años 70 del siglo XX.

Las características y conductas de los propios dirigentes postsoviéticos en Asia Central, cuyos mandatos en casi todos los casos, tienen carácter ilimitado<sup>48</sup>, son más cercanas a lo que ocurría en la URSS y contrario a lo que les proponen desde Washington y Bruselas para “establecer” los principios de la “libertad” y la “democracia”, lo que da la medida de que prefirieron conservar lo que les quedó del anterior sistema que aventurarse en proyectos de difícil pronóstico.

Como resultado de todo este proceso, en la actualidad no hay en Asia Central un consenso a la hora de valorar su pasado histórico reciente, si tomamos como punto de partida la colonización rusa. Apologetas y detractores no se ponen de acuerdo, aunque coinciden en que en las condiciones de los años 80 la unión era imposible. Este no es el criterio del autor, pero sirve para demostrar que pasados los años ellos mismos no encuentran las respuestas correctas a sus problemas, lo que dificulta el abordaje objetivo y el coherente diseño de posibles soluciones. Expertos consultados en foros interactivos por Internet de todo el escenario coinciden en señalar como causas del fracaso del experimento soviético en Asia Central las siguientes:

1. La prolongada convivencia de un elevado número de naciones y nacionalidades, con diferentes orígenes, experiencias civilizatorias y tradiciones, en régimen de desigualdad.
2. La elevada densidad de población en las zonas más conflictivas, por demás, las de menor desarrollo económico y social, fundamentalmente el valle de Ferganá.
3. El método violento empleado para establecer y mantener la unidad nacional soviética.
4. La ausencia de una experiencia común de estatidad al imponerse el modelo “ruso”, lo que les obligó a refugiarse en sus tradiciones y otros elementos de la espiritualidad nacional.
5. La desacertada política socio-económica de desarrollo nacional de la URSS, sobre todo desde el mandato de Brezhnev, que se agudizó durante la Perestroika.

Por tanto, no se puede entender la compleja polémica de la construcción estatal postsoviética en Asia Central y el rol de cada uno de sus actores, si desatendemos dos elementos principalísimos

---

<sup>47</sup> En el caso de Askar Akayev procedía de la Academia de Ciencias, pero su sucesor, Bakíyev, era un funcionario del PCUS local, lo mismo que muchas de las principales figuras del aparato central, los líderes de los partidos políticos y los “Akim” provinciales. La actual Jefa de Estado, Roza Otunbáyeva, fue 2da Secretaria del PCUS en Frunze, la capital kirguís en los años 80.

<sup>48</sup> El caso más extraordinario de todos es el del ex presidente Turkmeno (1985-2006) Saparmurad Niyazov, 1er Secretario local y miembro del Buró Político del PCUS. En 1990 fue proclamado Presidente de Turkmenistán dentro de la URSS y desde 1991 del país independiente. En 1993 se autoproclamó **Turkmenbashi**, “Padre de los turkmenos”. El autoritarismo de su régimen se prolongó hasta su fallecimiento el 21 de diciembre de 2006. El culto a su personalidad superó con creces a Stalin; su rostro aparecía en los billetes bancarios, en las etiquetas de productos; su vida era de obligatorio estudio en las escuelas así como la lectura de sus libros. Se erigió en vida una serie de estatuas, una de ellas revestida en oro que fue ubicada en una plaza del centro de Ashjabad.

para su análisis. La miope perspectiva euro centrista de las autoridades rusas de entonces, alineadas incomprensible e injustificadamente a occidente, propensas a la discriminación y; por otra parte, el legado del poder soviético en la región, que transformó de cuajo la mentalidad de sus ciudadanos, amen de cualquier deformación real. Lo cierto es que en el breve periodo de tiempo histórico de vida soviética, estos pueblos de la estepa, los desiertos y las montañas, se transformaron considerablemente, alcanzando niveles de competencia extraordinarios, fortaleza evidente que no han sabido aprovechar sus dirigentes para conjurar con mayor acierto los dilemas del derrumbe, valiéndose de la calidad del capital humano y los ingentes recursos naturales.

Para los Estados centroasiáticos, de una estructura económica deformada y sin salida al mar, la disolución de la URSS significó también, el aislamiento político y económico de los principales centros de poder, y los primeros años de independencia fueron de grandes tensiones e importantes retrocesos, cuando el entramado económico soviético desapareció y con él las posibilidades de acceder al mercado mundial se agudizó la crisis y con ella las carencias de todo tipo que tuvieron que soportar las masas, para las que solo quedaba el consuelo de la propaganda de los “reformadores”, que constantemente les repetía sobre la necesidad de “aguantar un poquito” y avanzar a marcha forzada en la privatización e implementación de la economía de mercado, con la promesa de que entonces llegarían inmensas, las riquezas para todos.

No obstante al bombardeo mediático y de las recetas de los “mesías” del neoliberalismo, hay que señalar que, en general, las autoridades de cuatro de las repúblicas fueron cautas en la aplicación de políticas de desregulación, lo que no fue óbice para que se hicieran presente nuevos peligros derivados de las perniciosas influencias del mundo globalizado, como el incremento de la criminalidad y el tráfico de drogas, lo que ocurrió en medio de un profundo desaliento societal.

Los dos territorios más afectados fueron, como es lógico, Kirguistán y Tayikistán, los menos favorecidos económicamente. El primero, por el tremendo impacto que significó la adopción de las recetas de agentes occidentales que desarticulaban la lógica de esa sociedad, y en el segundo caso por las luchas intestinas entre los nuevos grupos de poder, también instigados desde el extranjero, que desembocó en una cruenta guerra civil, en la que tuvieron participación destacada grupos provenientes desde el exterior, que enarbolaban principios y defendían posiciones de extremismo religioso en una confusa amalgama con discursos sobre la libertad y la democracia.

Si la derrota soviética en la “Guerra de Afganistán” (Anexo 19), tuvo una repercusión negativa de alcance extraordinario para toda la URSS, que significó la quiebra de la legitimidad interna del sistema y de su doctrina de seguridad, para la República Socialista Soviética de Tayikia, la derrota se tradujo de inmediato en la fractura de su institucionalidad. El derrumbe de la URSS aquí condujo a una guerra civil<sup>49</sup>, que se extendió por cinco años a causa de lo siguiente:

---

<sup>49</sup> La guerra civil en Tayikistán de 1992 a 1997, consistió en un enfrentamiento entre los comunistas y los “demócratas” e islamistas. En realidad, implicaba una serie de conflictos y colusiones de intereses entre grupos regionales: la región de Jodzhend (antes Leninabad), que estuvo asociada durante mucho tiempo con la de Kurgan-Tiube, se enfrentaba con las regiones de Garm y Pamir en el sur. Desde el acuerdo de paz de 1997 se ha establecido

1. Era la república más pobre y desatendida de la URSS.
2. Tenía la población más “ortodoxamente” islamizada del país y por ende, la más sensibilizada con los problemas de su entorno.
3. Su población pertenece al mismo grupo etno-cultural persa que Irán y Afganistán.
4. Estar sometida a la influencia directa de los muyahidines afganos<sup>50</sup>, que fomentaron el sentimiento islámico y les ayudaron a crear instituciones políticas de corte confesional (Partido del Renacimiento Islámico (IRP); Ejército Popular Democrático (DPT); el Frente Popular Tayiko (TFP); Rastojez (Renacimiento) y el grupo del Pamir Lale Badajshon), que de inmediato se opusieron a las autoridades laicas del país.
5. Haber sido víctima de una serie de errores de la dirección soviética, que se agudizaron y prevalecieron durante la crisis del derrumbe.

No obstante, y a pesar del excesivo interés “europeo” de Yeltsin, esta guerra le demostró a Moscú que no se podía desligar abruptamente de la CEI y trataron de solucionar este peligroso evento. Para ello Rusia, que se había contentado con privilegiar las “Operaciones para el Mantenimiento de la Paz”, tuvo que comprometerse de a lleno en el conflicto. Si hasta entonces la presencia de otros países de la CEI en este tipo de acciones había sido simbólica, dejándole todo el peso al ejército ruso, muy deprimido y desmoralizado en esa época, Rusia se vio obligada a pedir una ayuda más efectiva a los ejércitos de la CEI para poder conjurar la amenaza que significaba esa contienda de visos religiosos en un país fronterizo y muy vinculado con un Afganistán donde la URSS acababa de sufrir un descalabro político-militar.

La aceptación a comprometerse más en la cooperación por parte de los Estados centroasiáticos se debió entonces a la comprensión del alto potencial de “afganización” que para la zona tenía dicho conflicto, que dejó unos 50 000 muertos, la mayoría de ellos entre la población civil, pero que fue una alerta sobre los peligros potenciales y reales que les eran comunes. En esta contienda se puso de manifiesto el alcance del contencioso entre los clanes y Rusia cometió el error de pretender ser mediador y parte, al favorecer a los de Kulyab y Leninabad, cercanos al presidente Rajmonov y a la antigua dirección del PCUS local, lo cual tuvo consecuencias negativas en la percepción de su rol en la región. Ello dio pie a que fuese cuestionada la política que desarrollaba Moscú en lo que denominan el “extranjero cercano”<sup>51</sup>, de evidentes visos coloniales, lo que sirvió de pretexto para facilitar el ingreso de otros actores foráneos, que fueron invitados como contraparte de Rusia en la solución de los crecientes conflictos que se suscitaban en esa década de los años 90.

---

una distribución rigurosa de los puestos en la administración del Estado, diseñada para preservar el equilibrio inestable de la república, concediendo a cada región el acceso al poder y a los recursos económicos. Sin embargo, este equilibrio al parecer está desapareciendo debido a la monopolización del protagonismo por parte del presidente Rajmonov y su clan de la región de Jatlón.

<sup>50</sup> Se ha podido establecer que el grupo islámico afgano **Hizb-I-Islami** encabezado por el Señor de la Guerra y combatiente anti soviético, **Gulbiddin Hekmatiar**, entrenaba en suelo afgano a los miembros de estos grupos y les proveía de parque, armamento y refugio en caso de necesidad y hasta 1997 mantuvieron en jaque a las unidades locales y de los ejércitos de la CEI que custodiaban dicha frontera.

<sup>51</sup> Hay estudiosos como Robert Fisk, que en la página 1174 de *La gran guerra por la civilización*, equiparan este concepto con el de la Doctrina Monroe norteamericana.

La aparición de focos de fundamentalismo religioso, islámico principalmente, pero también de orientación cristiana, influyó en la acción y orientación política de muchos grupos de poder y de oposición en todo el espacio postsoviético. En todos los casos es un fenómeno que llegó desde el exterior y aunque constituyó una amenaza adicional, más peligroso resultó entonces el auge incontrolable de estructuras económicas criminales, igualmente alentadas desde el extranjero por la acción y la propaganda foránea, que invitaba a convertirse en un “ganador” sin importar cómo.

En estas estructuras económicas participaban al unísono los nuevos grupos de este tipo que se habían estructurado en Rusia, en forma de verdaderas mafias, y los concurrentes occidentales, con lo que se fue configurando una situación tremendamente inestable de la que se beneficiaron fundamentalmente las corporaciones de occidente, más refinadas en el arte de corromper y manipular que los “nuevos rusos”, muy proclives a los actos violentos y a la extorsión.

La propaganda neoliberal, que se utilizó para manipular a la población, prometía espectaculares saltos a la abundancia si se desmontaba el sistema regulado heredado del socialismo y se sustituía por uno regido por el mercado, para lo cual emplearon un sinnúmero de fetiches mercantiles y otros mecanismos de la mercadotecnia aplicados a la política, lo que no fue un hecho casual, pero estos no encontraron tanto eco en Asia Central como en la parte europea de la URSS.

Esta actividad propagandística no era nueva, primero estuvo encaminada a destruir el Estado soviético, más tarde se centro en tratar de desplazar a Moscú de sus espacios de influencia en el entorno postsoviético y finalmente lanzarse a ocupar estos espacios en calidad de “tutores”.

Para ello en EE.UU se habían formado especialistas dedicados a estudiar a la URSS, a los que se les denominó “**Kremlinólogos**” y desde la ingeniería política fundaron toda una nueva ciencia: “la Kremlinología”, que cobró auge durante el gobierno de Reagan. Para los “Kremlinólogos”, lo mismo que para otros expertos europeos, rusos y chinos, con la desintegración de la URSS y durante los primeros años de independencia, el debate sobre el futuro religioso de los pueblos de Asia Central era todo un enigma y giraba en torno a la posible asunción por los mismos de alguno de los dos modelos islámicos clásicos, cercanos por igual, tanto geográfica como culturalmente: el modelo “laico” de Turquía o el modelo de “Estado Confesional” de Irán.

Y aunque la mayoría apostaba por el modelo persa, finalmente no ocurrió de ninguna de las dos cosas, y esto demuestra que todos desconocían bastante las interioridades esenciales de estos pueblos y ello explica algunos desaciertos. Hoy no cabe dudas de que habían confundido los procesos que en cada uno de los territorios soviéticos se desarrollaron, y cuando no pudieron atraerlos, como habían hecho con los países del Báltico, sencillamente los descalificaron.

En este sentido, el fenómeno del renacimiento del espíritu nacional y religioso, que había sido considerado completamente justo y hasta democrático en el espacio de confesión cristiana de la URSS, fue reprobado en el espacio de confesión islámica e injustamente catalogado de acercamiento a posiciones fundamentalistas. La verdad es que el fundamentalismo religioso se produjo de una forma más marcada, y hasta con toques de fascismo, en el escenario postsoviético de confesión cristiana y no en el islámico, y así se ha seguido manifestando en el siglo XXI.

Sin embargo, estas posiciones políticas racistas e infundadas sirvieron de sostén al paquete de condicionamientos que se empleó para asumir acciones tan elementales como el reconocimiento diplomático, el establecimiento de relaciones, la inclusión en organismos y mecanismos internacionales y el otorgamiento de créditos, becas y ayuda humanitaria por parte de las potencias occidentales y Japón, quienes tildaron a los nuevos gobiernos centroasiáticos de regímenes “autoritarios” y “faltos de democracia”. Lo cierto es que con estas presiones y los consiguientes condicionamientos políticos y económicos lo que trataron fue de doblegar a las autoridades de los nuevos Estados para maximizar allí sus posiciones hegemónicas.

Más tarde, oportunismo mediante, y ante el hecho de que podrían convertirse en la alternativa más viable de suministro de hidrocarburos a occidente en detrimento del monopolio del inestable Medio Oriente, le confirieron otra dimensión a las relaciones con Asia Central, que los gobiernos centroasiáticos aprovecharon a su favor, aunque no siempre con elegancia, para:

1. Resolver sin muchos esfuerzos propios su conflicto con el Talibán, pernicioso para todos, pero al que enfrentan Estados Unidos y sus aliados de la OTAN.
2. Sacudirse de un sector incómodo de la oposición, muy vinculado al Islam, que después del establecimiento de los nuevos lazos con occidente fueron formalmente reconocidos como “terroristas” por los organismos internacionales.
3. Jugar a un mismo tiempo la carta rusa y la occidental en sus relaciones internacionales, poniendo a competir a ambos hegemones por la prevalencia en la región, a lo que se han sumado China, India, Turquía e Irán y que ha hecho muy dinámica la actividad diplomática internacional en torno a las capitales centroasiáticas.
4. Buscar apoyo incondicional de Rusia y China en la lucha contra el Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU) y otras formaciones similares, recibiendo armamento, técnica militar, entrenamiento y hasta asistencia directa de Moscú y Beijing en casos necesarios.
5. Tratar de ser aceptados en Occidente como interlocutores válidos y socios privilegiados en la región y con ello atraer financiamiento y ayuda occidental.

### **La penetración norteamericana en Asia Central en los años 90 y su evolución durante la primera década del siglo XXI.**

Como se ha podido apreciar, hasta 1991 los actuales Estados Centroasiáticos habían sido territorios marginales de la política exterior, en el sentido de que esas cinco repúblicas soviéticas no jugaban ningún rol en las relaciones exteriores, y mucho menos en las de tipo bilateral entre la URSS y EE.UU, aún cuando Asia Central siempre había estado cerca, geográficamente, de disímiles conflictos por ubicarse justo al lado de países y regiones donde influían directamente uno y otro contendiente. El potencial geopolítico como “zona de contención” o “ruta para el tránsito de mercancías”, a la usanza del camino de la seda, había quedado reducido al mínimo durante la etapa soviética. No obstante, sus atributos geopolíticos estaban latentes y a la espera del momento de manifestarse y este llegó con el derrumbe soviético.

La diplomacia norteamericana, por su parte, estaba en alerta y desde inicios de los 90 conocía que existían no pocas diferencias entre Rusia y los antiguos territorios postsoviéticos; sabía también que el gobierno de Yeltsin no tenía a Asia Central entre sus prioridades y que los vínculos de Moscú con la región se habían venido resquebrajando desde mucho antes; tampoco desconocían los temores, y algún que otro recelo, que entre ellos suscitaba China, ahora fortalecida y en franca expansión, por ser un país que antaño había tenido pretensiones expansionistas en esa área y hasta participado en conflictos armados con los soviéticos en la línea fronteriza.

Los neoconservadores de Washington se lanzaron entonces a aprovechar esas ventajas, y con cierta cautela al inicio, pero sin mucho recato después, comenzaron a tantear a los gobiernos de los nuevos Estados surgidos en la región. El problema es que los expertos, que con tanto éxito habían conseguido penetrar las estructuras moscovitas, no tenían el mismo conocimiento del escenario centroasiático ni de sus líderes, y abrigaban por ello justificados recelos en relación a su carácter, de ahí que la proyección estratégica hacia los mismos llegó un poco más tarde, aunque desde los momentos iniciales consiguió algunos avances importantes en todas las esferas, incluida la militar, como se verá a continuación.

Este poco conocimiento fue posible debido a que la presencia de la región en los medios de prensa y académicos foráneos era bastante escasa y se sustentaba en el empleo de fuentes a veces no muy bien informadas, lo que se pudo constatar en los propios documentos norteamericanos y en alguna bibliografía aparecida en Occidente antes del derrumbe; sin embargo, se puede dar por descontado el interés norteamericano en hacerse presente en este nuevo escenario.

Es criterio común entre la mayoría de los expertos en temas centroasiáticos, no alineados a los “Think Tanks” neoconservadores, la afirmación de que el lobby energético y los disidentes locales, fueron los que estimularon, y con ello embarcaron, a Washington en su aventura centroasiática, a la que se lanzó con muchas ambiciones como parte de las acciones emprendidas en lo que se denominó en la segunda mitad de la década de los 90: “**Estrategia de Ordenamiento Global**”. Las causas que le han impedido alcanzar sus objetivos, a nuestro modesto entender, se explican en los dos párrafos anteriores.

A ello nos gustaría agregar, sin embargo, una idea que hemos venido conformando a partir de la observación del desarrollo de los acontecimientos y en su más estrecha relación con los documentos programáticos de Washington, sobre todo sus capítulos centroasiáticos, y en correspondencia, con otros textos de la derecha imperial como el “Informe Wolfowitz”<sup>52</sup>.

En todos ellos los neoconservadores asumen plenamente la perspectiva de construir un imperio mundial y lo han confirmado en discursos oficiales, artículos y entrevistas, por tanto, había que dominar los territorios que, como Asia Central, no estaban aún bajo su égida, y la estrategia de Washington para la región respondía al propósito antes señalado. Esta estrategia, como se ha

---

<sup>52</sup> Ya citado anteriormente pero que por su importancia hay que retomarlo y señalar, que en realidad se le debería llamar “Informe Wolfowitz, Jalizad y Lobby”. Apareció en el “New York Times” del 8 de marzo de 1992 bajo el título de “Prevent the Re-Emergence of a Rival”.

demostrado ya, existía incluso desde antes de la llegada de W. Bush a la Casa Blanca. Por lo que a su existencia previa se puede vincular el hecho de que se forzara el fraude chapucero que le dio la victoria en el 2000 a Bush y los republicanos, por estar comprometidos con la ejecución de dicho programa de dominio mundial. La obra postrera de James Hatfield<sup>53</sup> da fe de ello.

En este sentido, se suelen vincular la guerra en Afganistán y el despliegue militar en Asia Central al mito del 11 de septiembre y a la necesidad de combatir a los terroristas, pero mediante el estudio de los propios documentos de los últimos gobiernos, desde Reagan hasta Obama, se ha podido constatar la existencia de planes para derrotar a la URSS y desplazarla de este escenario desde mucho antes, lo que era un objetivo priorizado que se actualizaba sistemáticamente. Por tanto, el despliegue norteamericano en Asia Central estaba comprendido desde antes del fatídico acontecimiento en Nueva York y Washington y no tiene el carácter coyuntural que se le ha pretendido endilgar en los últimos tiempos para justificar la prolongada presencia de tropas del Pentágono en la región. La posibilidad real de establecer unidades de combate en Asia Central se barajó con seriedad por vez primera en fecha tan temprana como al inicio de los años 90.

Washington reconoció diplomáticamente a los nuevos países centroasiáticos en 1992 y comenzó con cautela a desarrollar lazos diplomáticos más sólidos con sus gobiernos mediante el apoyo a sus “iniciativas democráticas”<sup>54</sup>, la ayuda económica y el estímulo a la aplicación de políticas de seguridad, nexos que de manera más estable consolidó la administración de William Clinton a través de contactos diplomáticos e intercambios económicos, la aprobación de leyes y otros documentos programáticos, luego de lo cual estos países comenzaron a ser percibidos por la administración norteamericana como miembros potenciales de la comunidad democrática y defensores de la economía de mercado.

Al “Informe Wolfowitz” le siguió inmediatamente la “**Ley de apoyo mutuo a la libertad**”, firmada el 24 de octubre de 1992, y que es una suerte de “**Doctrina Monroe**” para la región. Estos textos se complementan con la “**Ley para la Estrategia de la Ruta de la Seda**”, todos los cuales han encontrado eco en las doctrinas de seguridad nacional, estrategias y otros documentos rectores vinculados a la política exterior y de defensa del imperialismo norteamericano y que demuestran, con creces, que no era una mera participación en actividades de ayuda humanitaria o de apoyo a las “reformas democráticas”, lo que se proponía EE.UU en Asia Central, como se aduce sistemáticamente para justificar el espectacular despliegue militar de hoy. Muchos de estos instrumentos y las acciones que preveían, en ocasiones fueron tan lejos, que han sido criticados hasta por europeos y norteamericanos<sup>55</sup>, muchos de los cuales no son precisamente lo que podríamos identificar como personalidades independientes o contestatarias al sistema.

---

<sup>53</sup> *El Nerón del siglo XXI: George W. Bush Presidente*. Publicado por la editorial Timéli en el 2004.

<sup>54</sup> Siempre encaminadas a estimular el desmontaje del sistema socialista mediante la profundización de la aplicación de la economía de mercado desregulada.

<sup>55</sup> Ver el trabajo de M. Hertsgaard. *La sombra del águila. ¿por qué Estados Unidos suscita odios y pasiones en el mundo?*, publicado en el 2002 por la editorial Paidós. También se pueden leer varios trabajos de figuras importantes

Los programas de “democratización” elaborados en Washington siempre hacían énfasis en la promoción de privatizaciones para hacer avanzar las reformas de mercado y a eso vinculaban lo que denominaban “cambios democráticos”, un condicionamiento que como preámbulo se reiteraba para avanzar en las relaciones, por lo que a inicio de los 90 parecía que no tenían mucho apuro y apostaban al paso del tiempo para poder doblegar la voluntad de pueblos y gobiernos locales cuando la crisis les llevara al desespero. Esta espera por mejores condiciones buscaba no tener que poner en peligro sus intereses en caso de brotes antioccidentales.

El ejemplo de Kirguistán ilustra con creces el criterio del que partimos en este epígrafe; con cuestionamientos políticos, recetas y promesas condujeron a las autoridades de ese país a privatizar su economía, sobre todo los servicios, y a asumir algunas formas occidentales de hacer la política. En ese sentido les instaron a permitir la presencia de las entidades “no gubernamentales”, que “ayudarían” en este propósito democratizador. El premio sería apoyar el ingreso de Kirguistán en la OMC y en otras entidades subordinadas a Washington.

Sin embargo, no tomaron en cuenta las particularidades de la sociedad kirguís y tampoco de que se trataba de un terreno poco fértil para ese tipo de “democratización”, por lo que luego de estos experimentos ese país se ha sumido en un caos político, económico y social de considerable magnitud, que se agrava por día. Así mismo, los dos primeros mandatarios postsoviéticos del país, Askar Akayev y Kurmanbek Bakíyev, fueron expulsados violentamente del poder y se encuentran en el exilio en Moscú y Minsk, respectivamente. Como también era de esperar, Kirguistán ingresó a la OMC, pero de su pertenencia a esa y a otras entidades del mundo “libre” y “democrático”, el país no ha recibido ningún beneficio concreto, más bien todo lo contrario.

En principio EE.UU intentó mediante la “occidentalización” de las élites locales alejarlas de sus esencias o de las influencias tradicionales de Rusia y China para atraerlas a sus proyectos. El plan era cortar la tutela de Moscú en este escenario y cerrar el paso al avance de China mediante la conducción subordinada de los gobiernos locales, para lo que diseñaron una organización: la Comunidad Económica Centroasiática, con la que pretendieron integrar el espacio en un gran Estado títere, contestatario a Rusia e independiente de China, pero capaz de competir con ambos.

En Asia Central, contrario a la costumbre que tiende a dividir para dominar, se propusieron lo inverso, crear un Estado de proporciones considerables, pero que apareciera atado de manos y pies a la política norteamericana, sobre todo en materia de seguridad y defensa, que fuese además dócil y que no pusiese reparos a las inversiones y la actividad de las transnacionales. De paso pretendían que permitiera el acantonamiento de importantes agrupaciones de tropas en su territorio para así acorralar a sus vecinos en sus propios patios traseros, lo que comenzaron con una suerte de coqueteo político con los líderes locales, sobre todo el kazajo y el uzbeko.

---

de la ciencia política norteamericana como Inmanuel Wallerstein o Howard Zinn y de teóricos de la expansión geopolítica imperial como Zbigniew Brzezinski para corroborar estas afirmaciones.

Para los estrategas en Washington una cosa estaba clara entonces, y es que avanzarían sin mucha resistencia de parte de los dos contendientes naturales en la región: Rusia y China. Rusia estaba viviendo el peor momento de su historia, sumida en un profundo caos político, económico, social y militar, avasallada por oligarcas y mafiosos, con una población desesperada, dominada por el desaliento y con un gobierno que era un desastre, presidido por Yeltsin, un dipsómano visceral, desprestigiado y preso de sus propios desvaríos populistas y una política exterior errada. China, a su vez, andaba abocada en mantener sus índices de crecimiento económico, escalar posiciones globales por el volumen de su PIB y convertirse en el primer exportador mundial, para lo cual contaba con poder conservar buenas relaciones con occidente, el principal mercado de su comercio exterior. Es bueno señalar que no es prioridad para Beijing la expansión territorial y mucho menos comprometerse en la defensa de otros intereses políticos o territoriales fuera de los suyos propios y eso lo sabían en Washington.

En ese momento las urgencias geoeconómicas, materializadas por la presencia de hidrocarburos, y las apetencias geopolíticas, vinculadas a la vecindad a Rusia y China, terminaron por lanzar a Washington sobre Asia Central donde han jugado muy fuerte tratando de consumir estos propósitos. Todo este accionar político que hemos descrito, estuvo precedido y corrió paralelo a una sostenida expansión económica por parte de las corporaciones occidentales, sobre todo, las vinculadas al sector de los hidrocarburos; y es que el derrumbe soviético coincidió con una etapa de descubrimientos sistemáticos de nuevos yacimientos de combustibles fósiles en las riveras del mar Caspio y áreas adyacentes, lo que aceleró la entrada en escena de las transnacionales dedicadas a su explotación, en primer lugar las norteamericanas.

Según consideran la mayoría de los especialistas, tanto el discurso como las propias acciones de EE.UU, demuestran con creces que el acceso en condiciones favorables a los recursos petroleros y gasíferos de la región constituyó el principal motivo de interés por Asia Central. Los primeros contratos fueron firmados con Kazajstán en los años de 1993 y 1994<sup>56</sup>, cuando la compañía Chevron-Texaco inició trabajos de explotación en el campo petrolero kazajo de Tenguíz.

Washington había previsto cubrir sus incrementos en el consumo de combustibles con fuentes complementarias, preferiblemente ubicadas fuera del cada vez más inestable Medio Oriente; y Asia Central fue esa opción, que era mejor si los productores locales resultaban independientes de la OPEP y de Rusia. Se planteó entonces otro problema no menos engorroso, el de los corredores para la transportación de los hidrocarburos desde los yacimientos hasta los consumidores, lo que se convirtió desde entonces en asunto de primerísima importancia para el gobierno de EE.UU.

La administración Clinton fue, sin embargo, bastante cautelosa cuando Rusia estableció el “Consorcio de Ductos del Caspio” (KTK en ruso), que comenzó a transportar importantes volúmenes de crudo entre el yacimiento kazajo de “Tenguíz”<sup>57</sup> y los puertos rusos del mar Negro,

---

<sup>56</sup> En los nuevos yacimientos de Tenguíz, Karachaganak y Kashagan.

<sup>57</sup> El yacimiento kazajo de “Tenguíz” fue puesto en explotación en 1993 por la compañía “Chevron-Texaco”, más tarde se le unirían “U.S. Mobil” y la rusa “Lukoil”. Por estos años la compañía norteamericana “Unocal” hizo mucha

con lo que los intereses de Moscú no resultaron afectados, a pesar de la profunda crisis estructural en que estaba sumido el Kremlin. Esta crisis, sin precedentes por su magnitud y consecuencias, se manifestaría en toda su dimensión y con brutal crudeza durante el año 1998.

Precisamente en 1998, y no se descarta que aprovechándose de la situación rusa, el gobierno de Clinton inició una creciente campaña para reducir de manera significativa la influencia de Moscú en el sector energético centroasiático y en la cuenca del Caspio, a partir de la elaboración de propuestas que incluían importantes inversiones en la explotación y el tendido de nuevos ductos a través de la Transcaucasia, en una carrera contra el Kremlin. En ese sentido apostaron muy fuerte por la construcción del oleoducto Baku-Tiflis-Ceyhan<sup>58</sup> (BTC), y llegaron a proyectar otros a través del territorio de su aliado en la OTAN, Turquía, y de otros países, pero siempre evadiendo el paso por territorio de Rusia, lo que ya era una declaración de guerra a Moscú, al menos en esta materia, y que les llevaría a elaborar unos cuantos proyectos (Anexos 22 y 23), donde aparecen unos y otros intereses representados gráfica y cartográficamente.

A Chevron-Texaco siguieron otras transnacionales como U. S. Mobil, que promueve el desarrollo de proyectos de exportación de la corporación norteamericana Unocal y que pretendía expandirse a los yacimientos de Turkmenistán y exportar petróleo y gas natural desde Asia Central a la India a través de Afganistán<sup>59</sup>, controlado por el gobierno Talibán, con el que ya Washington había roto sus nexos. Desde entonces y hasta ahora se han elaborado un sinnúmero de proyectos para la explotación y el traslado de gas y petróleo hacia el occidente y el oriente.

La conquista de los recursos del Caspio, por otra parte, estaba llamada a impactar de manera positiva en la seguridad energética de Washington y dejaba la vía expedita para la realización de otras operaciones comerciales y la expansión sin trabas de las corporaciones norteamericanas en una suerte de ofensiva geoeconómica, por lo que las autoridades gubernamentales se aprestaron a darle aseguramiento institucional. Para la realización de estos proyectos del sector corporativo transnacional, fue creado un cargo en el ejecutivo norteamericano: “Coordinador de los Recursos Energéticos del Caspio”, solo que fue incluido en el Departamento de Estado y no en los de Comercio o Energía. Este hecho subraya la forma en que desde el Estado se aseguran los intereses de las corporaciones, que se convierten de esa manera en intereses geopolíticos del país.

No es casual entonces, que la propia administración de Clinton, en la Estrategia de Seguridad Nacional de su segundo mandato, señalara que la creación de un ambiente de estabilidad para la exportación segura de portadores energéticos constituía la piedra angular de su política exterior<sup>60</sup>.

---

presión para tratar de abrir un corredor meridional que le permitiera, explotando el gas turkmeno, colocarlo en la India a través de Afganistán, pero dicha operación se frustró por las reticencias del gobernante turkmeno Niyázov y la presencia en Afganistán del gobierno de los talibanes.

<sup>58</sup> Finalmente consiguieron echar a andar el oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC), del que no pocos entendidos aseguran que tiene más importancia geopolítica que económica. El autor de este trabajo comparte esa opinión.

<sup>59</sup> Gasoducto **TAPI**, un proyecto de pocas esperanzas de concreción, exige conciliar los intereses de cuatro países que se enfrentan a situaciones complejas y algunos de ellos no tienen muy buenas relaciones entre si.

<sup>60</sup> Esto aparece bien explicado, hasta se podría decir que con macabro cinismo, en el texto “National Security Strategy for a New Century” de 1999 y por extensión se recoge en la “Ley para la Estrategia de la Ruta de la Seda” aprobada

Sin embargo, a esas alturas, y en el pico de su efervescencia hegemónica, la administración norteamericana no considero las implicaciones que podría traer su expansión en el área del Caspio, tanto para ellos como para otros países y en el período 1992-1996, el gobierno no había conseguido la efectividad que necesitaba para realizar su política estratégica en dicha región.

Al desconocimiento de partida y a la improvisación inicial hay que agregar, que su propia actividad en el lugar era bastante descoordinada y se desarrollaba a partir del accionar, por separado, de entidades diversas de la propia administración, cada una encaminada a la realización de sus propios objetivos gremiales, lo que a veces generaba conflictos al intentar prevalecer unas sobre las otras, como lo explica la experta en estos temas Fiona Hill<sup>61</sup>. Solo en 1996 el Consejo de Seguridad Nacional, una de las instituciones más cercanas a la figura presidencial, comenzó a coordinar las actividades de todos los departamentos del ejecutivo representados en Asia Central.

Su función in situ fue darle prioridad a las actividades encaminadas a conjurar las amenazas a la seguridad, que se habían derivado de la presencia masiva de corporaciones diversas y en competencia por la explotación de los hidrocarburos en el mar Caspio, una región ubicada en la zona de intereses y colindante con el propio territorio de Rusia. A este “coordinador” le concernían también las relaciones con Irán, el otro Estado importante de ese mar interior, dueño de ahitos recursos energéticos, estratégicamente posesionado en el estrecho de Ormuz, con pretensiones de desarrollar la energía nuclear y mucho dinero en sus arcas, amén de una influencia creciente en los pueblos de experiencia civilizatoria persa, y que está enemistado con EE.UU e Israel desde la Revolución Islámica, que derrotó al aliado yanqui en el país en 1979.

Por tanto, al asumir en 1996 el Consejo de Seguridad Nacional de los EE.UU las riendas del tema energético en los esfuerzos de búsqueda de nuevos suministradores, y en consecuencia, elaborar una estrategia para la construcción de nuevos ductos transportadores, la energética, como elemento de la economía, se transformó en un instrumento de carácter estratégico y por consiguiente, la actividad de los organismos de la administración norteamericana en Asia Central pasó a ser mucho más que la mera ayuda a las compañías allí establecidas.

De esa manera Asia Central, que no había sido considerada una región importante, desde la perspectiva económica, al ser creciente el interés de las compañías petroleras por establecerse en ella para explotar a su favor los nuevos yacimientos van a impulsar a Washington a terminar por involucrarse en este escenario y preocuparse por garantizar la seguridad y estabilidad para propiciar a sus corporaciones maximizar las ganancias sin preocupaciones adicionales.

Ante estos primeros éxitos, Washington entendió oportuno avanzar en la agenda militar y dar por consumada la realización de sus objetivos regionales. En 1994 habían conseguido firmar con

---

en primera lectura por la 1ra sesión de la 106ª legislatura del Congreso de los Estados Unidos de América y que se publica en inglés en las páginas de la 1 a la 5 del acta de dicha sesión.

<sup>61</sup> Fiona Hill. "Une strategie incertaine: la politique des Etats-Unis dans le Caucase et en Asie centrale" que aparece en la revista *Politique Etrangere* N° 1, correspondiente a febrero de 2001, pp. 95-108. La profesora Hill analiza este particular y su dinámica desde 1994 y concluye señalando que en la evolución de la penetración norteamericana en esa área solamente le faltaba una presencia militar, por entonces, para consolidar su poderío.

Kazajstán su primer acuerdo de esa materia en este escenario, cuyo alcance y magnitud fue ampliado con la firma de otro instrumento similar en el año de 1997. En ese mismo año 1994; 4 de las 5 repúblicas<sup>62</sup> de Asia Central se unieron al programa de la OTAN, que lleva el eufemístico nombre de “**Asociación Para la Paz**”<sup>63</sup>, con lo que se buscaba regular la relación jurídica con ellos en materia militar. Con la aprobación por el Congreso de la ya citada “Ley sobre la Estrategia del Camino de la Seda”, en mayo de 1999, se subrayó lo que ya era un hecho, la existencia de intereses económicos y estratégicos norteamericanos en la región y se ratificó la intención de emplear la vía militar contra lo que denominaron radicalismo de los grupos fundamentalistas islámicos, como el Movimiento Islámico de Uzbekistán y el "Hizb-ut-Tahrir"<sup>64</sup>.

En correspondencia con estas tareas y objetivos para Asia Central, en abril de 2000 el Pentágono creó, con la participación de Kazajstán, Kirguistán y Uzbekistán, la llamada “Iniciativa Centroasiática de Seguridad Fronteriza”. Fue una iniciativa innecesaria, puesto que un proyecto similar venía ejecutándose, con seriedad y resultados, desde 1996, en el marco del “Quinteto de Shanghai”, por lo que esta nueva iniciativa resultaba contraproducente y su único propósito era posesionarse del premio, parafraseando al señor Brzezinski, quien concluida la “Guerra Fría” señalaba que “...para EE.UU, el principal premio geopolítico es Eurasia...”. Sobra decir que desde la aparición en la escena de esta propuesta los peligros transfronterizos fueron mayores.

Este era el tipo de proyectos se venían contemplando desde la época Reagan “para cuando fuese posible”, solo que con el colapso soviético cambiaron su ritmo a “marcha forzada”, lo que coincidió con el momento en que los neoconservadores lo coparon todo en Washington y apostaron por el dominio mundial. Peter Dale Scott<sup>65</sup>, sobre el modo de conducirse de estos personajes del movimiento neoconservador decía “...Este tipo de modo de hablar temerario no se limita a Brzezinski. Su llamado a la dominación unilateral se hizo eco en el borrador de la “Guía de Planificación de la Defensa” de 1992, preparada para el jefe del Pentágono, Dick Cheney, por sus correligionarios Paul Wolfowitz y Lewis "Scooter" Libby...”. En esta guía aseguraban, según

---

<sup>62</sup> Estas serían Kazajstán; Uzbekistán; Turkmenistán y Kirguistán. Tadjikistán se uniría solamente el 20 de febrero de 2002 ya que entre 1992-1997 sufrió una guerra civil que le impedía materializar su ingreso estando en guerra.

<sup>63</sup> Es un programa de muy poca importancia en la estrategia norteamericana, pero como era el único que se avenía a sus propósitos sin provocar demasiadas suspicacias fue aprovechado con creces por Washington para esta ocasión, que ha sido en la que ha gozado de mayor impronta durante su existencia.

<sup>64</sup> Se trata de organizaciones muy virulentas, que han sido instrumentos del imperialismo mientras las pudo utilizar, más tarde perdió el control absoluto sobre ellas, en la actualidad están enfrascadas en la ejecución de su agenda política, lo que no significa que en determinadas circunstancias no colaboren con sus mentores norteamericanos. El MIU no radica Uzbekistán ni en los países vecinos, tiene su sede en Dinamarca y el Hizb-ut-Tahrir (Partido de la Libertad) está domiciliado en Londres. Sobre el segundo proponemos la lectura del trabajo "Hizb-ut-Tahrir: Islam's Political Insurgency," en <http://www.HizbutahrirIslamsPoliticalInsurgency.org.pdf>. Un texto de Zeyno Baran que publicó el Nixon Center en diciembre de 2004. En el mismo, el señor Baran explica como esta organización, aparentemente pacífica en sus inicios, se tornó violenta y en los últimos tiempos, luego de un giro de 180°, anti norteamericana, tal y como ocurrió con el Talibán y otros grupos de este tipo.

<sup>65</sup> El trabajo “El grandioso tablero de ajedrez y los usureros de la guerra” apareció inicialmente en el blog personal del autor en agosto de 2009 y se puede ver en inglés en <http://senalesdelostiempos.blogspot.com/2009/08/el-grandioso-tablero-de-ajedrez-y-los.html> y español en <http://rebelión.org/noticia.php?id=90159>.

el propio Scott: "...Debemos mantener los mecanismos para disuadir a potenciales competidores de llegar a aspirar a un papel regional o global más amplio..."<sup>66</sup>.

Todo esto es repetido también en el estudio "**Proyecto para el Nuevo Siglo Americano**" del 2000 y en "**Reconstruyendo las defensas de EE.UU**" se retoma en la "**Estrategia de Seguridad Nacional**" de septiembre de 2002 (NSS 2002) y en la NSS de 2006, es decir, que no se trataba del discurso casual de un desenfrenado o de un inescrupuloso enajenado de la realidad misma. Lamentablemente estos proyectos están en ejecución por parte de Washington, aunque parezca demencial, y esta locura también es recogida en el megalómano documento estratégico del Estado Mayor Conjunto "**Joint Vision 2020**" que lo expresa de la siguiente manera: "...la dominación de espectro completo significa la capacidad de las fuerzas de EE.UU, operando solas o con aliados, de derrotar a cualquier adversario y de controlar cualquier situación a través de toda la gama de las operaciones militares..."<sup>67</sup>, ¿Será que no hemos visto lo peor aún?

En fin, que la opción militar, como siempre, fue la favorita y una acción primigenia encaminada a ello fue la creación por el Pentágono en 1995 del "Batallón Centroasiático de Pacificación", una unidad integrada con efectivos de los ejércitos kirguís, kazajo y uzbeko, a la usanza de lo que han hecho en muchos lugares del mundo y con el objetivo proclamado de actuar en el mantenimiento de la paz y la seguridad en toda la región. Contradictoriamente, luego de su creación en la frontera uzbeko-kirguís los enfrentamientos se incrementaron y la convirtieron en una de las regiones más densamente minadas y peligrosas del mundo, amen del muro que las separa.

Sin embargo, la creación de este tipo de unidades, que puede ser considerado como un magro éxito inicial, fue el que les permitió comenzar a desarrollar alguna cooperación militar con los ejércitos locales, proyecto que buscaba, en el largo plazo, una ruptura en lo político-militar de los lazos de los Estados centroasiáticos con Rusia para establecerlos con ellos. Estos primeros esfuerzos estuvieron acompañados por la realización de una serie de ejercicios militares y maniobras conjuntas, tanto en la región como en EE.UU, entrenamientos que se desarrollaron primero a nivel de batallón y de brigada después, y bajo los principios del esquema "Asociación Para la Paz" y como parte del "Programa Internacional de Instrucción Militar y de Preparación Combativa" o dentro de los marcos de los acuerdos de cooperación militar bilateral<sup>68</sup>.

Es decir, que la participación real del ejército norteamericano en la realización de operaciones militares conjuntas, incluyendo "acciones preventivas" en Asia Central, se inició dos años antes de los hechos del 11/9 y no después. Entonces fue proclamado como objetivo enfrentar la presencia de combatientes irregulares del MIU, que operaron en el verano de 1999 en el sur de Kirguistán. Como resultado de estos esfuerzos militares, el Pentágono no consiguió consolidar la estabilidad regional, pero sí tuvo éxito en la redistribución, en "zonas de responsabilidad" entre

---

<sup>66</sup> Memorandum of February 18, 1992, <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/nukevault/ebb245/index.htm>.

<sup>67</sup> "Joint Vision 2020 Emphasizes Full-spectrum Dominance"  
<http://www.defenselink.mil/news/newsarticle.aspx?id=45289>

<sup>68</sup> Como lo reflejan Pauline Jones Luong y Erica Weinthal en su trabajo "New friends, new fears in Central Asia". volumen 81 N° 2 de marzo-abril de 2002, página 61 de la revista especializada *Foreign Affairs*.

sus mandos militares, de las regiones del mar Caspio<sup>69</sup> y Asia Central, que fueron transferidas a la franja de operaciones del Comando Central norteamericano (CENTCOM) (Anexo 21) para reforzar su presencia militar en los países de una región denominada “Elipse del petróleo”.

Sin embargo, a pesar de la arrogancia que emanaba de sus proyectos, se veía que Washington buscaba aliados locales para ejecutarlos, como revela Fiona Hill<sup>70</sup>, quien alertó, además, de que era muy poco probable que EE.UU consiguiera una subordinación absoluta en el escenario centroasiático, como la que acostumbra a tener de sus aliados. Esta especialista señaló con tino, que la estrategia que escogieron en Washington fue incierta y conducente a dificultades muy grandes con las que no estaban acostumbrados a tratar. Su trabajo fue publicado antes del 11/9; pero no surtió ningún efecto ni en Washington ni en Bruselas y el tiempo le dio la razón. En igual sentido se expresaron Mohammad Reza Djalili y Thierry Kellner<sup>71</sup>, así como otros investigadores que estaban al tanto de la irracional actividad de estos neoconservadores y de lo peligrosa que se estaba tornando su política de expansión global en esta región del planeta.

Sin embargo, los hechos del 11/9 fueron, para Bush y los neoconservadores, ampliamente favorables y excelentemente aprovechados. En la noche del 7 de octubre de 2001, a menos de un mes de los atentados contra EE.UU, el Pentágono, al frente de los países de la OTAN, y con la colaboración de Rusia y los vecinos de Asia Central<sup>72</sup>, iniciaron el bombardeo masivo y sistemático sobre Kabul y las principales ciudades afganas. En su victoria inicial en esta contienda EE.UU contó con el apoyo de organizaciones armadas afganas opuestas al Talibán, fundamentalmente las de la llamada “Alianza del Norte”, compuesta por elementos de las etnias tayika y uzbeka. Sin embargo, en el plano militar la situación continuó siendo incierta.

En lo externo, EE.UU aprovechó al máximo la sincera solidaridad internacional por los ataques terroristas y consiguió la autorización de los gobiernos locales para dislocar destacamentos aéreos en importantes bases de Asia Central (K1; K2 y K3)<sup>73</sup>, lo que se tradujo en una amenaza real a

---

<sup>69</sup> Aquí vale señalar el involucramiento de estos países en el cumplimiento de sus misiones, el mar Caspio, que siempre había sido un mar de paz, con reducidas fuerzas navales por parte de la URSS e Irán ha visto desarrollarse en los últimos tiempos las flotas kazaja y azerí y la participación de estos últimos en ejercicios navales conjuntos con los norteamericanos, encaminados a dar protección a las plataformas petroleras como denunciara la agencia rusa ITAR-TASS en un despacho del 26 de enero de 2004 titulado “U.S., Azerbaijan begin 10-day naval exercises” que se puede consultar en <http://www.itar-tass.com>, luego de esto Rusia e Irán han incrementado sus flotas.

<sup>70</sup> Fiona Hill. *Une strategie incertaine: la politique des Etats\_Unis dans le Caucase et en Asie centrale*. Politique Etrangere. 2001. Fevrier, No.1. P. 95–108. (en francés).

<sup>71</sup> Djalili Mohammad Reza and Thierry Kellner. *Les Etats Unis et l’Asie Centrale apres le 11/9* (en francés)

<sup>72</sup> Todos los países del espacio postsoviético de Asia Central les dieron cobertura de navegación y permisos de sobrevuelo, incluso, a aeronaves de combate sobre las que no tenían ningún control y de las que desconocían el tipo de armamento que portaban así como otros elementos peligrosos.

<sup>73</sup> Denominación con la que en los mapas militares de la época soviética se designaba a los excelentes campos de aviación “Manas”; “Karshí-Janabad” y “Terméz” por ese orden. El primero, por las dimensiones de su pista de despegue y aterrizaje es único en la región y estaba destinado a abrigar, en tiempo de guerra, a una gran unidad de la aviación estratégica soviética de aviones Tupólev 22, 95, 142 y 160. Los otros dos eran componentes de la protección avanzada del primero y jugaron un papel importantísimo en la campaña de Afganistán (1979-1989). No cabe dudas que EE.UU contaba con este componente militar para proteger el gasoducto del proyecto TAPI, aunque para poder enmascarar este propósito desató de paso una guerra contra el terrorismo en Afganistán.

Rusia y China. En relación a esto, en febrero de 2002, el entonces Secretario de Estado, el General Collin Powell, un estratega militar talentoso que sabía lo que decía, explicaba con júbilo en una audiencia ante la Comisión de Relaciones Internacionales del Congreso, que publicó el *Washington Post*<sup>74</sup>, "...que el país había conseguido establecer su presencia militar y el ejercicio de sus intereses en Asia Central como no lo había ni soñado nunca...".

De tal forma, los atentados a las torres gemelas en Nueva York en el año 2001 y las acciones subsiguientes marcaron un punto de inflexión en la historia contemporánea, en las relaciones internacionales y en el desarrollo del concepto de "**Legítima Defensa**"<sup>75</sup>, y apareció definido el difuso escenario de la lucha contra el terrorismo, que Bush se apresuró a ubicar inmediatamente en Afganistán. Fue el momento pico del poderío hegemónico de Washington y a su vez marcó el inicio de su declive, que sería evidente algún tiempo después e incuestionable hoy.

Sin embargo, con la atmósfera que siguió a los ataques del 2001, parecía que había llegado el momento para el multilateralismo y para reforzar el papel de la ONU, pero la postura asumida por el gobierno norteamericano acentuó el unilateralismo, con el fin egoísta de satisfacer las ambiciones más espurias del sector corporativo, para lo cual no vaciló en adoptar hasta la "**Doctrina de la Defensa Preventiva**", un pestilente cadáver de la época del III Reich. La operación "**Libertad Duradera**", que debía contar con la expresa autorización del Consejo de Seguridad, se inició desconociendo a ese órgano de la ONU, y a pesar de ello, ninguno de los miembros permanentes del mismo denunció la agresión, más bien la apoyaron.

En cuanto a Rusia, el autor asume que la actitud del presidente Putin fue más bien oportunista, pues se solidarizó con la posición belicosa adoptada por EE.UU y se comprometió a ayudarles a cambio de que Occidente le dejara las manos libres en la solución militar del problema checheno, que había sido foco de fricción entre ellos por las constantes críticas a la campaña rusa en el Cáucaso. Luego de la concertación de este "acuerdo de caballeros", se acabaron las críticas a Rusia.

Putin reclamó también algunas concesiones económicas para su país, preocupado por la caótica situación en que la política híper liberal de su antecesor había sumido a Rusia, y hasta solicitó apoyo norteamericano para el ingreso de Moscú en la Organización Mundial del Comercio y la concesión de una participación más protagónica en el G7, que eran en ese momento mecanismos de presión y chantaje con los que sistemáticamente EE.UU humillaba al Kremlin y le recordaba que era el perdedor de la Guerra Fría. De todas formas fue conseguido el apoyo ruso sin que fuesen satisfechas todas sus pretensiones.

---

<sup>74</sup> Vernon, Loeb. "Footprints in Steppes of Central Asia". *Washington Post*. 2002, 9 de febrero.

<sup>75</sup> Debe observarse, conforme lo destaca la reconocida doctrina jurídica citada, que en el caso de las acciones armadas contra el régimen talibán, el Consejo de Seguridad de la ONU no procedió a autorizar el uso de la fuerza, limitándose a incluir en el preámbulo a su Resolución 1368 del 2001, un ambiguo reconocimiento del derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas. En tal sentido, la Carta de la ONU formula una prohibición general del uso de la fuerza, ya que únicamente admite el derecho a la legítima defensa (art.51) contra un ataque armado, y el uso de la fuerza, en virtud de una autorización del órgano competente de la Organización (arts.53,106 y 107), lo que no ocurrió.

El primer objetivo de la cruzada de Bush fue Afganistán, cuyo gobierno talibán del Mullah Omar, era el mismo que los norteamericanos habían constituido, primero como grupo político-militar y al que luego ayudaron a llegar al poder, solo que ahora le acusaron de proteger al saudita Osama ben Laden y a su organización Al Qaeda, igualmente criaturas de la CIA en la lucha contra la ocupación soviética de Afganistán, pero que ahora estaban fuera de control.

A pesar de esto, los norteamericanos se tuvieron que enfrentar a un elemento “molesto” y al que sin dudas no están habituados; tener que asumir que los dirigentes de Asia Central y las propias estructuras político-militares de las nuevas repúblicas, eran menos dóciles que sus aliados de la OTAN y no tan manipulables como las élites rusas de entonces, y que hasta tenían un sentimiento patriótico muy superior al de los reformadores de otros escenarios ex soviéticos. Para explicar este fenómeno los norteamericanos alegan que: eso se debe a que en estos territorios tampoco hubo mucha “perestroika”, lo que es cierto, pero no se puede soslayar, como se explicó anteriormente, que no la hubo por el carácter de las sociedades locales.

Fue Uzbekistán la primera de las repúblicas ex soviéticas en permitir el acceso a su territorio a las tropas norteamericanas. Se trataba, en términos militares, del escenario ideal para sus propósitos, por su vecindad inmediata al Teatro de Operaciones Militares (TOM) y por contar con una excelente infraestructura aeroportuaria, capaz de garantizar cualquier tipo de operación, no solo contra Afganistán sino contra toda Asia Central una buena parte de Asia Sur y el Medio Oriente, lo que era de gran importancia en momentos en que se estaba diseñando el nuevo concepto del “**Gran Medio Oriente**”.

Los aeródromos uzbekos cumplieron con creces todas las exigencias, tanto por su campo de vuelos como por la calidad de las instalaciones de aseguramiento de aeródromo. Las bases de Kakaydy y Karshí-Janabad, ubicadas a 35 y 150 kilómetros respectivamente de la frontera afgana, fueron propuestas para el despliegue de las gigantescas aeronaves C-17 de transporte militar. Alemania ocupó el aeropuerto militar de la ciudad de Terméz y Janabad fue seleccionado también como centro de tránsito para las fuerzas especiales y los efectivos de la 10<sup>ma</sup> División de Infantería de Montaña del Pentágono, aunque se presume que han utilizado, por lo menos, otros cinco antiguos enclaves soviéticos en suelo uzbeko<sup>76</sup>.

Tayikistán, cuya frontera sur comparte en 1 200 km con el país afgano, era otro territorio de importancia capital para la realización de la operación “Libertad duradera”, nombre dado a la intervención contra Afganistán. El gobierno tayiko concedió a la coalición liderada por Washington el derecho al empleo de corredores aéreos, y luego de recibir la aprobación de Rusia<sup>77</sup>, permitió el estacionamiento de tropas norteamericanas y francesas en su territorio. Se

---

<sup>76</sup> Aktash; Chirchik; Denau; Kagaity y Tuzel, según han denunciado grupos de defensores de los derechos humanos y la protección del medio ambiente en Uzbekistán en un mensaje fechado en octubre de 2003 al presidente Karímov, que pudo consultar el autor en el sitio oficial del mandatario uzbeko. (en ruso).

<sup>77</sup> La consulta era necesaria por ser Tayikistán miembro de la OTSC, conocida también como “Pacto de Tashkent”, de los países de la CEI. Por eso la frontera sur es protegida por unos 6 000 efectivos de la 201<sup>a</sup> División de Infantería Motorizada y por veinte mil efectivos más de las tropas guarda fronteras, ambas unidades de las FF.AA de Rusia.

puso a disposición del pentágono el aeródromo de Dushambé, pero igualmente hay denuncias del empleo por parte de la coalición de cuatro instalaciones más<sup>78</sup>.

En diciembre de 2001, fue firmado un acuerdo entre los gobiernos de EE.UU y Kirguistán para el empleo de las instalaciones del aeropuerto internacional “Manas”, ubicado en las cercanías de Bishkek, la capital. Este acuerdo, a diferencia de los anteriores con sus vecinos uzbekos y tayikos, no señalaba qué tipo de aeronaves y qué misiones se cumplirían en y desde Manas. En los otros dos casos se subrayó que solo se concedía permiso para brindar ayuda humanitaria y desarrollar operaciones de traslado de tropas en ambas direcciones, aunque resulta ocioso decir que en la práctica nunca fue así, pero al menos estaba regulado. A Manas ingresaron aparatos de combate como los cazas F-16 y F-18 y los helicópteros AH-64, “Apache” de EE.UU y España.

Kazajstán y Turkmenistán, a su vez, concedieron autorización al Pentágono para que en caso de emergencia sus aeronaves pudieran ingresar al espacio aéreo de su responsabilidad y de forma restringida pudieran utilizar los servicios de sus aeródromos, lo que introduce complejidades e incongruencias políticas y jurídicas a estos Estados. Kazajstán, aunque ya formaba parte del programa de la OTAN, tenía concertado acuerdos bilaterales y multilaterales con Rusia, China y la OTSC y con los países miembros de la alianza atlántica, pero con este paso se alineó en la órbita de Occidente, en momentos en que Astaná se movía con cautela entre varios intereses y mantenía un cuidadoso balance en sus relaciones con EE.UU, Rusia y también con China. Turkmenistán, por su parte, que había proclamado un status de neutralidad internacional, no puede involucrarse en acciones militares que no tengan un carácter estrictamente humanitario.

Los talibanes, como era de esperar, no resistieron el desigual embate y fueron desplazados del poder en la capital, refugiándose en las montañas, donde a pesar de los bombardeos sistemáticos de la aviación aliada no han podido ser exterminados, toda vez que se encuentran en un medio que para ellos no es hostil en lo absoluto y desde el que despliegan una guerra irregular, que podría ser aun mas prolongada y sangrienta de lo que se piensa en Washington.

El gobierno impuesto por EE.UU no tiene autoridad fuera de Kabul, por lo que aquí sería bueno detenerse y explicar la importancia de la variable “Movimiento Talibán”, por su significación en el “Colosal Juego”, para los vecinos de Afganistán, especialmente para los países del espacio postsoviético de Asia Central, pero también para Rusia y China, e incluso para Pakistán. Todos ellos tienen, a diferencia de Occidente, fundadas razones para oponerse al talibán, que es un elemento de inestabilidad en toda la región; inspirador y sostén de los movimientos fundamentalistas islámicos y de los enfrentamientos interétnicos que han perturbado a estos países. Los talibanes se han comprometido con el resurgimiento de movimientos y hasta de nuevos Estados confesionales en el territorio de cada uno de ellos, lo que no es un proyecto imposible si consiguen aprovecharse de los elementos comunes que les ligan con cada caso, todo lo cual conocen las autoridades de los países amenazados.

---

<sup>78</sup> Se trata de las bases de Parjar; Jodzhend; Kurgán-Tiubé y Kuliab, todo lo cual es peligroso si tomamos en cuenta que Tayikistán no se ha haba restañado aún de las heridas de la Guerra Civil de 1992-1997.

No es casual que los procesos que desencadenaron la guerra civil en Tayikistán, las revueltas en Uzbekistán, Kirguistán y en la provincia china de Xinjiang, así como la formación de un movimiento de oposición de orientación fundamentalista en Asia Central y la guerra en las repúblicas autónomas rusas de Chechenia, Ingusetia y Daguestán, estén vinculados a la actividad de Al Qaeda y otros grupos afines al Talibán. Esto explica, en parte, el compromiso con la coalición antiterrorista de Moscú y Asia Central, un factor que muchas veces no se comprende correctamente en nuestro medio. Una victoria del talibán sobre EE.UU y la OTAN es un peligro para todos los vecinos de Afganistán, cuya repercusión es impredecible a escala global; y una victoria aliada parece cada vez más lejana.

Desde el inicio mismo de la contienda fue desplegado un operativo bélico de extraordinario carácter en torno a Afganistán; y de inmediato fue elaborada también la concepción teórico-militar del “Colosal Juego” en la que unieron esfuerzos los estrategas del pentágono y los de las transnacionales, en una apretada mezcolanza de intereses entre los círculos de poder económico, político, militar y mediático en pos de un objetivo común. Esta nueva concepción comprende un número considerable de actores y muy pocos beneficiarios, donde el acceso a los hidrocarburos y a los corredores para su traslado<sup>79</sup> es el provecho más inmediato y en donde Washington utiliza a todos los aliados en calidad de segundones.

En respuesta a estos extraordinarios y privilegios sin precedentes que le fueron concedidos, el gobierno norteamericano prometió aumentar considerablemente el volumen de ayuda financiera a la región, e irónicamente agregó que lo haría de manera “incondicional”<sup>80</sup>. Tal ayuda llegó a alcanzar finalmente un monto de 594 millones<sup>81</sup>. Además, la USAID destinó una suma de 22,2 millones de dólares para invertir en la creación, fomento y desarrollo de organizaciones no gubernamentales y otros grupos afines, en un desesperado esfuerzo por construir de manera artificial una sociedad civil que copiara los estándares occidentales y respondiera a sus intereses.

Este ha sido el componente financiero de la “Estrategia de Reordenamiento de los EE.UU para Asia Central”, que también se justifica con los atentados del 11 de septiembre. En virtud de dicha estrategia se utilizó también la nociva práctica de jugar al mismo tiempo a dos cartas, apoyando alternativamente a las autoridades constitucionales y a la oposición; entregando recursos, asesoría y aseguramientos, y priorizando la seguridad y la defensa, en el primer caso; y mediante la

---

<sup>79</sup> El Cáucaso forma parte de este componente, ora por los yacimientos “azeríes” como por los corredores para el transporte, tanto el BTC en explotación o el proyectado Nabucco, que por el fondo del caspio y a través del Cáucaso deberá llevar el gas de los yacimientos turkmenos, principalmente, hacia Europa Occidental en abierta competencia con el proyecto ruso South Stream de Rusia.

<sup>80</sup> Por ejemplo, EE.UU se comprometió a triplicar la ayuda internacional a Uzbekistán y llevarla hasta los 160 millones de USD con la condición de que en ese país se produjeran un grupo de transformaciones democráticas de las señaladas por Washington, que aparecen recogidas en la declaración conjunta de alianza estratégica y cooperación que obra en el sitio del Departamento de Estado bajo el título “United States–Uzbekistan Declaration on the Strategic Partnership and Cooperation framework. U.S. Department of State Fact Sheet.” publicado 12.03. 2002.

<sup>81</sup> Se despachó como parte de un esfuerzo para promover la estabilidad a largo plazo en Asia Central y se puede acceder a él en el sitio del Departamento de Estado bajo el título “Promoting Long term Stability in Central Asia: U.S. Government Assistance One Year After 9/11”. En la sección del U.S. Department of State, Bureau of European and Eurasian Affairs Fact Sheet con fecha 27 de noviembre de 2002.

creación y promoción de una sociedad civil de carácter antigubernamental en el otro, que hacían sin tener en cuenta las peculiaridades de sus sociedades, ni su historia, ni la estructura tribal.

Para ello se promovió la subversión y la injerencia más descarada en los asuntos internos de estos Estados, los que ingenuamente habían pretendido establecer relaciones amistosas con Bruselas y Washington. EE.UU estimuló la desestabilización en algunos de los territorios “amigos”, como Kirguistán y Uzbekistán, en los casos de la “Revolución de los Tulipanes” y los acontecimientos de Andiyán, situación que provocó una reacción inmediata tanto en Moscú como en Tashkent y un cambio bastante violento de gobierno en Bishkek, en el 2005.

Sobre el papel de EE.UU y su modo de actuación en el escenario centroasiático, se expresó Evgueni Primakov<sup>82</sup>, ex Primer Ministro, Canciller y Jefe del Servicio Federal de Seguridad (FSB) de Rusia, quien señaló en una entrevista lo siguiente:

“...No estoy de acuerdo en decir que Rusia sufre fracaso tras fracaso en el seno de la CEI. Hay que comprender bien el papel de EE.UU en las revoluciones “coloreadas”. El cuadro que nos presentan es contradictorio. Primero nos dicen que a los norteamericanos les gustan Shevarnadze, Akayev y Kuchma. Poco después, nuestros politólogos dicen que han sido derrocados por los norteamericanos. No es exactamente así. Cuando ven que su pupilo está en dificultades, establecen vínculos con la oposición. Al actuar de esta forma tratan de que los acontecimientos futuros se desarrollen según sus deseos e impiden que otro cualquiera ocupe el poder. Somos demasiado honestos en estos temas y tal ingenuidad en la esfera política no trae buenos resultados. Pensamos que tener relaciones con la oposición sería romper el pacto que nos une a los asociados en el poder. Espero que nuestra política cambie...”

Las palabras de Primakov explican claramente la situación, Washington utilizaba por igual a las autoridades y a la oposición mediante una manipulación constante con el objetivo de presionar a cada parte y obligarles a cumplir con sus propósitos, para ello utilizaban a supuestas ONG. Por tanto, consideramos que la reacción de Tashkent de expulsar de Karshí Janabad a los norteamericanos, y la de Moscú, de reposicionarse en Asia Central, constituyeron la respuesta inmediata a una política sistemática y premeditada, encaminada al cumplimiento de objetivos geopolíticos concretos, que no comprendían a otro beneficiario fuera de los norteamericanos.

Las doctrinas de seguridad nacional de la época Bush (NSS 2002 y NSS 2006), aunque se destacaban por su agresividad e injerencia a escala global, no llegaban a proclamar el rol de las ONG afiliadas a la USAID y la NED, cuyo accionar quedaba velado en la retórica vacía con que se presentaron estos textos y cuyo núcleo duro giraba en torno a temas como las guerras preventivas y otras aberraciones de este tipo, que descansaban en el componente militar.

---

<sup>82</sup> «Мы слишком, утрированно честны... Надеюсь, теперь наша политика будет другой», por Evgueni Primakov, Gazeta SNG, 21 de junio de 2005. Primakov, actual presidente de la cámara de comercio de Rusia fue recientemente condecorado por Cuba por su amistad hacia nuestro país, es uno de los políticos más influyentes y coherentes de ese país, aunque a veces no cope titulares.

Sin embargo, la “Doctrina Obama”, de mayo de 2010, de manera explícita abandona las prácticas de las guerras preventivas, lo que no quiere decir que no las pretenda asumir; al tiempo que lanza un nuevo paradigma injerencista, el del “**Neo Idealismo Institucional**”, que en esencia respalda, en forma de corolario, lo que han venido haciendo por el mundo las agencias de la subversión. Asesorada por uno de los ideólogos “estrella” del momento, Joseph Nye, la “Doctrina Obama” reconoce a las supuestas “Organizaciones No Gubernamentales” patrocinadas por la USAID y la NED<sup>83</sup> (Anexo 20) en calidad de “**Fuerza Expedicionaria Civil**”, cuyos métodos, probados en Asia Central, provocaron un profundo rechazo, y que continúan empleando en el mundo.

La falta de tino con que Washington ha actuado en su expansión, justifica nuestro criterio de que el conocimiento sobre Asia Central y sus líderes se construyó a prisa y en muchos de los casos siguiendo los criterios de la “disidencia” local, más interesada en ganar el dinero y la notoriedad que les permitiera realizar su sueño americano, que en explicar los complejos vericuetos de una realidad extraordinaria y antiquísima de la que ellos mismos renegaban. Por tanto, la estrategia trazada tuvo “defectos congénitos” al ser elaborada a partir de los datos incorrectos aportados por esas fuentes, lo que después se materializó en unos planes a los que le serían incorporados otros ingredientes nefastos como la soberbia y el esquematismo imperial, de ahí el chasco.

Con todo lo anteriormente señalado se puede concluir que la llamada “Guerra contra el Terrorismo” presupuso un cambio abrupto en la configuración geopolítica en Asia Central, en la que las potencias regionales han actuado en coordinación y apoyo a EE.UU, que a su manera se ha transformado en garante principal de la seguridad regional, papel que antaño desempeñaba Rusia. Por otra parte, con su presencia en la región Estados Unidos trató de transformarla en una suerte de protectorado. 10 años después no se ha consolidado en nada.

Así las cosas, al implicarse en semejante aventura, EE.UU se convirtió en el jugador principal, el que dictaba las pautas del juego y esta acción le obligó a asumir el enfrentamiento de nuevos problemas y peligrosas amenazas para sí, como la de extender mucho más al este la frontera de “su” zona de “Seguridad Nacional” y llevarla a un terreno desconocido e impredecible, en el que su único aliado real era Pakistán. Otro serio problema creado con esta guerra está en las propias dimensiones del conflicto. EE.UU, preso de su propia soberbia, al lanzarse en pos de los recursos naturales de la región sobreestimó sus fuerzas, al tiempo que subestimó a otras potencias regionales como Rusia, China, India e Irán, sin descontar a Turquía; y subestimó en demasía a los gobiernos centroasiáticos, sus sociedades y hasta a los propios combatientes irregulares afganos.

---

<sup>83</sup> Se trata de la Fundación Nacional por la Democracia, una entidad subordinada a la USAID (Agencia Internacional de los Estados Unidos para el Desarrollo), muy vinculadas a la CIA y a los servicios secretos norteamericanos, al punto que sus funcionarios transitan de la plantilla de uno a otro de manera casi natural. Tienen como sus cuatro satélites más activos, y con importante presencia en Asia Central y todo el espacio postsoviético, al Instituto Nacional Demócrata para las Relaciones Internacionales; el Instituto Republicano Internacional; el Centro Internacional de la Empresa Privada y el Centro Estadounidense de Solidaridad Internacional del Trabajo, vinculadas a los partidos demócratas y republicano, la cámara de comercio y la AFL-CIO. No son las únicas que actúan en el escenario centroasiático en el “diseño” de la sociedad civil de esos países.

Los estadounidenses tuvieron a su favor en los inicios tres elementos muy importantes: primero, un poderío militar inigualable, en segundo lugar, la posibilidad que les brindaba una mundialización económica muy favorable, que a través de la libertad de circulación de capitales les permitía actuar como una aspiradora del ahorro y de la riqueza de los demás países; y en tercer lugar, una Rusia desacreditada, débil, anonadada por sus fracasos y en franco peligro de fragmentación. Esa era la situación del 2001.

En cuanto a los gobiernos y las sociedades políticas locales, para las cuales la década de los años 90 había sido un período muy difícil, en virtud de la poca madurez de las nuevas entidades estatales, lo que conspiró en contra de su reconfiguración en modelos de estatidad propios. Pero el inicio de la agresión a Afganistán y la propia presencia norteamericana en la región, sirvieron de catalizador para avanzar en un proceso de maduración a partir de comprender y sufrir en carne propia los efectos de las dinámicas de un mundo globalizado, de signo neoliberal y unilateral.

Esto también lo comprendieron las nuevas autoridades de Moscú, encabezadas por el entonces presidente Vladimir Putin, quienes en coordinación con el gobierno de la República Popular China y los gobiernos centroasiáticos, se dieron a la tarea de diseñar soluciones propias a los problemas comunes que enfrentaban, y aunque no lo proclamen públicamente, desde entonces vienen tratando de limitar el efecto de la presencia norteamericana y de la OTAN en la región.

La creación en junio de 2001 de la Organización de Cooperación de Shanghai, y la evolución posterior de dicho mecanismo explican por si mismo nuestras consideraciones sobre dicha entidad que viene apostando con éxito por el multilateralismo en las relaciones internacionales<sup>84</sup>.

---

<sup>84</sup> Ver el trabajo del autor “Lo multilateral desde la experiencia de la Organización de Cooperación de Shanghai” en Memorias ISRI 2010. ISBN: 978-959-16-153-6

# *Capítulo III*

### **Capítulo III: Evolución de la región centroasiática durante la primera década del siglo XXI. Configuración de una nueva realidad geopolítica.**

El desmontaje del espacio económico soviético y la desarticulación de su infraestructura productiva provocaron el éxodo masivo hacia Rusia y de un sector muy calificado de la población centroasiática<sup>85</sup>. La crisis contribuyó también al surgimiento de fenómenos como el desempleo, la precarización de la sociedad y la miseria de la mayoría de los ciudadanos, lo que trajo consigo que por entonces proliferaran una serie de conflictos interétnicos, sobre todo en el valle de Ferganá, eventos que se han saldado con un elevado número de víctimas, el desplazamiento de poblaciones enteras, la ruina económica y la emigración desesperada. A ello habría que agregar la pérdida de valores y lo peor de todo, de la esperanza.

En el capítulo anterior se explicó la situación en que se desarrollaron Rusia y los países del espacio postsoviético de Asia Central, lo que permitió primero el avance desenfrenado de los intereses de los grupos de poder norteamericanos en la región, que tuvo en el año 2001 su momento de mayor expansión. Pero a su vez, y por las dinámicas que generó este fenómeno, el autor considera que este año marca también el punto de inflexión del poderío estadounidense en Asia Central, lo que ve asociado al incremento de la presión de potencias emergentes como Rusia y China, y en los años finales de la década, hasta de parte de algunos actores locales, Kazajstán fundamentalmente, lo que está asociado a disímiles factores que explicaremos más adelante.

La emergencia de Rusia y el avance impetuoso de China están propiciando el surgimiento de una nueva configuración geopolítica en Asia Central finalizada la primera década del siglo XXI. Este es un evento en pleno desarrollo, por lo que en este capítulo final solamente podemos dejar esbozados algunos de sus rasgos de partida y los principales acontecimientos ocurridos hasta diciembre de 2010, lo que convierte a este segmento del trabajo en un verdadero estudio histórico del tiempo presente con sus consecuentes complejidades y peligros historiográficos.

Paralelo a lo anterior, y en plena relación con el accionar de todos los actores presentes en el “Colosal Juego”; en Asia Central han comenzado a perfilarse los primeros elementos de un modelo contemporáneo de estatidad propia, que tiene por ahora, en el exitoso empuje de Kazajstán, al posible centro aglutinador de un proceso que podría concluir en el establecimiento de una federación de Estados centroasiáticos. La creación de “Unistán”, como le denominan en algunos círculos académicos, ya está en la agenda de varios representantes de las élites locales actuales, aunque también puede desembocar en una mayor conflictividad, si no se resuelven las contradicciones entre uzbekos y kazajos, o no se atrapan de forma definitiva las disfuncionalidades de las sociedades tayika y kirguisa.

---

<sup>85</sup> Ver en *Migraciones internacionales en el mundo contemporáneo. Estudio de casos*. Universidad de Quintana Roo. 2010. ISBN: 978-607-9015-04-6. Oscar Julián Villar Barroso Capítulo “Los procesos migratorios en el espacio postsoviético de Asia Central” Pp 133-168.

## **El restablecimiento del poderío de Rusia y su incidencia en Asia Central.**

El restablecimiento del poderío de Rusia era algo por lo que se abogaba casi desesperadamente desde algunos círculos políticos de ese país, muy preocupados por la crisis sin precedentes a la que habían conducido las aventuras de Gorbachov y Yeltsin. En 1997 apareció la “Doctrina Primakov”<sup>86</sup>, que se proponía esto y con ello modificar la orientación de la política exterior rusa del occidente al oriente, hacia un escenario que era considerado el sitio natural de Rusia. El alejamiento de tal escenario había propiciado la aparición de espacios para que otros actores se aventuraran a tratar de penetrar la región, complicando considerablemente toda su problemática.

Para Rusia, señalaba Primakov, “...es imprescindible mantener su presencia en Asia Central, que no solo es histórica o de interés geopolítico y geoeconómico, también es humana, por lo que no cabe dudas de la necesidad de asegurar un nivel de estabilidad y prosperidad en Asia Central para poder asegurar la emergencia de Rusia...” y finalizaba asegurando que “...Rusia no tiene alternativas, si no mantiene su influencia en Asia Central entonces otros lo harán y será siempre en detrimento de ella...”<sup>87</sup>.

Sin embargo, no son pocos los que ven en la proyección de Rusia hacia la región centroasiática propósitos similares a los que abrigan los Estados Unidos y la OTAN y esto no es cierto. En el capítulo anterior se explicó el tipo de relación que se estableció entre los siglos XVIII y XIX entre colonizadores y colonizados en Asia Central, que el Coronel francés Cagnat describe con mucho acierto. Durante la etapa soviética estas relaciones se hicieron mucho más profundas y se avanzó muchísimo en la integración de la gente. Rusia y los rusos no eran en este escenario, aún cuando se sintiesen superiores y por tanto obligados a tutelar a la población autóctona, lo que europeos y norteamericanos en los territorios conquistados en otras partes del mundo.

Los rusos se mezclaron, de manera general y sin complejos, con la población autóctona de cada lugar, y aunque la situación de la igualdad en el Estado multinacional no fue un problema solucionado en los 74 años de vida soviéticos, la propia existencia de un inmenso número de matrimonios mixtos sirve entonces para asegurar que en esa sociedad, sobre todo en la base, se avanzaba a la superación de cualquier diferencia. En nuestra propia experiencia nos resultó interesante y hasta agradable ver en casos de ese tipo, como en la familia mixta se hacía una simbiosis de las dos culturas. Es cierto que cuando una de las partes era de origen ruso la cultura rusa era la dominante, pero en los otros casos no había diferencias, en Asia Central conocimos

---

<sup>86</sup> Proclamada por Evgueni Primakov. Ex jefe de la KGB, sucesivamente Canciller y luego Primer Ministro bajo la presidencia de Boris Yeltsin, fue al parecer la primera carta jugada por las estructuras de fuerza (KGB y FF.AA) para arrebatar el poder a los reformistas “Ultra liberales” y emprender la reconstrucción de Rusia, lo que en ese momento no pudo cuajar y que se conseguiría después con la imposición de otro candidato, Vladimir Putin. La Doctrina Primakov abogaba por las relaciones estrechas con Asia Central, su creador es autor de *El mundo después del 11 de septiembre* y *La guerra en Irak*, donde arremete contra Washington y de los artículos «Мы слишком, утрированно честны... Надеюсь, теперь наша политика будет другой», (Somos demasiado honestos, de manera desmesurada... espero que nuestra política cambie) *Nezavisimaya gazeta* SNG, 21 de junio de 2005 y de “La recuperación de Rusia entra en su segunda fase”, RIANovosti el 28 de mayo de 2007 <http://www.sp.rian.ru>

<sup>87</sup> RIANovosti el 28 de mayo de 2007 <http://www.sp.rian.ru>.

matrimonios mixtos entre rusos, ucranianos, turcos, uzbekos, kirguises, tayikos y kazajos, etc., y resultaba agradable ver como se sentían orgullosos de eso y hacían bromas sobre la superioridad que esto representaba, por el efecto multiplicador de hábitos y costumbres.

Asia Central es para unos 20 millones de rusos, un tercio de la población total de la región, su patria chica, donde forjaron sus vidas y descansan sus muertos, no es por tanto similar el sentimiento entre rusos y centroasiáticos que el que despiertan en Asia, África y América Latina los Estados Unidos y las potencias coloniales europeas, aún cuando la línea de pensamiento de las nuevas autoridades rusas efectivamente siga siendo imperialista.

Esta línea de pensamiento explica la actuación de Primakov como Primer Ministro en época de Yeltsin. Pero todo parece indicar que en 1997 no estaban todavía creadas en Rusia las condiciones para un cambio. Por ello no solo fue conjurada la aplicación de su doctrina, sino que los líderes de los círculos de poder, defensores del hiper liberalismo y la desregulación, consiguieron apartar a Primakov de la jefatura del gobierno. Sin embargo, en 1999 este sector perdió posiciones y un nuevo grupo de poder tomó las riendas del Estado ruso y desde entonces lo viene conduciendo por otros derroteros<sup>88</sup>.

Estos derroteros llegaron signados por la “Doctrina Putin”, la que en un momento parecía dirigida a frenar la avalancha occidental para hacerse presente, de manera contestataria, en el espacio político postsoviético y las autoridades locales pudieron percibir que Rusia estaba abocada a la búsqueda de nuevos caminos y comprometida con otros mecanismos en sus relaciones con ellos, que diferían sustancialmente de su posición de mentor.

Más tarde, se hizo evidente que ni EE.UU entregaría sin pelear los espacios conquistados y que la política de Rusia seguía teniendo, en su incoherencia, cierta orientación imperialista en sus relaciones con las nacionalidades no rusas por estar atrapada en un incomprensible enfoque pragmático. Con ello se desacelerarían los procesos de cambio de percepción sobre la posibilidad de que Moscú reemergiera como un “hegemon benévolo” y vino el retroceso.

Este retroceso se ha hecho más evidente en época de Medvedev, mediante la sistemática actuación, muchas veces ingenua, de las autoridades moscovitas en política exterior<sup>89</sup> lo que despierta, por lo menos, un poco de suspicacia y alimenta nuevamente la preocupación. Sin embargo, es un hecho de que Rusia inició un viraje a partir del año 2000, que condujo a su posterior recomposición y consiguió mejorar sus posiciones y sus relaciones en Asia Central.

Sin embargo, no se puede abordar la recomposición de Rusia sin dedicarle unas palabras al grupo que ha sido artífice de ello y a quien ha estado al frente del mismo, el ex presidente y actual Primer Ministro, Vladimir Putin. Este político era un perfecto desconocido antes de 1999 cuando

---

<sup>88</sup> Ver la Tesis de Maestría de la Lic. Yaliemny Pérez Sardiñas defendida en la FFH de la UH el 17 de julio de 2011: “Contenido y significado histórico de las reformas políticas de Vladimir Putin (2000-2004)” donde se explica con acierto esta etapa y de la que el autor fungió como Tutor.

<sup>89</sup> El comprometimiento con las resoluciones 1929 y 1973 de Consejo de Seguridad, o lo relacionado con el cambio de posición en tres ocasiones seguidas sobre el candidato a presidir el FMI dan fe de ello.

llegó al premierato. Putin asumió la presidencia interina de la federación el 1ro de enero del 2000 y luego gobernó constitucionalmente durante dos períodos seguidos entre 2000 y 2008, en los que consiguió conjurar la caótica situación del país, lo que le granjeó, al concluir su mandato, un elevadísimo índice de aceptación popular, que *Nezavisimaya Gazeta* situaba en el 91% de la población encuestada en las principales ciudades de los 89 sujetos federales de Rusia, citando al centro “Levada” como encargado de su aplicación.

La política rusa hacia Asia Central ha venido cambiando desde entonces, y aunque algunas veces es todavía incongruente, es a todas luces superior a la de antes y a la de Washington, y ello está teniendo repercusiones favorables en este y en otros escenarios. Moscú está abogando por un diseño multipolar de las relaciones internacionales, el único viable para el mundo, pero en ocasiones asume posturas contradictorias: ora muy “soviéticas”, ora muy “Yeltsinianas”, y no llegan a ser plenas, al no sistematizar el respeto por la soberanía de los aliados en los nuevos mecanismos de integración y cooperación, entidades mucho más complejas y ricas; por lo que tendrán que superar estas limitaciones para consolidar su posición en pos del beneficio de todos.

Las autoridades del Kremlin son conscientes de que no se puede eludir un vínculo histórico tal, consistente en un cúmulo de relaciones que se establecieron entre las sociedades rusas y centroasiáticas durante más de 150 años, y que es hoy tan complejo, que es más sencillo tratar de rearticularlas coherentemente, a pesar de su complejidad, que deshacerlas a capricho. Es un hecho cierto que unos 25 millones de eslavos todavía viven y trabajan en Asia Central y millones de centroasiáticos lo hacen a su vez en Rusia y otros escenarios del espacio postsoviético, sin pasar por alto la persistencia de los matrimonios mixtos que ya explicamos, los que crearon familias híbridas, una realidad insoslayable que nadie debe perder de vista.

Para que se entienda correctamente lo que ha sucedido en la Federación Rusa entre enero del 2000 y diciembre de 2010, hay que explicar dos elementos fundamentales que a veces se eluden o se confunden. Primero, que la Federación Rusa ni es la URSS, ni está transitando a la reconstitución soviética de antes del derrumbe, aunque se han intentado restablecer algunos de sus espacios, sobre todo en materia económica y de seguridad, pero todavía Moscú lo hace desde los presupuestos del “Imperio Ruso” en muchos de los temas más importantes.

El segundo aspecto es que Rusia misma no es una entidad que ha consolidado, a la manera de EE.UU y China, todos los elementos de su personalidad estatal y hoy es un país en tránsito, como mismo lo son los Estados centroasiáticos. Moscú es muy poderoso en lo militar, pero arrastra un sinnúmero de dificultades y problemas que le impiden, a veces, estructurar políticas coherentes, de ahí que en ocasiones se vea obligado a plegarse a Washington y sumarse a las posiciones de los poderes hegemónicos, incluso, hasta en contra de sus propios intereses y en otras se sitúa en una posición censurable en la arena internacional.

Durante el mandato de Putin, sin embargo, se dieron algunos pasos para revertir esa situación. Primero se fueron desmontando algunas de las estructuras criminales de la política, la economía y la sociedad rusa, saneándose las instituciones del poder, aunque por un acuerdo con el difunto

Yeltsin, se comprometió a no procesar judicialmente a ningún miembro de “La Familia”<sup>90</sup>, lo cual respetó para no faltar a su palabra. Al mismo tiempo, fue rescatando para el Estado algunas de las principales entidades económicas, sustituyendo a las autoridades en los sujetos federales, creando nuevas estructuras intermedias y nombrando a personas de su confianza en los cargos más importantes, procedentes en su mayoría de las “estructuras de fuerza”, el ejército y la KGB.

Otro hecho loable tiene que ver con el mejoramiento de la economía y la disminución de la pobreza en Rusia. En 1999, un año antes de que Putin sucediera a Yeltsin, el PIB ruso era de apenas 200 000 millones de dólares y el país estaba desarticulado, descapitalizado y desangrado por sus propios oligarcas y sus pares occidentales, quienes pescaban en río revuelto y la crisis era total. Sin embargo, luego de tomarse algunas medidas en contra del desorden, en el año 2007 el PIB había aumentado a 1 billón de dólares, a partir de un crecimiento del 7% anual durante esos ocho años, esto permitió que los ingresos reales se incrementaran aproximadamente en un 10% cada año. Aunque los detractores de Putin continúan diciendo que esto se debió al alza de los precios del petróleo, lo que es cierto, pero también lo es que durante esos años se operó un profundo reordenamiento de toda la sociedad rusa bajo su mandato y la gente lo percibe.

Otro hecho es que el excedente presupuestario de Rusia, desaparecido durante la época de Yeltsin, se pudo mantener en más del 7% del PIB en los últimos dos años de su gobierno y la deuda pública disminuyó a sólo el 8% del PIB, cuando era del 100% en 1999. En ese mismo período el país acumuló importantes reservas de divisas y los excedentes de cuenta corriente promediaron de manera estable sobre el 10% del PIB, lo que se tradujo en aumento de la calidad de vida de la población, quedando solamente al final de su mandato un 15% en la pobreza, de más de un 60% que había al recibir el cargo. Putin también ha capitalizado, con habilidad y sin grandes excesos, el nacionalismo ruso en beneficio del país y de su carrera política.

Durante su gobierno se rescataron y fortalecieron algunas empresas estatales y se promovió el comprometimiento de no pocos de los empresarios privados con los destinos de Rusia. Por otra parte, los superávit petroleros, que sirvieron para impulsar el crecimiento económico a través de una mejor redistribución de la riqueza y las inversiones, estimularon la construcción y el consumo, se benefició el comercio minorista y las finanzas y con ello los ingresos personales de los rusos aumentaron sostenidamente, mientras que el 68% de los jóvenes en edad universitaria asisten a los centros de enseñanza superior, un hecho loable.

Por Decreto presidencial, una parte del superávit petrolero fue destinado para financiar proyectos en educación, salud pública, vivienda y seguridad social, lo cual fue apoyado hasta por los comunistas y muy bien visto por la población, inclusive la del espacio postsoviético, y esto ha sido uno de los pilares fundamentales de la emergencia rusa. Sin embargo, la asignatura pendiente en la “nueva Rusia” sigue siendo la absoluta dependencia de su economía de la exportación de

---

<sup>90</sup> Término con el que Borís Nikoláyevich designaba a los miembros de su entorno, toda una estructura criminal que desprestigió al país y que se repartió la riqueza nacional durante las privatizaciones realizadas para revertir la propiedad social de todo el pueblo a propiedad privada y que es denunciada frecuentemente por su falta de transparencia y carácter criminal.

hidrocarburos y otras materias primas sin que se haya podido avanzar en la modernización y diversificación de las estructuras e infraestructuras productivas. Somos del criterio de que tras esto subyace la vinculación de la élite de poder rusa con el sector energético, público y privado, a cuyo escenario no desean invitar a otros sectores, como el de las tecnologías.

El otro pilar en el que se apoyó la gestión de Putin ha sido el rescate de lo propio. En este sentido, aunque no es nuestro objeto de estudio, se impone explicar de manera somera algunos elementos de la “mentalidad rusa”, imprescindible para poder entender a Rusia y al fenómeno Putin. Para ello hay que adentrarse en algunos de los vericuetos del “alma rusa”, lo que incluye abordar algo de su pasado histórico y retomar el debate sobre los elementos subjetivos y los aspectos “intangibles” de la sociedad, que la ortodoxia soviética manipuló desatinadamente y hasta minimizó mediante el pensamiento economicista que signó el modelo del Socialismo Real.

Por ello, hoy podemos afirmar que retomar los elementos subjetivos de la nación rusa constituyó entonces un primer acierto, que le permitió al gobierno, todavía en medio del caos, reconectar el país con su pasado histórico, con lo que frenaron, en parte, la avalancha neoliberal, luego de haberla sufrido en su versión más exacerbada. Urge recordar, de paso, que el liberalismo nunca gozó de espacios en Rusia, y mucho menos, del tipo del que se entronizó en el país durante y con posterioridad al derrumbe soviético.

Partiendo del abordaje de ese elemento “subjetivo”, un análisis objetivo sirve perfectamente para explicar la llegada del grupo de Putin al poder en Rusia y su posterior consolidación. Para ello tendríamos que comenzar por acercarnos al origen de estos hombres. Se conoce en extenso y se repite hasta el cansancio, que son hombres del KGB y el ejército<sup>91</sup> en lo fundamental, lo que es cierto y no es extraño. Ellos vinieron a sustituir a los desgastados funcionarios del aparato del PCUS, que habían terminado corrompiéndose y transformándose en destructores del Estado y a los ultra liberales, que luego de todo tipo de experimentos concluyeron arrastrando al país al caos total. Ni de los primeros ni de los segundos quieren saber hoy los ciudadanos sencillos de Rusia.

Por eso es acertado señalar que Putin y este grupo de hombres, que se propusieron y consiguieron revertir la situación nacional eran, a pesar de todo, “hombres soviéticos”<sup>92</sup>, con serios compromisos con el país y sus instituciones históricas, aunque en el camino habían dejado de tenerlos con el PCUS, un partido que durante muchos años se fue burocratizando, desgastando y separando de la sociedad, como se vio al final de la URSS y después, y por extensión, en las actitudes deplorables de muchos de sus dirigentes de entonces como Gorbachov, Shevardnadze, Yeltsin, Kravchuk y Shushkevich, por citar solo a algunos célebres “comunistas”, cuyas actitudes explican la decadencia y desmoralización de la antaño poderosa fuerza política.

---

<sup>91</sup> En Rusia, y posteriormente en la URSS, los militares fueron históricamente admirados y respetados por la población. La Emperatriz Yekaterina II afirmaba sistemáticamente que Rusia tenía solamente dos grandes aliados, “su ejército y su flota” y los militares habían ocupado espacios privilegiados en el decurso histórico de ese país, así que no puede sorprender a nadie que fuesen la solución al hiper liberalismo criminal de Yeltsin y compañía.

<sup>92</sup> Hay que asumirlos como “soviéticos” con toda intención, pues no todos son rusos aunque se hayan quedado en Rusia y trabajen para sus autoridades e instituciones, conservan en su conducta algunos elementos muy soviéticos.

De tal forma, Putin y los nuevos gobernantes rusos dedicaron los dos primeros años de gobierno a conjurar y revertir la crisis, a lo que hubo que dedicar ingentes esfuerzos y el primero de ellos estuvo dirigido a recomponer los elementos volitivos de la nación rusa y a conjurar el desaliento, sobre todo moral, de una sociedad que vivió más por tres lustros viendo como eran desmontados sus valores y descalificadas sus bases nacionales. No es casual, por tanto, que una de las primeras medidas del nuevo gobierno fuese restituir una versión del antiguo himno de la URSS, que había sido compuesto en el año 1944. Para ello se tomó la misma música del himno, de la autoría de Alexander Alexandrov, pero se le insertó un nuevo texto, escrito por el poeta Serguei Mijalkov<sup>93</sup>, el mismo autor del texto del himno soviético de entonces, lo que no fue un acto pueril.

De tal manera, durante los difíciles años de su primer mandato, que se extendió hasta el 2004, Putin y su equipo trabajaron intensamente en la solución de un montón de problemas internos que hacían débil a Rusia y le privaban de prestigio y credibilidad internacional, incluso, hasta en el espacio postsoviético.

Otro paso fue acometer la difícil tarea de adecuar el Estado, enfrentar los gravísimos problemas sociales, tratar de suprimir el caos y a las mafias que habían proliferado, restituir en toda su dignidad al ejército y la flota como entidades históricas claves en Rusia, y rediseñar las relaciones internacionales del país, en especial con los nuevos Estados de la antigua URSS. De esta manera, las autoridades rusas no solo buscaban una ruptura que los desmarcase de los métodos del binomio Gorbachov-Yeltsin, sino que pretendieron enviar un claro mensaje a la nación y a los que desde el exterior se habían venido beneficiando de las desacertadas políticas rusas.

En este caso comprendemos que para los nuevos poderes en Moscú, ruptura significó que las grandes tendencias, las tendencias determinantes, fueran sustituidas. Si se parte de esa visión, se puede asegurar entonces que el año 2006 fue el de la ruptura con toda una serie de estereotipos occidentales que habían sido impuestos a la sociedad rusa desde principios de la perestroika y durante el gobierno de Yeltsin, es también el momento en que se rectificó la orientación geoestratégica rusa, que da paso, en el 2007, a la consolidación del curso geopolítico ruso, lo que se ha venido realizando a partir de la ejecución de los preceptos de la "Doctrina Putin".

En medio de esto, el 15 de julio de 2006, Rusia por vez primera asumió la presidencia del G8, cuya cumbre se celebró en San Petersburgo. Desde la bella ciudad del Neva<sup>94</sup>, su tierra natal, Putin le envió un claro mensaje a occidente en respuesta a las palabras pronunciadas por Richard

---

<sup>93</sup> Sergei Mijalkov murió a los 96 años el 27 de agosto de 2009. Este poeta es además el padre del destacado cineasta Nikita Mijalkov. A Sergei Mijalkov también pertenece la autoría de la frase "**Tú nombre es desconocido, pero tu hazaña será eterna**", escrita sobre la tumba al soldado desconocido en la llama eterna del monumento en el Kremlin dedicada a los caídos en la Gran Guerra Patria. Este destacado escritor fue también el autor del conocido personaje de cuentos infantiles, "**El tío Estiopa**", en tanto sus obras literarias, la mayoría convertidas en clásicos, tuvieron en vida del escritor una tirada de unos 400 millones de ejemplares. En relación al himno hay que decir, que luego del derrumbe soviético se había adoptado una canción en base a una música de Mijaíl Glinka que nada decía a los rusos.

<sup>94</sup> Se refiere a la ciudad de San Petersburgo, construida por iniciativa del Zar Pedro I "El Grande" en 1703 sobre 107 islotes en el río Neva, que la convirtió en capital del Imperio Ruso hasta 1918 en que es trasladada a Moscú. En otros momentos se le denominó Petrogrado (1914-1924) y entre (1924-1989) Leningrado, en honor a Lenin.

Cheney, en la cumbre de la OTAN, que se había celebrado en Vilnius dos meses antes. El mensaje era muy claro en su posición, y en él señalaba el mandatario: "...Occidente tendrá finalmente que aceptar el hecho de que Moscú ha vuelto al escenario mundial..." y proclamó lo que Rusia consideraba como sus tres fortalezas y que serían desde entonces los pilares de su emergencia: administración firme, confianza en sí misma y renovado vigor.

La posición de Moscú no era en lo absoluto circunstancial, respondía a la actitud norteamericana desde que desapareciera la URSS, cuando sus gobiernos habían asumido roles injerencistas en Rusia, como si la construcción de la democracia y la sociedad civil rusa fuese una tarea principalmente estadounidense. Los niveles de intromisión fueron entonces muy altos y con frecuencia se recurrió a cuestionamientos, amenazas y chantajes, gestos heredados de la Guerra Fría y que obligatoriamente tendrían que generar una respuesta de este tipo en algún momento.

El injerencismo se enmascaraba tras la tesis de que la transformación de la sociedad rusa era una condición imprescindible para la construcción de un orden internacional más armonioso. Al final parece que los rusos entendieron el término "armonioso" de otra forma, y se han dado a la tarea de crear la "democracia rusa a la rusa", con los rasgos de lo que históricamente les ha funcionado, un Estado fuerte y líderes con poder real, aunque sin apartarse de las posiciones del Realismo Político que comparten con Washington. Contrario a ello, la intromisión grosera de EE.UU ha sido un estorbo, que al final ha actuado como catalizador del proceso de emergencia rusa.

En este sentido, resulta tremendamente explícito el discurso pronunciado por Putin en la 43ª Conferencia sobre Seguridad Europea de Múnich, el 10 de febrero de 2007, donde el mandatario denunció la actitud ambigua de EE.UU y la UE, al tiempo que enumeraba las causas que hacían al mundo más inseguro e identificaba como responsable de ello al Nuevo Orden Internacional unipolar que había establecido Washington. Este texto presupuso la proclamación del retorno de Moscú como protagonista al contexto internacional y el estreno de su doctrina de orientación multipolar<sup>95</sup>, donde se advierte que Moscú defendería sus intereses en lo adelante y exhortaba a la construcción de un orden internacional justo, equitativo y respetuoso de las diferencias, al tiempo que hacía votos por la defensa de los valores democráticos. (Anexo 8).

Concluido el mandato de Putin, los resultados de las elecciones legislativas y presidenciales y la asunción de Medvedev a la primera magistratura en marzo de 2008, ratifican el camino escogido por Moscú, de lo cual se puede inferir que ese país se encuentra en una transición desde una fase de consolidación a una de modernización en un proceso de continuidad. De seguir esa tendencia se debe superar la fase anterior y con ello contribuir a apuntalar, al final del ciclo, una

---

<sup>95</sup> Sobre el surgimiento del mundo multipolar hay autores, como Iván Giménez, que lo ubican a partir de agosto de 2008, día en que Rusia entró en combate y derrotó a Georgia, un aliado clave de Washington en el Cáucaso. Sobre ese mismo hecho Pablo Sánchez Ramírez señala que constituye el primer elemento evidente de la quiebra del proyecto de instaurar un Nuevo Orden Mundial y que da paso al mundo multipolar, a lo que nos gustaría agregar que ese día fueron inaugurados en China los juegos olímpicos de verano, evento que lanzó a primeros planos al país asiático como polo alternativo al modelo Occidental. China es un país muy vinculado al escenario centroasiático.

configuración geopolítica más sólida. Para los estudiosos de Rusia no cabe duda de que se asiste a lo que puede ser uno de los periodos más prometedores de su historia, si es bien aprovechado.

Un ejemplo de lo anterior resulta de la cesión voluntaria del poder por un gobernante como Putin, que no estaba obligado a cederlo más que por respeto a un precepto constitucional modificable, lo que es un acontecimiento nuevo en la historia de ese país y esto es significativo; la popularidad de Putin en la sociedad rusa era incuestionable y lo sigue siendo. De la misma manera era manifiesta la disposición del pueblo ruso a que continuara en el cargo, lo que se hubiese podido gestionar siguiendo los mismos precedentes establecidos por otros Estados de la CEI, pero optó por dar paso a una nueva figura, el “independiente” Dimitri Medvédev, y esto le concedió fortaleza a todo el ejecutivo ruso, mayor prestigio al país y hasta al propio Putin.

No obstante, inmediatamente en Washington y entre sus aliados europeos, se esgrimió con fuerza el argumento de que Medvedev era solo una figura decorativa y se inició una campaña para descalificarle. Se dijo que este sería un nuevo mandato de Putin, pero Medvedev señaló muy pronto que presidiría el Consejo de Seguridad Nacional y dirigiría la política exterior, demostrando de paso ser un hombre inteligente, de ágil razonamiento y no cabe dudas de que ha jugado un papel importante en la consolidación del sistema político ruso. El hecho de que en ocasiones actúe más a la usanza de los “liberales” le desmarca bastante de su predecesor.

Putin, por su parte, aceptó continuar en el aparato como Primer Ministro y esto tiene lógica, pues a su salida de la presidencia dejó el escenario listo para la profundización de un nuevo modelo ruso en el que venía trabajando desde el 2000, encaminado a modernizar el Estado y sus instituciones para hacerlo más funcional dentro de su propio contexto, por lo que es legítimo que desde su nuevo cargo haya trabajado por hacer avanzar lo iniciado en su mandato presidencial. Los elementos claves planteados para la modernización del Estado ruso actual son los siguientes:

1. **En lo político**, el Gobierno ruso ha comenzado a funcionar con dos centros de poder, que se comparten y complementan: el Presidente y el Primer Ministro, lo que parece el comienzo de una evolución hacia una forma de controles y equilibrios de la que se carecía hasta ahora. La Duma Estatal se ha ido sumando en la construcción de estos equilibrios, y está jugando un papel cada vez más importante; paralelamente se aprecian elementos de conformación de una nueva sociedad civil, aunque conectada al ejecutivo y a la nación fundamentalmente.
2. Se ha establecido una novedosa **Estrategia de Seguridad Nacional**<sup>96</sup>, que tiene como centro la concepción de lo que denominan “**Respuesta Asimétrica**”, que Moscú considera garante de su seguridad estratégica por su elevado rendimiento militar y bajos costos, lo que contrasta con las prácticas de la Guerra Fría. De ella resulta grato apreciar que contempla como ejecutor no solo al ejército sino a toda la sociedad y asume, en correspondencia, un sinnúmero de actividades de tipo político, económico, cultural y social para su ejecución.

---

<sup>96</sup> El texto de la Doctrina Militar Rusa hasta el 2020 fue puesto en vigor por el Presidente de la Federación Rusa Dmitri Medvédev mediante la Orden N° 537 del 12 de mayo de 2009. <http://www.gob.ru>.

3. El diseño de una política exterior **multivectorial**, que se encamina a acceder a nuevos escenarios y recuperar plazas que se habían perdido, tanto en el espacio postsoviético como en el resto del mundo, pero sobre la base del respeto por la soberanía de los Estados, la no injerencia en sus asuntos internos, el reconocimiento de las diferencias culturales, la cooperación, el empleo del diálogo y la negociación para la solución de los conflictos. Esta difiere de la anterior política exterior soviética (Doctrina Brezhnev) y de la del gobierno Yeltsin, aunque el ejecutivo ruso todavía coquetea ingenuamente con los EE.UU y la UE en busca de un reconocimiento de igualdad y reciprocidad de parte de estos.
4. Participación creciente del **Estado** en la vida económica y social, que se inició con la recuperación del control de las riquezas naturales y la restauración de la dignidad nacional y del poderío militar, lo que presupuso la ruptura con las teorías ultra liberales de los años 90.
5. Establecimiento de un modelo de desarrollo moderno y diferente, sustentado sobre la base de una economía productiva, que emplee las tecnologías<sup>97</sup> de punta y deje de depender de la exportación de hidrocarburos y materias primas. Solucionar los problemas heredados, entre ellos la pobreza de una buena parte de la población, mediante la creación de empleos, la solución a los problemas de la educación<sup>98</sup>, la salud pública, la vivienda y la seguridad social. Aunque en este aspecto, por ahora, no se ha avanzado mucho más allá de las proclamas.
6. Reconfiguración de vínculos estrechos con los antiguos aliados, algunos ahora miembros de la OTAN, y con los de la antigua URSS, sobre bases novedosas de respeto y compromiso compartido en la solución de un cúmulo de problemas objetivos heredados por todos luego del derrumbe, reconociendo los nexos que se habían conformado a lo largo de la historia común de todos ellos, que en el caso de Ucrania y Bielorrusia es milenaria y fundacional.

Para conjurar las amenazas a la seguridad a escala postsoviética se fueron implementando las respuestas “militares” de forma paulatina. El 14 de mayo de 2002, se celebró en Moscú una importante reunión de los jefes de Estado de los países miembros del inoperante “Tratado de Seguridad Colectiva”, donde por vez primera desde el derrumbe se analizaron con realismo los peligros comunes, muy en especial, el que representaba el ingreso de unidades militares de la OTAN al espacio postsoviético de Asia Central, llegándose a la conclusión de que esto se había transformado en un hecho delicado para todos y en correspondencia adoptaron las primeras medidas para enfrentar sus consecuencias.

En consonancia con lo anterior, una de las primeras manifestaciones de los esfuerzos de Rusia por recuperar el protagonismo en Asia Central, y por extensión, en todo el espacio postsoviético, fue la creación y posterior desarrollo de la **Organización del Tratado de Seguridad Colectiva**

---

<sup>97</sup> Al parecer lo han tomado en serio, el 18 de mayo de 2010, el presidente Medvedev se reunió con representantes del mundo científico ruso y les transmitió el interés del Estado en estimular la actividad científica encaminada a contribuir al desarrollo del país, al propio tiempo señaló, que Rusia estaba dispuesta a contratar científicos extranjeros que quisiesen trabajar en Rusia y se daban todas las garantías y facilidades para ellos.

<sup>98</sup> En este sentido han avanzado mucho, consiguiendo que al finalizar el 2008 el 68% de los jóvenes entre 18 y 24 años se encontraba matriculado en las universidades según señalaba RIA Novosti en un despacho.

(OTSC), heredera del Tratado de Seguridad Colectiva, muy debilitado desde su nacimiento debido a la situación crítica por la que atravesaban sus países miembros<sup>99</sup>. La OTSC se convirtió en la estructura militar de una parte de la CEI. Lo integran en la actualidad 7 de las antiguas 15 repúblicas soviéticas: Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Uzbekistán y Rusia, lo que le da un alcance espacial extraordinario si tomamos como base la distancia de 3 520 km que separa las capitales de Bielorrusia y Tayikistán.

El tratado derogado por la OTSC tenía como fin manifiesto enfrentar una hipotética, pero muy poco probable agresión desde el exterior, pero no tenía respuestas para amenazas muy reales como las provenientes de los grupos de combatientes irregulares, lo que se puso de manifiesto durante la guerra civil en Tayikistán, resuelta mediante la intervención de tropas rusas y de la CEI. Este evento coincidió con el inicio en el espacio postsoviético de otros conflictos de ese tipo, en lugares como el valle de Ferganá, Alto Karabaj, Osetia del Sur, Abjasia, Daguestán, Chechenia, etc. La entidad precedente no tenía respuestas para las principales amenazas de entonces: el terrorismo, el separatismo y el tráfico de armas, personas y estupefacientes.

Esto hizo que la nueva organización se transformara en un mecanismo mucho más efectivo, al tiempo que quedaba establecido que esta estructura no estaba diseñada para intervenir en los asuntos internos de los países miembros, por lo que se convirtió en una entidad político-militar de los países de la CEI, encargada de la coordinación de los esfuerzos estratégicos de los países signatarios en la esfera de la seguridad y se construyó la disposición operativo-estratégica de la misma a partir de la creación de las tres direcciones principales: Rusia-Bielorrusia; Rusia-Armenia y Rusia-Asia Central, para rechazar cualquier agresión desde el exterior o la actividad de grupos de irregulares foráneos a los territorios de los países miembros.

Para conseguir dichos objetivos se decidió dotar al mecanismo de un dispositivo que respondiera a las realidades y a las necesidades operativas, conformando un nuevo tipo de agrupación combativa, la que recibió el nombre de **“Fuerzas Colectivas de Despliegue Rápido”**. Para el verano de 2001, ya se estaba organizando esta agrupación para el territorio de Asia Central, que tiene su sede permanente en Bishkek, la capital de Kirguistán.

Esta nueva estructura le concedió al organismo, desde el punto de vista táctico-operativo, una eficiencia combativa superior, que se suma al crecimiento de la capacidad de acción colectiva en casi todas esas naciones, atributo muy positivo que había estado bastante deprimido como consecuencia del derrumbe. Las Fuerzas Colectivas de Despliegue Rápido para Asia Central quedaron conformadas entonces por cuatro batallones, uno por cápita de Rusia, Kazajstán, Tayikistán y Kirguistán, que en su conjunto sumaban 1500 efectivos, hoy son más de 4500, perfectamente entrenados y armados de manera homogénea (Anexo 25), puesto que dichas unidades se mantienen en sus respectivos países y son entrenados con métodos intensivos, empleando la misma metodología, armamento y medios. Cada año se celebran ejercicios de Jefes

---

<sup>99</sup> Narinskii, M. M y Malguin, A. B “Problemas del desarrollo de la cooperación de los Estados Independientes en la nueva etapa” anuario RAMI. Editorial MGIMO-Universidad. N° 2. 2005 (en ruso)

y Estados Mayores denominados “Rubiezh”<sup>100</sup>, donde interactúan los mandos de dichas unidades. Rusia ha alineado desde entonces su política defensiva a este mecanismo, lo ha hecho con realismo y lo ha defendido en su legislación y ante sus críticos, demostrando la necesidad de contar con esta estructura ante la incapacidad de otras para garantizar la paz y la seguridad.

En la 46ª Conferencia anual de Seguridad de Múnich, celebrada los días 6 y 7 de febrero de 2010, el ministro ruso de Relaciones Exteriores, Serguei Lavrov, declaró que:

Con la desintegración de la URSS y del Pacto de Varsovia surgió una verdadera oportunidad de hacer de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), una organización plena, capaz de ofrecer el mismo nivel de seguridad a todos los Estados de la región euro-atlántica. Sin embargo, no se aprovechó esa oportunidad ya que se decidió favorecer la estrategia de expansión de la OTAN, lo cual no sólo significa mantener las líneas que dividieron Europa durante la guerra fría en zonas con diferentes niveles de seguridad sino también mover esas líneas hacia el este. El papel de la OSCE se vio, en realidad, reducido a servir a esa política a través de la supervisión de los problemas humanitarios en el espacio postsoviético...<sup>101</sup>

En su intervención Lavrov hizo un análisis del fracaso de las medidas de seguridad adoptadas en Europa después de concluida la guerra fría y señaló: “...No es difícil comprobar que el principio de indivisibilidad de la seguridad en el seno de la OSCE no funciona. Recordemos el bombardeo contra la República Federal de Yugoslavia en 1999, cuando un grupo de Estados miembros de la OSCE, comprometidos por su declaración política, cometió una agresión contra otro Estado miembro de la OSCE...”. Contra estas acusaciones, el secretario general de la OTAN no sólo fue incapaz de responder a la acusación rusa. Lavrov señaló, además, que la paz y la seguridad en Europa están en peligro debido al implacable avance de la OTAN hacia las fronteras de Rusia y por su inconcebible implicación más allá del continente (Anexo 26).

Estas declaraciones, unidas al hecho cierto de que la OTAN se ha seguido expandiendo al este rodeando a Rusia, justifican lo que bajo el título “**Principales amenazas externas de guerra**”, cita la nueva Doctrina militar rusa en relación con el pacto atlántico:

- Por el hecho de arrogarse prerrogativas mundiales, en abierta violación del derecho internacional y de su propia carta, al extender su infraestructura militar hasta las fronteras de Rusia a costa de los despojos del “Pacto de Varsovia” y de la propia URSS;
- La sistemática desestabilización de diversos Estados y regiones, lo que se ha traducido en un debilitamiento de la estabilidad estratégica que Moscú necesita para su consolidación;

---

<sup>100</sup> Frontera, límite. En lengua rusa.

<sup>101</sup> Estenograma de la intervención de S. V. Lavrov, Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, en la 46ª Conferencia de Múnich sobre los problemas de la política de seguridad, 6 de febrero de 2010. [http://www.in.mid.ru/brp\\_4.nsf/7b52686a865d7fd943256999005bcb4/c3257038003b6dacc3232576c50030bbb4?OpenDocument](http://www.in.mid.ru/brp_4.nsf/7b52686a865d7fd943256999005bcb4/c3257038003b6dacc3232576c50030bbb4?OpenDocument)

- El despliegue de contingentes militares de Estados miembros de la OTAN, o de contingentes de la propia alianza, en los territorios vecinos de Rusia y del espacio postsoviético;
- El establecimiento y despliegue de sistemas de defensa antimisiles de carácter estratégico en Europa del Este, que socavan la estabilidad mundial y violan los tratados SALT y el equilibrio de fuerzas en el plano nuclear, así como la militarización del espacio. A ello se suma el crecimiento “descontrolado” de nuevos Estados nucleares y el despliegue de armas de altísima precisión como parte de los sistemas estratégicos no nucleares;
- Los reclamos territoriales en contra de Rusia y sus aliados y la injerencia sistemática en sus asuntos internos;
- La violación creciente de acuerdos internacionales por parte de los aliados de Washington y el fracaso de los procesos de ratificación y aplicación de los tratados internacionales vigentes sobre la limitación y la reducción del armamento, principalmente el nuclear;
- El uso de la fuerza en los territorios de los Estados limítrofes con Rusia en violación de la Carta de las Naciones Unidas y de las demás normas del derecho internacional;
- La escalada de conflictos armados en los territorios vecinos de Rusia y de los aliados, e incluso, dentro de sus espacios.

En su respuesta a Rusia en la propia Conferencia, el secretario general de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, se vio obligado a referirse a los preceptos y preocupaciones de Moscú que aparecen recogidos en su nueva doctrina militar, pero increíblemente declaró: “...Debo decir que esta nueva doctrina (la rusa) no refleja el mundo real...”. El hecho cierto es que cualquier lectura objetiva de los puntos citados por Moscú confirma que la doctrina rusa, desgraciadamente, sí describe el mundo con bastante acierto y demuestra de paso, que el Occidente neoconservador es quien está obcecadamente enajenado de esta realidad.

La OTAN no es, ni puede ser, el proveedor de seguridad internacional que dice ser, tampoco es un socio de la ONU, a la que ha eclipsado cuando a EE.UU le ha hecho falta, tampoco lo es de ninguna otra organización internacional o regional y mucho menos constituye la base de una “alianza de democracias”. La OTAN es un pacto militar anacrónico, innecesario y ofensivo, que se reserva de forma unilateral el derecho de reeditar a escala mundial su agresión armada en los Balcanes, Afganistán e Irak y es por tanto una amenaza para la humanidad; su existencia justifica los esfuerzos de Moscú y los otros seis países de la CEI por dotar de efectividad y contenidos a la OTSC. Esto también explica porque desde el 2007 la OTSC actúa en coordinación con la estructura antiterrorista de la OCSH, mecanismo a través del cual Rusia y China han canalizado la solución de los conflictos internos y regionales propios y de sus aliados.

En correspondencia con lo anterior, advertimos que Rusia y China han sabido aprovechar, aunque con algo de oportunismo, el marco de la “Guerra contra el Terror” para dar cauce a la solución de sus respectivos conflictos separatistas en el Cáucaso norte y Xinjiang, y aunque ambos eventos son de orientación islámica, no significa que las autoridades de Moscú o Beijing se sumen a disparates tales como el del “choque de civilizaciones” de EE.UU y sus aliados de la OTAN, quienes se han desgastado política, económica y militarmente en el conflicto contra el Islam.

Chinos y rusos por el contrario promueven programas de desarrollo y estabilidad para sus respectivas regiones de confesión islámica y colaboran con sus vecinos de esa orientación religiosa, aunque actúan con mano dura, en lo individual, contra los transgresores del orden.

Por otra parte, la presencia de tantos intereses militarmente representados en Asia Central, generó riesgos extraordinarios, y lo sigue haciendo, por existir un paralelismo casi incontrolable en las acciones de las estructuras de la OTAN, casi exclusivas en los 90, y de entidades regionales de creciente protagonismo (OTSC y OCSH), y el hecho de no estar bien definidos los límites de la competencia entre uno y otro en el mismo escenario. Por tanto, sus intereses están en pugna y todos proclaman que su objetivo es enfrentar y combatir las mismas amenazas: el terrorismo, el extremismo y el narcotráfico. Por lo que desentrañar qué lugar ocupa cada una en el sistema de seguridad regional es todo un reto, aunque es evidente de que se trata de un juego suma “1”.

El incremento del número y el accionar de los mecanismos regionales en Asia Central, sirve para demostrar que el predominio indiscutible de los EE.UU en el ámbito internacional, aunque se mantiene en la actualidad, ya está dando síntomas concretos de agotamiento y su hegemonía está en retroceso y siendo cuestionada desde varios nuevos centros de poder y desde nuevos presupuestos y paradigmas. En contra de Washington y sus aliados actúa el hecho de que la situación de 2001 ha cambiado radicalmente y ellos no lo quieren comprender.

Occidente está sumido en la peor crisis de la postguerra, empantanado en dos guerras que no gana y aún así continúa generando escenarios de conflictividad en otros lugares del mundo como Irán, Corea, el norte de África y el Medio Oriente. Despliega sistemas de DAM en Europa y hasta amenaza y cuestiona a un grupo importante de países, en momentos en que su prestigio decrece considerablemente como resultado de sus yerros y de los sistemáticos escándalos que salen a la luz pública, lo que incorpora nuevos elementos a la incertidumbre de nuestra época.

Traer a colación este argumento sirve para explicar la posición del autor sobre la inevitabilidad del surgimiento y evolución de entidades como la OCSH; la OTSC o la reestructuración de otras como la CEI y la EurAsEC. Las mismas fueron creadas para conjurar una amenaza real, que buscaba supeditar la región a los intereses de EE.UU, lo que no es un invento, puesto que se proclamó en los discursos y otros documentos oficiales norteamericanos, y aunque rusos y chinos señalen que estas organizaciones no están enfocadas contra nadie, al unirse para realizar sus intereses propios se oponen, “de facto”, al proyecto imperial.

Dicho proyecto, en el caso centroasiático, se estructuró contra todos sus pueblos y sobre la base de un sinnúmero de mentiras y fantásticas promesas, pero luego de casi 20 años esos sueños se comienzan a desvanecer y se han trastocado en una pesadilla. Las sociedades centroasiáticas hoy se enfrentan a viejos, pero sobre todo a nuevos y muy graves problemas, a los que no se les ve una salida a corto plazo.

Por esta razón la emergencia de Rusia ha sido acogida en Asia Central con renovadas esperanzas, puesto que en muchos casos ven en Moscú al aliado poderoso que les podría devolver algo del status de antaño, cuando eran parte de la segunda potencia mundial. La actuación de China, que no dejamos de ver dentro de los marcos de la cooperación sur-sur, ha permitido que se superen los recelos de antaño y se avance en la reestructuración de los espacios económicos paralizados, lo que contrasta con el accionar de Estados Unidos en la región en más de 15 años.

Washington llegó a Asia Central de la mano de la propaganda y la publicidad de las empresas manipuladoras de las mentes, la acción político-social de las ONGs y las promesas de todo tipo, que tuvieron éxito para desmontar los preceptos del marxismo panfletario y los efectos de una sistemática política errática por parte del PCUS, que suplía con consignas la lógica y el pensamiento coherentemente estructurado de la sociedad durante la etapa soviética.

Sin embargo, la presencia occidental en la región no se ha traducido en beneficios para las sociedades y la publicidad ya no consigue explicar y convencer a las masas de la necesidad de continuar aplicando las reformas y acompañando los proyectos occidentales, mucho menos funcionan las promesas de bonanza que suelen acompañarle y términos como “libertad” y “democracia” se han hecho cada vez más difusos para el ciudadano común, que no percibe ninguna de estas bondades y añora la seguridad que antaño le garantizaba la URSS.

Rusia, por su parte, tampoco ha sido capaz de sacudirse completamente del marasmo que dejó en ella el derrumbe soviético y el caos posterior. Hasta el momento tampoco parece muy dispuesta a aprovechar los desatinos y los descalabros norteamericanos en esta y otras partes del mundo, y se queda en la proclama de construir un sistema multipolar contrario al modelo hegemónico estadounidense. En la práctica, no pasan mucho mas allá de las palabras y esto le resta consistencia y credibilidad a su propuesta.

### **El “Colosal Juego” en Asia Central.**

Asia Central y su entorno inmediato están generando, por ahora, una peligrosa escalada de desafíos y peligros a la seguridad internacional por la confluencia allí de los intereses en pugna de los principales protagonistas de la política global y regional: Rusia, EE.UU, China, la UE, Irán, India y Pakistán, y el peligro a que se involucren en acciones delicadas es creciente. La extensión de la guerra afgana a otros territorios, la inestabilidad política y la ingobernabilidad, unido a los conflictos interétnicos, están latentes en algunos escenarios de una región muy importante para todos estos actores.

Al crecimiento de la competencia entre todos ellos se une un gran potencial de conflictividad, que podría incluir, en caso de crisis, las cuestiones territoriales no resueltas, la polución y el problema de la distribución del agua, que se podrían convertir en catalizadores para el desarrollo de otras tendencias negativas que trocasen el Asia Central en un escenario de confrontación abierta, donde existe la percepción de que la ganancia de uno es una pérdida automática para las otras partes.

A su vez, la seguridad de las fronteras meridionales de Rusia y occidentales de China, depende en mucho de la estabilidad regional, lo que la convierte en una especie de espacio de contención contra la penetración de amenazas contra esos países emergentes, de ahí surge otro elemento en el interés común de Moscú y Beijing por garantizar la estabilidad centroasiática. La región sigue siendo todavía de suma importancia, desde el punto de vista logístico, para la guerra afgana, por lo que ha sido declarada también zona de intereses vitales para EE.UU y la OTAN.

A la interacción entre todas estas dinámicas se le denomina en la actualidad “Colosal Juego”, o “Nuevo Gran Juego”, con epicentro en Asia Central; su hipocentro, sin embargo, se ubica en las contradicciones inter imperialistas, irresolutas luego de dos guerras mundiales, una peligrosa Guerra Fría y tres decenios de globalización neoliberal, que han complicado de manera sustancial al escenario centroasiático, y por extensión, el resto del planeta.

Como parte de estas dinámicas, la configuración geopolítica que se estructuró a inicios de la década de los años 90<sup>102</sup>, y que tuvo su clímax a principios del siglo XXI, fue especialmente perjudicial para Rusia y para los nuevos Estados centroasiáticos, quienes fueron tratados como “perdedores” en la Guerra Fría y por consiguiente humillados de manera sistemática, lo que provocó un profundo rechazo en los sectores más nacionalistas de estas sociedades, contrarios a los grupos más reaccionarios y conservadores del sector oligopólico norteamericano.

Uno de los aspectos más peligrosos del “Colosal Juego” está relacionado con las dos guerras que EE.UU desató en el entorno inmediato al espacio postsoviético de Asia Central, Afganistán en el 2001 e Irak en el 2003, y a las que arrastró consigo, de una forma u otra, a más de 50 países, al tiempo que amenaza a otros y hasta proclamó su derecho a intervenir en 60 o más rincones oscuros del planeta, insuflándole a la región de nuestro estudio complejíssimas dinámicas, que justifican las denominaciones dadas por sus estudiosos, que mencionamos anteriormente.

Aquí es en extenso prepotente, e injustificadamente triunfalista, el discurso de Washington, que no tiene respuestas para la situación que ha creado, donde no aparece la victoria militar contra el terrorismo al tiempo que decrece su “prestigio” y la crisis en casa se incrementa. Entre tanto, todo indica que no podrán resolver el problema que han creado en Afganistán y tendrán que salir de ahí de una manera poco gloriosa dejando la solución a otros, al tiempo que el mundo se hace más inseguro y caótico, lo que se aprecia hasta en los propios EE.UU.

Hoy ya no cabe dudas de que como resultado de la desenfrenada ofensiva neoconservadora, que describimos en el capítulo anterior, se ha creado una situación muy peligrosa hasta para la propia estabilidad interna norteamericana, cuando se comenzó a manifestar una creciente brecha en la lógica sistémica de dicho país, al producirse una brecha entre los dos elementos que articulan el

---

<sup>102</sup> Las teorías geopolíticas se han sucedido con bastante celeridad en la última centuria. La teoría del “Poder Marítimo” de Mahan, fue desplazada por la teoría del “Poder Terrestre” de Mackinder. Al mismo tiempo, la Teoría del Poder Aéreo de Seversky precedió a la teoría de la “Jerarquía de los Espacios” del año 2002 de Samuel Cohen. Esta última revela con exactitud el mundo de la post-guerra fría (1991-2010).

funcionamiento coherente de Estados Unidos: el “**Estado-Nación**” y el “**Estado-Imperial**”, como resultado de la acción irresponsable de estos círculos ideo-políticos neoconservadores, que dueños absolutos del poder imperial, adoptaron una política errática en todos los órdenes cuyas consecuencias son impredecibles aunque de alguna forma se están haciendo evidentes.

La embriaguez teológica que siguió a la autoproclamación de los norteamericanos como vencedores exclusivos de la Guerra Fría les llevó a lanzarse en avalancha en pos del dominio mundial para construir el “**Nuevo Siglo Americano**”. Un aspecto a destacar sobre esta avalancha, es que se pudo desarrollar de tal manera, al estar la iniciativa globalizadora en manos de sus corporaciones transnacionales y de las entidades a ellas subordinadas, incluyendo el propio Estado, y encontrarse el mundo anonadado por sus embates victoriosos. Sin embargo, en su afán dominador y en su apuesta por maximizar las ganancias, han creado y desarrollado un sinnúmero de nuevos problemas, algunos son evidentes en el caos global, el irrespeto por las normas del derecho internacional y hasta el abandono de las formas con que encubrían antaño su desparpajo.

Asia Central no está ajena a tal curso de los acontecimientos. Allí se ha hecho común el rechazo a la presencia norteamericana, a partir de la comprensión por parte de crecientes sectores de la sociedad de los verdaderos intereses y objetivos de su política para la región. En la actualidad, de la parrilla de las principales televisoras, públicas y privadas, y de los circuitos de cine, han sido retiradas una buena parte de las producciones norteamericanas y europeas, por considerar que sus mensajes y contenidos son nocivos para la población y contrarios a los presupuestos socio-culturales de sus pobladores, lo que se ha extendido hasta a algunos espacios rusos.

Otro rasgo de las dinámicas regionales, que se relaciona con las consecuencias inmediatas del derrumbe y el colapso soviético, fue el de los vacíos estratégicos dejados por la URSS, que fueron tratados de llenar por las iniciativas de otros países como Turquía, Irán, EE.UU, China y hasta por el propio Japón, que sin lugar a dudas es un referente válido para todos en Asia Central, por tratarse de una experiencia exitosa de reconstrucción y desarrollo propiamente asiático. Sin embargo, no se consiguieron resultados loables. Convencidos de que Occidente no se podía esperar nada bueno ha aparecido una tendencia creciente en los Estados de Asia Central: la de apostar a otras propuestas menos “*peligrosas*”.

Al parecer, desde junio de 2001 y hasta la actualidad, la región ha determinado definitivamente orientarse al proyecto estructurado en torno a la OCSH, que es impulsado por China y Rusia, pero donde los países del área tienen más espacios y oportunidades reales de desarrollo dentro de un programa coherentemente articulado. Además, estas dos potencias no solo son vecinos, sino que comparten muchísimos elementos comunes, de una u otra forma, con todos ellos.

Así las cosas, a la OCSH la podríamos definir: *Como un modelo de integración geopolítica, conceptualmente novedoso, que pasó de la solución de problemas fronterizos a una cooperación regional multifacética y que integra a Estados cuyas experiencias civilizatorias, potencialidades, atributos geopolíticos y otros indicadores, son de diverso origen y desarrollo. Semejante envergadura, polifonía de intereses, carácter transregional y pluralidad de*

*civilizaciones le convierten en un organismo sin precedentes en la historia; cuyos principios y métodos son muy superiores y favorables en materia de integración entre países con un desigual grado de desarrollo y poderío y que intenta generar ganancias para todos.*

Sus principios rectores están plasmados de una forma muy precisa tanto en la letra como en el espíritu de los documentos juriferentes de dicho cónclave, que son de mayor calidad que los de otros mecanismos, incluyendo la propia CEI, y sobre todo, muy superior respecto a las iniciativas poco transparentes de EE.UU y la OTAN. La OCSH no se propone que su existencia y accionar impliquen una ruptura con Occidente, con los que pretenden mantener relaciones económicas y comerciales y, donde sea posible, políticas. Sin embargo, es evidente, que como instrumento sociopolítico ha comenzado a jugar un rol protagónico en el rediseño del orden internacional en el espacio postsoviético de Asia Central, y hasta en su entorno inmediato, (Anexo 27).

Este instrumento internacional subregional está integrado por 6 Estados miembros: Kazajstán, China, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán, son observadores la India; Paquistán; Irán y Mongolia y participan sistemáticamente como invitados Turkmenistán y Afganistán, a los que se sumaron desde la cumbre de 2010 Bielorrusia y Sri Lanka en calidad de “asociados para el diálogo”. La organización alcanza importancia global al aglutinar a casi la mitad de la superficie terrestre y de la población total del planeta y los más importantes credos y culturas de la humanidad. Su surgimiento en el 2001 fue muy oportuno y no cabe dudas que la misma vino a conjurar una serie de amenazas y a proponer soluciones para un sinnúmero de problemas, en momentos en que las relaciones regionales en el Caspio y en Asia Central habían evolucionado de forma negativa hasta una situación de alta conflictividad internacional.

Para entonces en la cuenca del Caspio hasta se habían llegado a configurar peligrosamente dos bloques rivales: uno que estaba liderado por EE.UU, y que integraban Turquía, Azerbaiyán, Georgia e Israel; y otro compuesto por Rusia, a quien acompañaban Irán, Armenia y, en menor medida, Grecia. El primer grupo buscaba posesionarse de los recursos energéticos locales y sus vías de exportación, lo que países ribereños como Rusia e Irán percibieron de forma negativa, ya que estos movimientos favorecían la penetración estadounidense en la región y les privaba de la posibilidad de ejercer un mayor liderazgo.

En Asia Central, a su vez, y gracias a la OCSH, sin renunciar a mantener “buenas” relaciones con los otros países, se inicio un reacomodo, que se ha venido incrementando en torno a las posiciones de Rusia y China durante toda la década y a partir de la evolución positiva de las relaciones entre Moscú y Beijing, lo que ha influido directamente en el resto de los miembros.

En fin, que si el juego fue muy fuerte desde la parte norteamericana en los 90, desde el 2001 todos están jugando fortísimo por dominar el escenario o por no ceder lo alcanzado, evento que se desarrolla desde posiciones en pugna. China y Rusia se han adelantado a declarar, que no abrigan pretensiones hegemónicas sobre los otros integrantes, quienes al percibirlo de esa manera se han comprometido más con la organización, lo que ha redundado en la evolución de la OCSH, además,

países como Kirguistán y Tayikistán, e incluso, hasta Afganistán, han percibido que en este escenario existen mejores condiciones para encauzar la solución de sus dificultades actuales.

En cuanto a las pugnas entre unos y otros y los éxitos parciales de cada parte, vale señalar que el logro más tangible de EE.UU en todos estos años, aparte de desplegar sus efectivos en la región, fue poder abrir el oleoducto BTC, sin lugar a dudas, una victoria pírrica, toda vez de que se trata de una inversión de interés geoeconómico para Washington, que “teóricamente” les posibilitaría diversificar sus fuentes de abastecimiento de hidrocarburos como vía alternativa a su dependencia de los países del golfo Pérsico, en especial de Arabia Saudita. Solo que al no poder posesionarse de manera dominante en el Caspio, el oleoducto BTC, por los volúmenes de petróleo que acarrea, carece de importancia económica y no es ninguna alternativa. Si además consideramos, que para su funcionamiento depende de la entrega de volúmenes de hidrocarburos hasta de Rusia, le concede a Moscú determinadas posibilidades “negociadoras”.

Otro elemento de reciente importancia, que sin embargo, no se menciona mucho, tiene que ver con Turquía. Ankara, aunque ha defendido sus intereses particulares frente a Moscú y Teherán en la competición por las rutas de transporte energético, como fue en el caso del oleoducto BTC, y también en su participación como un interlocutor válido en la política regional, lo que es justo, se ha comenzado a proyectar favorablemente a la cooperación y no comparte muchas de las posiciones de fuerza de Washington y la UE en temas como el aislamiento de Irán, la aplicación de sanciones a ese país y hasta en cuanto a las relaciones con Israel.

Por otra parte, EE.UU, al involucrarse en el Caspio y en Asia Central, se había visto obligado a comprometerse a apoyar y promover a los nuevos Estados de esa región. Para ello apeló, incluso, a jugarretas de tipo especulativo en lo político y en lo económico. De las primeras ya señalamos las promesas, los chantajes y cuestionamientos. En lo económico estimularon la tendencia a exagerar la cuantía de sus reservas de hidrocarburos en los países energéticos, con el propósito de chantajear y presentarlos como alternativa frente a otros productores, en una suerte de “juego de bolsa”, como se puede ver en las tablas siguientes, donde la información del Departamento de Energía norteamericano no coincide con lo tasado por una entidad, a la que no se puede señalar como “enemiga” de Washington, por tratarse de una de las “siete hermanas”: la British Petroleum (BP). Lo que se puede apreciar en las tablas 1 y 2.

Con esta forma de especulación, alimentada en la supuesta existencia de inmensos yacimientos de hidrocarburos en el Caspio, Washington se había propuesto también presionar a la OPEP, y a partir de informaciones falsas, chantajear al resto del mundo en beneficio propio. Con ello aumentó las tensiones de los países del área con otros concurrentes al mercado de hidrocarburos. Este es otro elemento asociado al “Colosal Juego”, que se suele soslayar sistemáticamente, pero que por su impacto en los precios y en la disponibilidad de hidrocarburos es de interés mundial.

**Tabla N° 1:** Reservas de petróleo en el mar Caspio según BP y el Departamento de Energía de Estados Unidos (millones de barriles)

País	British Petroleum (BP) (2003)	Departamento de Energía de Estados Unidos (2003)		
	Reservas Probadas	Reservas Probadas	Reservas Posibles	Total de Reservas Posibles (probadas+posibles)
Kazajstán	9 000	9 000 – 17 000	92 000	101 000 – 109 600
Azerbaiyán	7 000	5 000 – 12 500	32 000	39 000 – 44 500
Turkmenistán	500	500 – 1 700	38 000	38 500 – 39 700
Uzbekistán	600	300 - 600	2 000	2 300 – 2 600
Rusia*		300	7 000	7 300
Irán*		100	15 000	15 100
<b>Total Caspio</b>		17 200 – 32 800	186 000	203 200 – 218 800

\*Solo las áreas cercanas al mar Caspio.

**Tabla N° 2:** Producción de petróleo en el mar Caspio según el departamento de Energía de Estados Unidos. (miles de barriles/día)

País	1992	2002	2010 (estimado)
Kazajstán	530	939	1 617 – 2 400
Azerbaiyán	222	318	789 – 1 140
Turkmenistán	110	184	374 -964
Uzbekistán	66	152	205 - 240
Rusia*	n.a	n.a	150
Irán*	n.a	n.a	n.a
<b>Total del Caspio</b>	928	1 593	3 135 – 4 894

\* Solo las áreas cercanas al mar Caspio.

n.a: No disponible.

En fin, que en Asia Central, concluida la primera década del siglo XXI, se han articulado y actúan dos grandes propuestas en pugna. Una norteamericana, conformada en torno a su dispositivo militar y sustentada por la participación de un número importante de sus agencias y las de sus aliados, que está orientada a construir su proyecto hegemónico; y la regional, modulada en una serie de entidades postsoviéticas, pero con mayor coherencia en la OCSH, donde se insertan las dos potencias emergentes de la zona, Rusia y China junto a otros países del área, que han venido actuando con menor agresividad que los Estados Unidos y la UE, al tiempo que no imponen condiciones onerosas a la cooperación.

La propuesta norteamericana, a pesar del empuje sino-ruso de los últimos 10 años, se ha quedado en promesas, y lo que es peor, se ha sustentado en formas corruptas, sobre todo en la distribución de los exiguos recursos financieros que ha destinado a Asia Central, recursos que se han empleado para tratar de inclinar a su favor las decisiones políticas de los gobernantes de estos países y hasta para comprar a sus élites, con lo que no han tenido ningún impacto beneficioso en la sociedad, por no haber estado encaminados a dar solución a los ingentes problemas políticos y socioeconómicos locales.

Como resultado de esto, la población suele identificar esas “ayudas” con el sostenimiento de las peores causas, lo que le ha comenzado a restar peso político al proyecto de Washington, y ya se

empiezan a escuchar las primeras voces que se oponen a la libre circulación de estos recursos y al accionar descontrolado de los agentes occidentales en sus países, toda vez que es un hecho que la mayor contribución financiera de EE.UU, hasta la fecha, aún cuando proclamaran nobles objetivos, se direccionó a la actividad militar y de seguridad pública, en detrimento de otras áreas muy necesitadas de cooperación. En el 2002, de los 564,4 millones de dólares invertidos, 187,5 fueron dedicados a estos fines. A una indefinida causa de “ayuda humanitaria”, que por no ser entregada con transparencia se presume dedicada a actividades de inteligencia y corrupción, fueron destinados otros 138,7 millones, quedando dos pequeñas partidas de 73,6 y 52,8 millones para programas, tan cuestionables como el anterior, uno de “desarrollo de la democracia”<sup>103</sup> y el otro de “apoyo a las reformas económicas”<sup>104</sup>, entendiéndose a las privatizaciones.

Este tipo de actividades forman parte de un plan que despertó muchas suspicacias en toda la región, y que Washington inició cuando se hizo evidente que la emergencia rusa y los éxitos de la OCSH le estaban relegando a un segundo plano. Por ello, de manera sostenida, ha estado tratando de sabotear el avance de esa institución, ya que con anterioridad no habían encontrado una acción contestataria de parte de las dos grandes potencias regionales, pero ahora sí.

La permanencia indefinida en las bases militares centroasiáticas, y el incremento sistemático del poderío militar de Washington en las mismas, fue lo que disparó las alarmas en Moscú y Beijing, que vieron en esto una manifestación de agresividad e injerencia en la zona de sus intereses vitales, lo que es una amenaza real sobre lo que siempre había sido visto en ambas capitales, desde el punto de vista estratégico, como su patio trasero.

EE.UU intentó convertirse en una alternativa a Moscú como garante de la seguridad regional, y Rusia, durante un tiempo asumió esto como algo temporal, pero la extensión de la presencia norteamericana más allá de lo previsto por ellos cambió su percepción y les hizo ver que sus “privilegios especiales” en Asia Central estaban siendo amenazados, luego de lo cual el Kremlin asumió la tarea de conjurar ese peligro en su esfera histórica de intereses, mediante una presencia más activa cuando se convencieron de los propósitos estratégicos y de las pretensiones de Washington en detrimento de las suyas en ese escenario, donde ambos actores, Rusia y Estados Unidos, proceden de acuerdo a los principios del realismo político, aunque en cada caso con sus matices, lo que explicamos en la tabla siguiente:

---

<sup>103</sup> Esto no es un invento, el propio Departamento de Estado lo reconoce en un informe de cuentas: U.S. Assistance to Central Asia. U.S. Department of State Bureau of European and Eurasian Affairs Fact Sheets. 2002 En este texto la propia entidad reconoce que en Asia Central no existen las condiciones para cooperar en la construcción de una situación prolongada de estabilidad y agregan, que la seguridad de la región se ve amenazada por la falta de perspectivas económicas, por el desencanto ante los procesos políticos en marcha, la degradación de la sociedad, su incomunicación y la conflictividad creciente a escala regional. En <http://www.state.gov/p/eur/rls/fs/c5738.htm>.

<sup>104</sup> Solamente Kirguistán absorbe el mayor volumen de estas ayudas ya que se le trató de convertir en una punta de lanza en Asia Central y hasta fue investido como miembro pleno de la OMC, de todas maneras, ni en dicha república, ni en ninguna otra esto ha tenido éxito y las únicas economías que en los últimos años han demostrado algún crecimiento, Kazajstán y Turkmenistán, ha sido gracias a sólidas políticas estatales orientadas a ese fin y no por los efectos del neoliberalismo ni de las reformas de mercado.

**Cuadro comparativo entre Rusia y Estados Unidos desde sus posiciones de Realismo Político.**

Elementos de comparación	Estados Unidos	Rusia
Tipo de Estado	Estado mononacional, que se ha estructurado a partir de los intereses de un grupo dominante (WASP) sobre las otras minorías nacionales, las que tienen que asumir los patrones de estos.	Estado plurinacional y hasta pluriconfesional, que ha tenido que adecuar para su funcionamiento una sólida relación entre la conciencia nacional y el factor étnico de la sociedad.
Modelo Político	Predominio del modelo de activa participación política, de forma directa mediante la “Democracia Representativa”	Predominio de una cultura política de participación tutelada mediante la “Democracia Movilizativa”.
Actores fundamentales de la política	Los partidos políticos son los actores fundamentales “visibles” del sistema, detrás subyace el sector corporativo.	El actor fundamental es la comunidad y hasta la sociedad en su conjunto. Los partidos, generalmente, son clientelares y responden a determinadas figuras.
Rol del individuo en la política	Está aparentemente involucrado en la política, sin embargo, se le margina mediante la manipulación	El individuo, de manera general, está marginado de la política, confía en los líderes con determinado carisma.
Tradición Política	Democracia Liberal	Gobiernos fuertemente centralizados
Tradición Religiosa	Las religión Cristiana, en todas las formas de manifestación del protestantismo, contribuye a la formación de un tipo de sujeto interesado en la política que ha terminado por crear una forma de cultura política basada en la articulación de lo tradicional y lo moderno.	Las religiones y las costumbres de Rusia contribuyen al establecimiento de una relación política muy particular, basada en el respeto de los elementos tradicionales milenarios de estos pueblos como fuente de la formación de su cultura política. Las dos religiones preponderantes son el Cristianismo Ortodoxo y el Islam.
Filosofía Política	Se sustentan en los principios filosóficos del Leviatán en lo político y del liberalismo en lo económico, que en la actualidad se han articulado en la Doctrina del Excepcionalismo Permanente que las convierte en sociedades altamente excluyentes y competitivas.	Parten de los principios filosóficos de las culturas eslavas, bizantinas y orientales, más reflexivas, tolerantes y tradicionalistas, respetuosas de los elementos consuetudinarios de sus sociedades.
Relación Estado-Sociedad Civil	Diálogo consensuado entre el Estado y la Sociedad Civil. Cuentan en el interior de su sociedad con una importante y numerosa clase media que disfruta de un alto nivel de vida como resultado de la explotación del Tercer mundo. Los medios enajenan al resto de la sociedad.	El Estado se encuentra por encima de la Sociedad Civil y no lo disimula; está integrado por la élite. Se aprecia una profunda brecha entre la élite y las masas. Su nivel de vida, a veces muy bajo, depende siempre de los resultados de su trabajo. Son víctimas del desigual orden económico internacional.

En Moscú también se convencieron de que con la pretendida estabilización de Afganistán los norteamericanos tratarían de retomar la construcción del gasoducto “TAPI”, un antiguo proyecto que habían diseñado sus corporaciones para exportar el gas turkmeno por la ruta Turkmenistán-Afganistán-Pakistán-India, que busca fomentar vías alternativas para el tránsito de petróleo y el

gas centroasiático y que restaría importancia a los corredores rusos, que por su condición mediterránea emplean esos países<sup>105</sup> con absolutas ventajas para Moscú.

Las discrepancias ruso-norteamericanas se hicieron entonces más evidentes y Moscú demostró, por vez primera desde el derrumbe de la URSS, una profunda divergencia con Washington en una serie de asuntos internacionales e inició un paulatino acercamiento a naciones que el Departamento de Estado ubicaba en el “eje del mal”. Es este el momento en que Moscú se hizo más activo en algunas de las organizaciones que actúan en Asia Central, sobre todo a la OCSH y la OTSC y adoptó con todos los países centroasiáticos, y con China, paquetes importantes de acuerdos encaminados, sin lugar a dudas, a contrarrestar la presencia norteamericana allí.

De tal manera, se puede considerar que el año 2003 marcó el inicio de las divergencias entre Washington y Moscú, y el tema centroasiático fue el primero de todos. En la cumbre presidencial de 2003, celebrada en San Petersburgo, solamente hubo desacuerdos en torno a Asia Central. Para entonces se pasó de la cooperación más o menos estable, que se desarrollaba allí desde 2001 a una competencia cada vez menos encubierta, que se materializó con el emplazamiento de un destacamento aéreo ruso en la base de Kant, en las afueras de Bishkek (Anexo 28).

Se puede concluir entonces, que el incremento injustificado e innecesario de efectivos y material de guerra norteamericanos en Asia Central, y sus acciones abiertamente injerencistas, coadyuvó no solo al agravamiento de las tensiones entre Washington y Moscú, sino que también condujo a una rivalidad evidente por el predominio en la región, a la que se sumó China y apoyó Irán. Esto presupuso un cambio de carácter en el “Colosal Juego” y le insufló nuevos peligros.

China vincula este escenario a su desarrollo futuro. Aunque en un principio Beijing tampoco se opuso a la invasión a Afganistán, y hasta la apoyó de alguna manera; dos años más tarde ya tenía algunos motivos para preocuparse al considerar que Washington se esforzaba en cercarla, de la misma manera que ha venido haciendo con Rusia y este fue un tema de conversaciones y convergencia entre rusos y chinos. La aparición de fuerzas norteamericanas en la cercanía de las fronteras terrestres occidentales chinas, que son de gran importancia estratégica para Beijing, les ha obligado también, a tomar algunas medidas para contrarrestar este empuje y desarrollar su política en la región; China ha reaccionado con fuerza, lo que ha provocado roces con Washington, y de paso, la revisión de sus concepciones estratégicas y de defensa en sus fronteras occidentales, donde además, se ubican sus provincias más conflictivas, Xinjiang y el Tíbet.

Aquí es preciso aclarar, que en buena medida, el restablecimiento de Rusia ha estado acompañado de los procesos de reconstrucción de sus relaciones con China. Sin embargo, Moscú y Beijing no son estrechos aliados en el sentido lato de ese término, tampoco son enemigos como

---

<sup>105</sup> Estos temores se justificaban, ya que la estrategia energética de los Estados Unidos formaba parte de una doctrina bien estructurada, que buscaba controlar los recursos energéticos del Medio Oriente y Asia Central y que había sido proclamada y publicada desde 1997 en el anuario del “Carnegie Endowment for International Peace, Brookings Institution Press”, pp. 109-153.

lo fueron la URSS y la República Popular China durante las décadas de los años 60 y 70 del pasado siglo. Pero no son tampoco los abiertos competidores que esperaban en Occidente, pues comparten una amplísima gama de objetivos e intereses en la región, así que actúan e interactúan de una forma bastante armoniosa y han desarrollado intercambios sistemáticos al más alto nivel, cuyo resultado más tangible ha sido la apuesta conjunta por la articulación de un sistema multilateral de relaciones internacionales, contrario a la propuesta hegemónica de Norteamérica.

Sin embargo, hasta ahora, solo el temor ante las amenazas que le son comunes es lo que ha mantenido unidos a Moscú y Beijing. El peligro que representan el terrorismo, el islamismo fundamentalista, el tráfico de drogas y de armas, el separatismo y las migraciones descontroladas, han contribuido a la articulación de políticas defensivas por cada uno de ellos y en conjunto, lo que sin lugar a dudas, por la ausencia de otros proyectos “ofensivos”, es un magro resultado que no se corresponde con el inmenso universo de sus potencialidades en el ámbito bilateral, elemento que ha sido aprovechado por Washington, aunque ya, no con la efectividad de antaño.

Como parte de la respuesta China, se ha hecho muy activa su participación en la OCSH, donde apostó por incrementar sus influencias, pero a diferencia de Rusia, que hace énfasis en las cuestiones de seguridad, se apoya en el aspecto económico y financiero, y ha elaborado estrategias de cooperación e inversiones mutuamente beneficiosas que incluyen la apertura de nuevas fuentes de abastecimiento energético desde Asia Central, muy necesarias para su incesante desarrollo. Estas acciones se realizan a cambio de seguridad en sus fronteras y han llevado a Beijing a comprometerse con el desarrollo regional como garantía de la seguridad y la estabilidad, lo que incluye a su propia provincia de Xinjiang.

Como resultado del accionar de Rusia y China, uno en función de la seguridad y el otro apostando al desarrollo económico, los países centroasiáticos miembros de la OCSH han salido doblemente favorecidos al contar con el paraguas de seguridad moscovita y las inversiones de Beijing. Ambos proyectos entraron en expansión en el 2007 y están en pleno apogeo.

El avance de estos propósitos pacíficos ha convertido la presencia de las fuerzas armadas de EE.UU y la OTAN en Asia Central en un elemento de discordia, por lo que significan en el “Colosal Juego” geopolítico regional. Esto ha sido en los últimos tiempos motivo de extensos debates entre los actores regionales, sobre todo los representados en la OCSH; sin embargo, las autoridades norteamericanas continúan asegurando que su presencia militar se debe a la agresión de Al-Qaeda contra su país; pero como ello es poco creíble cada vez son más las personas que lo dudan y que piden la salida de la región de dichos efectivos.

El despliegue de este dispositivo militar está asociado a otro de los mitos en peligro, relacionado con la fábula de que la presencia norteamericana había dado a los Estados centroasiáticos la posibilidad de recomenzarlo todo desde el principio y sin la “perniciosa” influencia rusa, lo que es defendido por autores como Brill Olcott<sup>106</sup>. Este criterio es avalado por la idea de que por su

---

<sup>106</sup> Martha Brill Olcott, Ob cit, p 69

alcance global, Washington contribuiría a lanzar a los Estados centroasiáticos a ese escenario mundial que domina y les allanaría el camino para insertarse en el mismo, pero lo cierto es que esto no ha ocurrido y por estar de aliados del Pentágono y la OTAN son blanco también de los ataques de Al-Qaeda y de otros grupos de fundamentalistas islámicos a ellos asociados.

Por otra parte, al estar inspirada en causas geopolíticas, con su correspondiente preponderancia de lo militar, la presencia de efectivos norteamericanos ha obligado a su vez a Washington a mezclarse en casi todos los procesos de las sociedades centroasiáticas y a interactuar con casi todos los actores de las mismas y en todos los temas, lo que ha hecho desde sus perspectivas. Por ello, al entrar a discutir asuntos como los derechos humanos, se han tenido que enfrentar a duras críticas por su doble discurso, que suele ser muy crítico si la contraparte no le es absolutamente servil y muy benévolo si los violadores responden a sus intereses<sup>107</sup>, lo que les ha llevado a enfrentarse directamente a las autoridades locales; el caso uzbeko de 2005 es el más significativo.

Así que pasados tres años desde la llegada de los efectivos norteamericanos, ya resultaba muy difícil para los países receptores, y hasta para el resto de los implicados, poder valorar de positivo este despliegue, que no se traducía en resultados prácticos en la esfera militar y cuya influencia para las sociedades locales se tornaba perjudicial. Igualmente este despliegue era pernicioso para la realización de otros proyectos regionales a mediano y largo plazo, situación que se ha venido complicando desde entonces por la reticencia de Washington a definir plazos para su retirada definitiva. Moscú y Beijing presionan a los países en los que están emplazadas estas unidades.

Desde entonces, personalidades y voceros norteamericanos a coro suelen repetir que no tenían ni tienen pretensiones de permanecer en Asia Central más allá del cumplimiento de la misión contra Afganistán, y han tratado de negociar prórrogas y otras modalidades para su permanencia en suelo centroasiático. Por ejemplo, en visita a Tashkent, el 24 de enero de 2002, el entonces jefe del Comando Central norteamericano, señalaba que no tenían otras pretensiones ni en Uzbekistán ni en ninguno de los demás Estados de la región. Sin embargo, en febrero de 2004, durante otra visita a Tashkent, el señor Donald Rumsfeld, por entonces Secretario de Defensa, dejaba entrever la posibilidad de dejar “sitios operativos” donde de manera periódica las fuerzas armadas de su país pudieran recibir apoyo, lo que se dio a conocer un mes después<sup>108</sup> y provocó rechazo.

Estas visitas se mantienen hasta hoy, aunque las declaraciones de un halcón como Rumsfeld demuestran que los planes bélicos de Washington, incluido el despliegue militar y su permanencia indefinida en la región, estaban concebidos desde mucho antes del 11 de septiembre y se orientaban a cumplir objetivos a largo plazo y no condicionados a la existencia del talibán o la

---

<sup>107</sup> Rasiza de Alec. Washington and the Great Game in Central Asia. Contemporary Review, de mayo de 2002, que aparece en <http://www.state.gov/g/drl/rls/irf/2002>, señala que según el informe sobre libertad de cultos presentado por el Departamento de Estado de EE.UU de ese año, se señala que en Uzbekistán son unos 7 000 los reclusos sancionados en procesos de carácter político y religioso Sin embargo, en todas las declaraciones bilaterales entre Washington y Astaná; Bishkek, Dushambé e incluso, Tashkent, la parte norteamericana se ha comprometido a contribuir al desarrollo de la sociedad civil en los Estados de Asia Central.

<sup>108</sup> Apareció publicado en el sitio [http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav032504a\\_pr.shtml](http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav032504a_pr.shtml) y de inmediato provocó rechazo en diversos círculos políticos regionales.

necesidad de desbaratar los dispositivos de Al Qaeda. Además, ¿cuando EE.UU de manera voluntaria ha abandonado ningún espacio donde haya acantonado sus tropas?

Esta actitud del Pentágono dio paso a una escalada en la conflictividad regional; Rusia, como parte de su emergencia, en octubre de 2003 puso en explotación una base aérea en la localidad kirguís de Kant, anteriormente mencionada y que significa, a nuestro juicio, el momento de cambio de actitud de las autoridades moscovitas hacia la presencia de efectivos del ejército norteamericano en Asia Central.

Esta unidad se encuentra a unos escasos kilómetros de Manas, la instalación similar de EE.UU en ese mismo país (ver el mapa del anexo 28). Kant fue la primera base militar que abrió Rusia en el extranjero luego del derrumbe soviético, y es una nueva manifestación de la añeja doctrina soviética de la “**Teoría del Poder Aéreo**”<sup>109</sup>, que se apoya en concepciones estratégicas como la “Aerocracia”, ya que al principio, por el material de guerra dislocado en la misma, su importancia militar era simbólica, pero esto ha ido cambiando a su favor y hoy es más potente, lo que se puede apreciar en el parque aéreo ruso en Kant (Anexo 25).

Esta situación incrementó de manera real la competencia entre rusos y norteamericanos y hacen patentes los peligros de un posible enfrentamiento armado, o hasta de una colisión entre naves aéreas de uno y otro país en la región<sup>110</sup>, por estar casi montados el tráfico aéreo de un aeródromo sobre el otro sin que exista un control de tráfico aéreo unificado. Sin embargo, Putin en su discurso de inauguración de la base negó cualquier posibilidad de enfrentamiento y con picardía aseguró que no habría peligros porque ambos enclaves tenían “propósitos distintos” y “status diferentes”; transitorio y de aseguramiento logístico, en el caso norteamericano; permanente y de respuesta combativa, en el ruso.

De tal manera, que luego de los idilios iniciales, la política de los EE.UU en la esfera de la cooperación con la región se ha comenzado a enfrentar a muchas dificultades por la presencia de serias diferencias en las concepciones sobre lo político entre Washington y el resto de las partes, lo que podría ser igualmente contraproducente y desembocar en procesos más complejos en estos países, sobre todo en aquellos donde las condiciones materiales de vida son más difíciles y que desde 2001 se encuentran entre varios polos en competencia. Fundamentalmente Kirguistán, por el triste privilegio de ser el país más penetrado por las estructuras adoctrinantes de Occidente sobre la construcción de las sociedades política y civil, estructuras que actúan en el escenario socioeconómico menos favorable y en el caso de Tayikistán, por la influencia afgana.

Vale también significar que en estos países está concentrada la mayor comunidad moderada y culta del Islam sunnita de todo el mundo, aunque todavía subsiste, entre las actuales autoridades,

---

<sup>109</sup> La Teoría del Poder Aéreo de Alexander Seversky, anteriormente mencionada, consideraba que el poder marítimo y el poder terrestre estaban en equilibrio por la guerra fría y que la URSS debía romperlo con el empleo de poderosas flotas aéreas de aviones Tupólev (Tu 22; Tu 95; Tu 142, y posteriormente, con los excelentes Tu 160). El empleo de este poder aéreo permitía romper los cercos terrestres, los Estados tapón y los controles de puertos, pasos y mares.

<sup>110</sup> Para mayor información se puede consultar la tesis de Maestría del autor de este trabajo que con el título de “Las contradicciones ruso-norteamericanas. Su manifestación en el territorio de la república de Kirguistán”, que se encuentra en el archivo de la FFH de la UH desde abril de 2008.

la tradición autoritaria<sup>111</sup>, heredada de la antigua costumbre persa que se reforzó durante los 74 años de vida soviética, pero permanecen otros elementos vinculados precisamente a esa rica herencia, que unidos a los altos niveles de educación y cultura, subyacen como fortalezas para el ejercicio de una coherente identidad societal propia, atributo válido que se suele soslayar y diluir en lo superfluo por sus críticos occidentales. Esto es lo que lleva a este autor, contrario al criterio casi general de los especialistas sobre el área, a defender la idea de que si tienen potencialidades muy sólidas para salir de la crisis y avanzar a estadios superiores.

En los últimos años se ha puesto de moda señalar que, con la excepción de Kazajstán, hasta ahora el resto de los nuevos Estados regionales clasifican como pobres y que resulta muy difícil que la región pueda construir sociedades coherentes y modernas, pero no se mencionan las causas. Esto es cierto, sin embargo, los cinco son países del tercer mundo y arrastran, junto a las dificultades propias del proceso regresivo del socialismo al capitalismo, las otras que le han sido inducidas por sus nuevos socios, que se incrementan con las que enfrentan por causa de la actual crisis mundial, que golpea muy duro a las sociedades tercer mundistas, de las que forman parte.

Es verdad que en la región lo que más ha crecido, como resultado del proceso reversivo, es la pobreza; los ciudadanos centroasiáticos viven mucho peor que durante la etapa soviética y han perdido todas las prestaciones sociales que les garantizaba la URSS, pero las causas están en la aplicación ortodoxa de los programas occidentales de reformas “democráticas”. Al respecto señalaba Charles Maynes<sup>112</sup>, que 2/3 de los tayikos, la mitad de los kirguises y hasta 1/3 de los orgullosos uzbekos viven en la actualidad en la indigencia, a lo que se añade que ha crecido la morbilidad de enfermedades infectocontagiosas y los índices de consumo de estupefacientes, suicidios e infestación por VIH-SIDA, sobre todo entre jóvenes y adolescentes, a lo que hay que agregar la emigración de importantes segmentos poblacionales, también jóvenes.

Por ello no se exagera al afirmar que para la actual población de Asia Central el terrorismo, tal y como lo asume Washington, no constituyó ni constituye una preocupación. Las inquietudes cotidianas de las personas son el incremento de la venta de narcóticos en pueblos y ciudades, algo que es inversamente proporcional a las posibilidades de adquirir alimentos y recibir atención médica, y aunque el 11 de septiembre incrementó considerablemente la presencia foránea en la región, esto no se ha traducido ni en fortalecimiento de la democracia, ni en progreso económico, lo que está dificultando el acercamiento de Occidente a Asia Central en esta etapa.

Las dificultades de los Estados centroasiáticos no pueden ser conjuradas con efectividad apelando exclusivamente al reforzamiento de sus institutos armados; eso solamente ayuda a reforzar la tendencia de los gobiernos a adoptar políticas autoritarias para mantenerse en el poder, que como

---

<sup>111</sup> El presidente del Fondo “Eurasia”, Charles Maynes, en un trabajo titulado “América descubre a Asia Central” afirmaba que: “...en Asia Central no había fundamentos para el desarrollo de la democracia, sus héroes favoritos eran Gengis Kan y Tamerlán...”, que apareció publicado en “Foreign Affairs” correspondiente a marzo-abril de 2003, pág. 131 y que a todas luces es bastante superficial y racista pues en última instancia, Gengis Kan y Tamerlán no son ni más crueles ni más salvajes y primitivos que Buffalo Bill.

<sup>112</sup> Charles Maynes. Op.cit., p.123.

se vio en Kirguistán en dos ocasiones, 2005 y 2010, no siempre pudieron ser apoyadas o encubiertas por EE.UU, aunque en determinados momentos, por conveniencia, han permitido excesos y conductas corruptas entre sus aliados, lo que también ha sido contraproducente.

Por tanto, y como resultado de la actuación errática de EE.UU. y de algunos de los gobiernos locales hasta la primera mitad de la década inicial del siglo XXI, en que estuvieron abierta y exclusivamente apoyados por Washington, se incrementó la vulnerabilidad de las estructuras estatales de cada país y no se pudo frenar el aumento del descontento social, que es lo que ha provocado motines y levantamientos en la región, y hasta posibilitó que en una sociedad religiosamente moderada como la local, hayan encontrado, en algún momento, refugio y apoyo personajes y agrupaciones vinculadas al Islam fundamentalista.

Estas dificultades con occidente han contribuido a abrirle paso en la región a las propuestas que ven la construcción de políticas de seguridad con otro prisma y apuestan por hacer valedero un programa distinto al norteamericano, lo que cambió las percepciones de riesgo y solución de los peligros comunes, por ello para el 2003 las sociedades centroasiáticas ya rechazaban la presencia de efectivos de la OTAN, aunque EE.UU consiguió mantener sus tropas en Uzbekistán<sup>113</sup> hasta el 2005 y en Kirguistán y Tayikistán hasta hoy, aunque con muchísimo trabajo.

El caso uzbeko es bien complejo y se impone explicarlo. Molesto con Moscú su presidente, Islóm<sup>114</sup> Karímov, en abril de 1999 apuesta por la protección de EE.UU y se unió a la GUUAM<sup>115</sup>, una estructura de integración contestataria a la propuesta rusa de la CEI, que estimulada desde Washington agrupaba a Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldova. Con ello el presidente uzbeko pretendió conjugar sus ambiciones personales de convertirse en gobernante vitalicio, con el propósito de transformar a su país en el líder del Asia Central<sup>116</sup> postsoviético, posición que le disputa a Kazajstán y para lo que apostaba por el apoyo total de Washington. Sus pretensiones llevaban implícitos no pocos riesgos y peligros, que estuvieron latentes hasta su salida del GUUAM y su re inserción en los mecanismos regionales y postsoviéticos.

Sin embargo, de parte de las autoridades uzbekas se mantienen resentimientos hacia los kazajos, y hacia sus vecinos kirguises y tayikos, lo que dificulta la superación, desde una propuesta eminentemente local, de las dificultades que todavía enfrentan las sociedades centroasiáticas. Se ha podido constatar que el mandatario uzbeko alimentaba anhelos territoriales, sobre todo en el

---

<sup>113</sup> Uzbekistán se había desplazado de la influencia de Rusia para alinearse de manera absoluta a Washington, al punto que en varias ocasiones votó contra Cuba en la oportunamente desaparecida Comisión de Derechos Humanos y en otros mecanismos de la ONU, un hecho sin precedentes entre los países del espacio postsoviético.

<sup>114</sup> Nombre del mandatario en uzbeko que latinizado es Islam, en el texto se emplea de las dos formas.

<sup>115</sup> Tashkent la abandonaría de manera temporal en el 2002 por sus escasos progresos.

<sup>116</sup> En los primeros años de independencia, Karimov parece haber elaborado una suerte de ideología fundamentada en mitos del pasado uzbeko vinculados a la figura de Tamerlán, en cuyo honor mandó a construir un complejo monumental en el centro de Tashkent. Tamerlán no era uzbeko, incluso, fue derrotado por los usbekos. Su Imperio ocupaba prácticamente todo el espacio centroasiático y un poco más, por lo que puede ser reivindicado por cualquiera, en cambio, su política se sustentaba en un desmesurado culto a la fuerza militar y tenía una orientación a la expansión territorial, lo que fue visto como un peligro por los vecinos.

valle de Ferganá, que incluía hasta el tratamiento discriminatorio a las minorías y la restauración de los privilegios de que antaño disfrutaron “kanes” y “beyes” en este conflictivo escenario.

Se puede afirmar también, que el “Colosal Juego” es muy diferente del original del siglo XIX, tanto por la estructura de los participantes como por sus posibilidades en el plano político, financiero y militar. En esta nueva edición fluyen y confluyen, se funden y confunden, junto a las entidades estatales, representantes de los intereses de un grupo grande de países y una infinidad de jugadores “no gubernamentales”, como los grupos terroristas de orientación islámica, los medios de comunicación, las corporaciones energéticas occidentales y los gobiernos locales, utilizados a veces de forma conveniente por las grandes potencias para la realización de sus objetivos geopolíticos e incrementar su influencia en detrimento de los otros concurrentes, todo lo cual presupone un escenario muy complicado, peligroso y de difícil pronóstico.

El autor considera, que la penetración de EE.UU en la región ha actuado como catalizador de la emergencia ruso-china. En el caso chino, por sus propósitos, es muy positivo para la región. Los rusos, por su parte, han actuado en algunos momentos como en los tiempos del zar o de la época soviética, solo que la política de “gran ruso” es en exceso contraproducente desde hace mucho tiempo en Asia Central y tendrán que modificarla si no quieren ser vistos como enemigos.

En los 19 años que nos separan del derrumbe soviético el mundo cambió mucho, el mercado y el neoliberalismo más que traer algo bueno a Rusia y al espacio postsoviético lo que ha hecho es sustraer de allí sus riquezas, sus recursos, su capital humano y a cambio les ha dejado una estela de vicio, corrupción y un vacío ético y espiritual enajenante, y aunque todavía prime el titubeo y la desorientación, el modelo irracional asumido tras el derrumbe está dando síntomas de agotamiento, lo que ha llevado a que se retomen otras políticas que habían sido desechadas; ya habíamos señalado los ejemplos de Kazajistán y Turkmenistán en ese sentido, ahora parece que Uzbekistán está apostando por continuar por los mismos derroteros de sus vecinos.

Por consiguiente, muchos de los especialistas ven en esta nueva situación un juego más complicado de lo que en apariencia se supone, pues para resultar vencedor hay que ganar sobre demasiados actores. De ahí parten las concepciones del Coronel Cagnat<sup>117</sup>, que ve como única solución a este conflicto “...el establecimiento, sin condicionamientos ni presiones foráneas, de sociedades funcionales en Asia Central, que imbricadas en mecanismos coherentes y efectivos, puedan conjurar las amenazas y asegurar un futuro digno a sus pueblos...”<sup>118</sup>.

Así las cosas, atender a los desafíos estratégicos y las amenazas en Asia central no deja de ser de vital importancia para el resto del mundo, sobre todo si tomamos en cuenta que, como en la época

---

<sup>117</sup> En el año 2002, en la edición de mayo de la revista *Revue de la Defense Nationale* del ejército francés, el Coronel en retiro Rene Cagnat publicó su disertación “Asia Central y los residentes en Bishkek”, donde acuñó un nuevo término: “Juego Grandioso”, al tomar en cuenta los factores que señalamos anteriormente, aunque su tesis se sustenta fundamentalmente en los factores geoeconómicos de la competencia entre las grandes potencias que, aunque muy importantes, no son los únicos intereses que enfrentan a norteamericanos y europeos de una parte y chinos y rusos de la otra en Asia Central.

<sup>118</sup> Rene Cagnat. Ob Cit pág 69.

de la Guerra Fría, entre Rusia y EE.UU, prevalece el principio de mantener determinadas “zonas de influencia” y establecer, en su relación mutua, un balance que pasa por la competencia en el espacio de la zona de influencia del contrario. Si en la época de la Guerra Fría estos escenarios eran La Habana y Berlín, en la actualidad lo son Asia Central y América Latina, y en ambos, los contendientes están jugando con todo.

Por ello en la identificación de los principales vectores de la rivalidad y cooperación en la región, y en el análisis del decurso histórico, se ha pretendido responder a la interrogante sobre el lugar de Asia Central en la imagen moderna de la geopolítica y las verdaderas magnitudes de las contradicciones que allí se desarrollan, donde una cosa si debemos apuntar de manera categórica: que la guerra global contra el terrorismo no alejó de la región centroasiática las amenazas del accionar de los grupos radicales islámicos, más bien todo lo contrario, los atrajo.

### **Las sociedades centroasiáticas en la primera década del siglo XXI.**

Si en los primeros años de vida independiente las autoridades locales se habían contentado más con asumir acríticamente las recomendaciones foráneas que en articular soluciones propias, en los últimos tiempos esto ha comenzado a cambiar a favor de lo autóctono. Es decir, que EE.UU, a pesar de sus esfuerzos, no consiguió sus objetivos ni pudo crear un gran Estado títere en la región. Algunos ideólogos norteamericanos alegan que de haberse tenido un “Saakashvili” local hubiese sido más factible conseguir sus objetivos; otros asumen que se debió implementar un programa sólido, tipo “Plan Marshall”, con el que se hubiese podido avanzar más.

En el otro sentido, es válido asumir también, que parece que fueron muchos los escrúpulos racistas los que le impidieron a Washington dar el mismo trato que dieron a Europa luego de la II Guerra Mundial a un grupo incierto y nuevo de países, por demás asiáticos, de confesión islámica y en su mayoría de cultura turcófona, que para colmo, contaban con un pasado soviético; todo esto unido era demasiado para estos “elegidos” en Washington.

Sin embargo, a estas alturas, el autor intuye que a los halcones norteamericanos les faltó previsión y comprensión de una realidad tan compleja; por ello las sociedades centroasiáticas les han resultado a sus expertos bastante indescifrables, ya que conservan vivos los mismos valores milenarios que les habían permitido sobrevivir desde antaño, sobre todo en el espacio de los nómadas, y aunque se había pretendido suplantarlos en otra época, eso no se desmonta por encanto, no obstante, a los valores anteriores le fueron incorporados otros que les legó el régimen soviético. Así que hoy no parece haber consenso en Washington sobre que hacer en Asia Central y meridional y los funcionarios de Obama andan, como se ve en discursos y declaraciones, tratando de transmitir tranquilidad a pesar de que los hechos indican otra cosa<sup>119</sup>.

---

<sup>119</sup> Un reciente discurso titulado “**Las prioridades del gobierno de Obama en Asia Meridional y Central**” del secretario adjunto de Estado Robert Blake en el Instituto James A. Baker III de Política Pública, gira en torno a estas ideas, lo mismo que las declaraciones hechas por el Vicepresidente Biden en una visita a Kabul e Islamabad, donde constató que las cosas no van bien para Washington en esa región. A esto se suman las declaraciones hechas por Hamid Karzai de visita en Moscú, la primera de un Presidente afgano desde que salieron las tropas soviéticas de su

En la actualidad, muy pocos dudan de que entre el lobby energético y los disidentes locales embarcaron a EE.UU en una aventura sin posibilidades de éxito, y que por los resultados nefastos que se le auguran, solo se beneficiarán Rusia y China, en momentos en que la superioridad global norteamericana está muy cuestionada, otros, entre ellos Brzezinski; suponen que esta superioridad depende directamente de por cuánto tiempo y con cuánta efectividad se podrán sostener en el espacio Eurasiático y postsoviético.

En cuanto a los cinco Estados centroasiáticos, estos deberán ser los principales beneficiarios de cualquier solución en la región, la que tendrá que incluir también a Afganistán. Aquí llama la atención la positiva evolución kazaja del último lustro, que ha estado signada por el éxito de una política sustentada en la participación activa y dirigente del Estado en la vida del país, sobre todo en los asuntos económicos, y en el establecimiento de una política exterior multivectorial, que busca un balance equitativo en sus relaciones con Moscú, Washington, la UE y Beijing, lo que está convirtiendo a ese país en la locomotora de la economía regional y en el modelo a seguir. En el resto de los países, pese a las dificultades tayika y kirguís, se aprecia una tendencia positiva.

Aún así, una de las últimas manifestaciones de la preponderancia occidental en Asia Central se relacionó precisamente con Kazajstán, un país que ha crecido considerablemente en los últimos cinco años y hasta ha conseguido sortear con éxito la crisis mundial y atesora 50 000 millones de dólares como reserva. A pesar de esto, para autorizarle a ejercer la presidencia de la OSCE durante el 2010, un organismo que es además una entelequia inoperante, se le obligó mediante cuestionamientos de todo tipo a hacer concesiones tan incomprensibles como la promoción de un programa estatal de “**Camino a Europa**” para el período 2009-2011, cuyo objetivo manifiesto era acceder a unos “valores europeos” de “libertad” y “democracia”, lejanos y ajenos a los suyos, los que debían asumir al pie de la letra.

Sobre este asunto somos del criterio de que las sociedades centroasiáticas tienen mucho más que ofrecer, en materia de valores, que lo que puedan asumir de los países de la OSCE. Si Occidente fuera más modesto, debía tratar de incorporar lo mejor de otras experiencias foráneas, como la centroasiática, a su gama de principios, donde son palpables valores como el colectivismo, la laboriosidad, el honor y la tolerancia de los pueblos nómadas, que se articulan con la dignidad, el tesón y la hospitalidad de los pueblos sedentarios, los que son perfectamente compatibles entre todos ellos y muy superiores que los que les exigen desde Washington o Bruselas, donde hechos y discursos no coinciden en un sistema moral excluyente, discriminatorio, corrupto y decadente.

Otro elemento funcional en Asia Central, que en esta última etapa se aprecia mejor, es el de la reorganización de la “sociedad civil” en las bases, desde abajo, y desde las estructuras que ellos conocen por haberlas desarrollado durante siglos, las de la sociedad tribal, para sustituir otras estructuras disfuncionales foráneas. Unido a ello han rescatado y se han organizado en torno a entidades procedentes de la etapa soviética, como el “koljoz” en el campo y el “soviet” en algunas

---

país en 1989, donde señaló, según un reciente despacho de M. K. Bhadrakumar para Asia Times Online reproducido en Rebelión que: “...los rusos son mejores amigos del pueblo afgano que los Estados Unidos...”

ciudades, estas estructuras les confieren dos ventajas, ser multiétnicas y a su vez republicanas. Ello permite asegurar que en su vida independiente habrían avanzado más si no se hubiese tratado de venderles otras recetas que han funcionado en París o Roma, pero difícilmente surten efecto en Tashkent y Astaná, en Samarcanda o en Almaty y hasta en el mismo Bishkek.

En desvirtuar lo autóctono e implantar lo ajeno, a la usanza colonial, se habían empeñado las ONGs occidentales y sus acólitos locales, encontrando eco en la prensa corporativa. La presencia desenfrenada y sin control de estas estructuras solamente ha conseguido detener el avance de las sociedades locales y contribuido a que se extienda la crisis de gobernabilidad, como en el caso kirguís ya explicado, donde mediante la introducción de prácticas nocivas deslegitiman a los gobiernos, como por ejemplo, con la corrupción.

Un ejemplo que ilustra esto toca directamente a la administración norteamericana, que deseosa de conservar a toda costa la base aérea de “Manas”, como importante centro de apoyo logístico a las operaciones militares en Afganistán, no solo consentía, sino que propiciaba la corrupción del régimen del presidente Bakíyev y de su clan familiar, permitiéndole enriquecerse mediante el fraude y los trapicheos con el suministro de combustible a esa base militar del Pentágono. A esta conclusión llegaron un grupo de congresistas estadounidenses durante las deliberaciones sobre la situación caótica que sigue viviendo la ex república soviética del Asia Central.

Los parlamentarios se fijaron en los claros indicios de corrupción a partir de la aparición de dos compañías norteamericanas: “**Red Star Enterprises**” y “**Mina Corp**”<sup>120</sup>, que habían obtenido suculentos contratos del Pentágono para el suministro de combustible a la base aérea. Estas compañías se vincularon con las actividades ilícitas del hijo del mandatario kirguís, Maxím Bakíyev. Según los investigadores, en los propios contratos firmados por esas compañías y el Pentágono abundan las infracciones flagrantes de las normas internacionales y norteamericanas.

El hecho corrupto se consumaba cuando las citadas empresas adquirían el combustible con el que “honraban” sus contratos con el Pentágono, de las partidas que Rusia suministra a Kirguistán, a precios ventajosos, para enfrentar las necesidades de su maltrecha economía y proveer de calefacción y energía eléctrica a la población. Este era desviado dolosamente por Maxím Bakíyev y vendido de contrabando a los norteamericanos, con lo que obtenían ganancias importantes unos y otros. “Red Star Enterprises” y “Mina Corp” al cobrar al precio internacional, al propio Pentágono, por un producto que había adquirido a importes más bajos y Maxím Bakíyev al vender un producto adquirido por el Estado kirguís a un costo subsidiado y que desviaba para su enriquecimiento personal vendiéndolo a estas compañías a un precio superior.

Por si fuera poco, para cubrir el despojo al erario público, los precios minoristas del combustible y de la energía eléctrica en el país se elevaron considerablemente, lo que provocó, unido a la privatización poco transparente de las empresas estatales de comunicaciones y electricidad, los

---

<sup>120</sup> Increíblemente, esta empresa aparece en Bishkek como “mecenas” de instituciones locales promotoras de la sociedad civil y otorga becas para que jóvenes kirguises estudien en universidades norteamericanas. Ni Red Star Enterprises, ni Mina Corp, fueron sancionadas en Washington.

brotos de desobediencia civil que dieron al traste con el gobierno de su padre el 7 de abril de 2010, hechos que se desencadenaron cuando los manifestantes tomaron el control de la ciudad de Talas, y luego de enfrentarse con la policía, lo hicieron en la capital, Bishkek.

Bakíyev huyó del país, y la oposición formó un gobierno provisional liderado por Roza Otunbáyeva, quien al parecer posee nexos bien estrechos con el partido Rusia Unida de Putin, ya que la primera llamada internacional que realizó Otunbáyeva, al asumir la Presidencia interina, fue al Primer Ministro ruso, quien prometió asistencia económica inmediata para Kirguistán, y el primer viaje al exterior del Primer Ministro kirguiz, Almazbek Atambáyev, fue a Moscú.

La caída del mandatario Bakíyev se podría considerar entonces como un nuevo revés regional de la política norteamericana. El derrocamiento del Presidente, comprometido hasta los tuétanos en su desmoralización con Washington, demuestra con creces nuestro criterio y no las causas identificadas por los medios occidentales, que sitúan como detonantes de las protestas, el descontento popular con el presidente Bakíyev a causa de su tendencia a coaptar las “libertades democráticas”. Su propensión al nepotismo y la difícil situación socio-económica son ciertas, pero son resultado de la aplicación del neoliberalismo más ortodoxo en el país y ese quien más lo sufre es el pueblo kirguís, que desesperado optó por deponer al mandatario.

Luego de esto, se podría considerar que la presencia estadounidense en la base militar de Manas es bastante precaria en estos momentos; dicha instalación, la única base estadounidense en Asia Central, es de importancia estratégica para sus esfuerzos militares en Afganistán y cobra importancia a raíz de la campaña exitosa de los Talibanes para interrumpir las líneas de suministro terrestre desde Pakistán al ejército estadounidense.

Como resultado de las acciones de Rusia y EE.UU en Asia central, Kirguistán y Uzbekistán, que habían tratado de compaginar sus propios intereses con los deseos de Moscú y Washington de mantener puntos de apoyo y bases en Asia Central, se han visto obligados a una definición más clara; Bishkek hasta ahora se había guiado por razones más bien mercantiles y regateado con todos jugando su carta geopolítica. Tashkent había obrado sobre la base de las “aguzadas” percepciones de seguridad de Karímov, sobre las amenazas del terrorismo, el islamismo y la oposición radical, así como en busca de apoyo para erigirse en el líder regional, pero descontento con Occidente ha preferido las propuestas de Rusia y China.

Por otra parte, en enero de 2010 se puso en marcha la Unión Aduanera entre Kazajstán, Bielarus y Rusia. Este mecanismo, que se propone para el 2012 constituir un espacio económico común que equivaldría, de hecho, a más del 80% del espacio económico de la URSS, es una propuesta muy interesante para todos y que reportaría ingentes beneficios para el espacio postsoviético centroasiático, sobre todo porque rearticularía los nexos socio-económicos de una buena parte del escenario soviético anterior con el consiguiente beneficio que ello significaría.

Estos procesos se están desarrollando a tenor de un nuevo paradigma en las relaciones internacionales, el del “Neorregionalismo”, que se viene articulando como respuesta a las

disfuncionalidades del mundo unipolar y que parte de la percepción de una serie de problemas y amenazas comunes, las que tienen que ser tratadas y conjuradas, a su vez, con esfuerzos comunes, puesto que desbordan los marcos de los Estados, y hasta del mismo Estado como institución. La Organización de Cooperación de Shanghai es un buen ejemplo de esto, lo que se puede constatar en las estructuras de dicha entidad, que aparecen en los adjuntos 1 y 2 del Anexo 27.

Por tanto, y luego de tanta incertidumbre política y deterioro socioeconómico, Asia Central ha podido ver, desde el año 2005, más o menos, el surgimiento y la concreción de un modelo propio de estadidad centroasiática en el caso kazajo.

La República de Kazajstán, por su estabilidad política y crecimiento económico sostenido se ha convertido en un paradigma auténtico. Ciertamente es que en ello han influido los altos precios de los hidrocarburos, pero resulta positivo lo que allí está ocurriendo y es atractivo para los otros cuatro países centroasiáticos. Es innegable que la superación de la crisis del derrumbe y del boom neoliberal de los años 90 ya es un hecho en suelo kazajo y se avanza en idéntico sentido en otras dos repúblicas, Turkmenistán y Uzbekistán, lo que podría constituir un estímulo importante para la posterior emergencia de la región, que deberá enfocarse en buscar un mecanismo propio de integración.

Hasta ahora lo que se ha podido apreciar en estos primeros veinte años de vida independiente ha sido una creciente diferenciación entre cada uno de los Estados centroasiáticos, pero parece que eso debe cambiar. Ello se ha estado perfilando con ideas como la de constituir lo que han dado en llamar “**Unistán**”. Un proyecto de conformar un espacio económico común y avanzar a la constitución de al menos, una federación centroasiática.

El primer proyecto unitario con estas características fue elaborado por el presidente de Kazajstán, Nursultan Nazarbayev en el año de 1995, sin embargo, esta iniciativa no encontró respaldo entonces de parte de los líderes de los países vecinos. Más tarde, esa idea fue acariciada por el gobierno de Clinton, como se explicó en el segundo capítulo, solo que con propósitos diferentes, y tampoco encontró apoyos. Pero en abril de 2007 Nazarbayev retomó la propuesta e hizo incluso un llamado a los dirigentes de Uzbekistán; Tayikistán; Turkmenistán y Kirguistán invitándoles a acompañarle en el proyecto de unir a los cinco países hermanos.

Nazarbayev propuso construir un mercado autosuficiente en la región, el cual considera con capacidad de abastecerlos a todos de todos los productos agrícolas, industriales y de los portadores energéticos. Juzgándolo en toda su extensión, salta a la vista el carácter previsor del líder kazajo, quien ha comprendido con celeridad, que el acelerado desarrollo de su país se verá frenado en los marcos de sus fronteras si no se expande a los territorios vecinos, lo que a su vez despierta suspicacias.

Sin embargo, la propuesta de Nazarbayev no es en absoluto irracional, y cuenta con el apoyo de los sectores fundamentales de la industria y el comercio kazajo. Ella fue presentada, precisamente, luego de una reunión del presidente con los representantes más importantes del sector empresarial

kazajo, a los cuales asignó la tarea de conducir al país a ocupar un espacio entre las 50 economías más desarrolladas del mundo, lo que también es parte del propósito de convertir a Kazajstán en el centro económico y financiero de Asia Central.

Para conseguirlo, considera que es imprescindible avanzar en la creación de “Unistán” como una suerte de escenario integrador, paralelo a otros que no le son ajenos a ninguno de los cinco, como la Comunidad de Estados Independientes; la Organización de Cooperación de Shanghai y la Comunidad Económica Euroasiática.

No obstante, las autoridades kazajas están conscientes de que para ganar ese espacio de convocatoria y consolidar una autoridad regional, deberán transformarse y superar el paradigma económico heredado de la etapa soviética de productor y exportador de materias primas e hidrocarburos, a base de acercar a la economía las inversiones de capital foráneo y nacional y esto es imposible si el país no es capaz de garantizar altos niveles de estabilidad política y social, que se debe hacer extensivo a los otros cuatro Estados centroasiáticos.

Tayikistán fue el primero de los convocados en sumarse a la idea, según señalaba en la edición N° 20 de “Kommersant Vlast” el subdirector del Centro de Investigaciones Estratégicas de la presidencia de la república tayika, Saifullo Safarov, que dijo, citando al presidente de su país que: “...como ha explicado el presidente Emomali Rajmonov, esta alianza debe constituirse sobre la base de los principios de la igualdad entre todos los Estados participantes...”. Safarov justificó la negativa a la idea inicial de Nazarbáyev y la posición tayika de entonces, señalando que: “...cuando Nursultan Abíshevich lanzó la propuesta de unidad por vez primera, nosotros no lo tomamos muy en serio. Nosotros pensábamos entonces de que se trataba de ambiciones nacionales de Kazajstán, orientadas a oprimir a los países vecinos, pero en la actualidad nuestra posición ha variado sustancialmente, comprendemos ahora de que por separado no llegaremos a ningún lugar y claro, Kazajstán es ahora un país diferente...”.

En otra ocasión el propio profesor Safarov explicó que los trabajos para la creación de “Unistán” ya se habían iniciado y que marchaban a buen ritmo, aunque hasta este momento solamente a nivel de expertos y puso el ejemplo de una conferencia recién concluida en la capital tayika, Dushambé, con el tema central de “**Logros y posibilidades del nuevo Kazajstán como factor de fortalecimiento de la armonía interétnica y del desarrollo de la integración regional**”, que organizara el centro en el que labora con el auspicio de la embajada de Kazajstán en su país.

En dicho evento el tema central fue el análisis de la posibilidad real de constituir la tan anhelada unión socioeconómica de las repúblicas centroasiáticas, y según criterio del propio Safarov, las condiciones para la integración están casi consolidadas porque hay espacios de cooperación que ya están funcionando de manera coherente, y lo explicó poniendo el ejemplo de los intercambios de los últimos años de algodón tayiko por trigo kazajo, que califica de buen ejemplo de “...relaciones excelentes de cooperación fraternal y complementación...”.

Sin embargo, Uzbekistán no ha reaccionado positivamente ante la idea de desarrollar este mecanismo. El presidente, Islom Karímov, no ha sido nunca partidario de los procesos de ese tipo en el espacio postsoviético si no son conducidos desde Moscú, por eso fueron los uzbekos los últimos en incorporarse a instrumentos como la EurAsEC y hasta a la OCSH. No es de extrañar entonces que sus autoridades no se hayan pronunciado en relación a este proyecto.

Claro está, que para que un proceso como el de “Unistán” avance se necesita de mucho más que voluntad política, aunque esta es imprescindible como vía que sustente las fortalezas y conjure las debilidades que concurren en dicho escenario, integrado por países sin salida al mar y de las características que hemos explicado. Sobran argumentos para sustentar la idea de que en solitario no constituyen mercados atractivos al interés de los inversores y se les hace casi imposible desarrollar programas por sí mismos. Una fortaleza insoslayable, sin embargo, es que los cinco tienen una base socio-económica y científica común, que durante los años soviéticos se estructuró en lazos muy importantes. De aquella época les ha quedado también el capital humano y la posibilidad de reproducirlo constantemente en una amplia red de universidades e institutos y una infraestructura académica similar,

Por si fuera poco, cuentan con una estructura de complementariedad entre todos; por ejemplo las hidroeléctricas, con capacidad de abastecer prácticamente a toda la región fueron construidas en Kirguistán y Tayikistán, los países de corriente arriba, en tanto Kazajstán y Turkmenistán atesoran importantes reservas de petróleo y gas natural, capaces también de abastecerlos a todos. Ahora bien, las perspectivas de consolidación de este proyecto, aún cuando confluyan estos factores favorables, tiene un enemigo formidable que enfrentar y es el interés contrario de las otras potencias interesadas en la región. EE.UU; Rusia y posiblemente China.

Los dos primeros parecen reacios a considerar la posibilidad de un Estado independiente de tal proporción, los norteamericanos por su lógica imperialista, que no concibe compartir espacios con nadie; y en el caso de Rusia, por prevalecer en sus círculos de poder determinadas posiciones de “Gran Ruso” en relación con el espacio postsoviético. A China, sin embargo, es posible que le acomode un vecino de tales características y potencialidades, pero lo necesita bien consolidado y portador de sólidos elementos de estabilidad para orientar su comercio e inversiones.

Kazajstán ofrece muchas de estas garantías, la economía kazaja<sup>121</sup> experimentó un fuerte crecimiento de su PIB, con tasas medias del 10% en el periodo de 2003 a 2007 y del 8% en los últimos tres años, aún en medio de la crisis. Este éxito se basó fundamentalmente en los ingresos por exportaciones de petróleo, gas y otras materias primas y en la inversión extranjera para su explotación, que según la UNCTAD, ascendió en 2007 a 10 259 Millones de USD (segundo receptor de IED entre los países de la CEI, solo superado por Rusia). Los servicios auxiliares para

---

<sup>121</sup> Todos los datos económicos que se ofrecen sobre el país en esta parte proceden de un estudio realizado por la Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Almaty en diciembre de 2009 y que se encuentra en español en el sitio del MINREX ibérico <http://www.mae.es>

la industria petrolífera disfrutaron crecimientos superiores al 25%, y el sector de la construcción en Almaty, Astana y el Caspio ha conocido tres años de gran dinamismo con aumentos del 40%.

Somos del criterio de que la clave del éxito del ejecutivo kazajo radicó en la prudencia con que ejercieron, primero la política monetaria y fiscal, y después, la reforma del sistema financiero, lo que fue, incluso, muy celebrado por los organismos internacionales. Estos elementos favorecieron el crecimiento sostenido del PIB y de paso propiciaron caídas regulares en la tasa de desempleo, inferior al 5% en el 2010, aunque en algunas regiones, y en sectores como la agricultura, absorbe un importante flujo de inmigración laboral temporal desde los países vecinos. En los últimos tres años se consiguió frenar las presiones inflacionarias, que llegaron al 18% a finales de 2007 como parte del intenso crecimiento.

No obstante, Kazajstán se ha visto más afectado por la crisis financiera que sus vecinos centroasiáticos, por estar su economía más insertada en la economía mundial y tuvo que recurrir en algunos momentos a empréstitos para sustentar sus inversiones. Gran parte de estos fondos fueron usados para financiar el sector de la construcción, que experimentó un boom y propició la reactivación de la infraestructura productiva instalada, llegando a absorber hasta un 62% del crédito interno en junio de 2007. En consecuencia, también creció considerablemente la deuda externa kazaja, que en el 2007 representó 96% del PIB, pero que ya en el 2010 había descendido considerablemente.

Desde el punto de vista estructural del PIB, por los últimos datos disponibles del Comité Estatal de Estadísticas, para 2009 se ofreció el siguiente desglose: Agricultura 5,5%, Industria y Minería 29,5%, Construcción 9%, Servicios 52,5%. Sin embargo, aunque la agricultura y la ganadería aportan muy poco al PIB, comparados con otros renglones, resultan cruciales a los efectos del empleo y del número de personas dependientes de dicho sector, en el que labora el 30% de la fuerza de trabajo. Un 40% de la población kazaja vive en el campo y el absorbe más del 90% de los inmigrantes que de manera creciente llegan a Kazajstán<sup>122</sup>. El área cultivada alcanza casi los 20 millones de hectáreas en las que predomina el trigo. La exportación de trigo fue de 8 millones de toneladas en 2007 y llegó a 14 millones en el año 2010, un año de crisis en el mercado mundial de este producto, y podría crecer considerablemente en los próximos cinco años.

De todas maneras, el renglón productivo más importante en la economía nacional sigue siendo la extracción de hidrocarburos, si se considera que su aporte, directo e indirecto, supone más del 50% del PIB y del 55% de los ingresos de divisas. Este sector además absorbe el 80% de las inversiones extranjeras directas en la nación. Por ahora, y esta es una de las debilidades de la economía kazaja, se trata principalmente de operaciones extractivas de crudo y gas, que son destinados a la exportación; en cambio, el país importa combustibles refinados ante el escaso desarrollo de la industria correspondiente; la activación, con la colaboración de China, de sus complejos industriales territoriales podría ayudar a revertir esta situación.

---

<sup>122</sup> Ver el trabajo del propio autor que aparece publicado en forma de capítulo con el título “**Los procesos migratorios en el espacio postsoviético de Asia Central**” en el libro *Migraciones internacionales en el mundo contemporáneo: Estudio de casos*. Universidad de Quintana Roo. México. 2010.

Las reservas probadas de crudos, según las autoridades locales, alcanzan los 24 000 millones de barriles, el 3,3% del total mundial, y el ritmo extractor se ha estabilizado desde 2004 en torno a 65 millones de toneladas métricas. La explotación de los grandes yacimientos del Caspio se ha retrasado, pero se espera que con su aporte a partir del 2013, la producción nacional se acerque a los 120 millones de toneladas métricas, lo que constituye un 20% de lo que exportaba la URSS en los años 80, producción a la que Kazajstán entonces no aportaba ni el 2%.

Las reservas de gas se estiman a su vez en 2 millones de millones de m<sup>3</sup>, lo que constituye el 1,6% del total mundial, aunque la producción actual es todavía pequeña y no supera el máximo de 28 000 millones de m<sup>3</sup>, sumando gas natural y condensados, esperándose alcanzar 80 000 millones de m<sup>3</sup> en 2015 y aumentar sensiblemente la exportación, todavía baja.

El otro renglón en importancia es el de la minería y sus derivados, que incluye el uranio, cobre, hierro, carbón, aluminio y zinc, los que se exportan en bruto o escasamente elaborados. Kazajstán es tan rico en minerales, que antaño sus pobladores jocosamente solían jactarse de que el pueblo kazajo caminaba sobre la Tabla Periódica de los elementos químicos de Mendeléyev, refiriéndose a la riqueza y amplísima gama de estos recursos. En el año 2008, las producciones mineras más importantes fueron como sigue:

Tipo de Mineral	Miles de Toneladas
Carbón	103,4
Mineral de hierro	37
Cobre	35,8
Mineral de zinc	10,5
Aluminio	6,9

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos UNCTAD de 2009.

Los servicios también van creciendo a buen ritmo y aportan hoy el 52% del PIB del país, especialmente los de comunicación y logística, que dominan este sector. En dicho crecimiento juega un importante rol el impulso que han alcanzado las inversiones conjuntas con China y Rusia en los marcos de la OCSH, que incluye el tendido de viales de primerísima calidad como autopistas y vías férreas, entre ellas, una ultrarrápida que conectará a China con Europa atravesando la estepa kazaja a 350 Km/h.

El país tiene además conexiones por vía aérea con varios países del mundo y con todas las regiones kazajas, lo que se incrementa cada año; en el 2010 sus aeronaves movieron a 1,5 millones de pasajeros y 40 000 toneladas de carga.

Las telecomunicaciones han venido creciendo de manera sostenida desde el 2006 y están dominadas por la empresa estatal Kazak Telekom, que detenta con éxito el monopolio de la telefonía fija e internacional y hay cuatro operadores de telefonía móvil, con K-Cell marcando pauta y varios suministradores pequeños de enlaces de Internet y otros servicios.

La principal debilidad de su economía kazaja es que debido al peso que tienen los renglones señalados, la producción doméstica de equipos, materiales medianamente elaborados y hasta una buena gama de los productos alimenticios, es escasa y le obligan a importarlos.

Su economía es abierta y el comercio exterior ostenta un peso significativo en Kazajstán. Lo tenía ya en la época soviética y lo sigue teniendo. Los principales productos de importación en 2009 fueron las máquinas y aparatos mecánicos, combustibles y aceites minerales refinados, manufacturas de fundición de hierro y acero, aparatos y material eléctrico, prendas de vestir y vehículos automotores.

Otra fortaleza del Estado kazajo, que le concede liderazgo en la región, es la amplitud de sus relaciones con el exterior. Astaná tiene representación diplomática en más de 100 países y relaciones con prácticamente toda la comunidad internacional. Es el único de los cinco Estados centroasiáticos que tiene embajada en La Habana y en el que Cuba tiene su representación.

La sociedad política kazaja se ha estructurado en torno a este proyecto nacional y ha tenido en el presidente de la nación, Nursultan Nazarbayev, un pilar para la transformación del Estado nacional. La mayoría de los partidos políticos apoya la gestión del líder nacional, que además goza de una altísima legitimidad ante la ciudadanía.

Nazarbayev, luego de los primeros deslices provocados por el choque del derrumbe, ha conducido con acierto a su país y ha sorteado con éxito todas las dificultades. Resolvió el problema demográfico con Rusia y ha tratado con inteligencia el tema de los idiomas y las nacionalidades, con lo que ha evitado el surgimiento de conflictos de ese tipo en el país, lo que ha sido uno de los escollos más difíciles para el resto de sus vecinos. Eso solamente sería suficiente para el liderazgo kazajo en una futura integración en Asia Central.

# *Conclusiones*

## Conclusiones.

*“Nadie puede asegurar nunca que sus puntos de vista carecen de subjetivismo; siempre se puede correr el riesgo de parecer injusto. Quien afirma algo, debe estar dispuesto a demostrar lo que dice y por qué lo dice...”*

*Fidel Castro Ruz<sup>123</sup>*

La actividad expansionista de EE.UU durante el derrumbe soviético, y después de él, creció en proporción geométrica a las injustificadas, incomprensibles e innecesarias concesiones y “gestos” unilaterales de la parte rusa, lo que hizo más traumático este proceso, que se tradujo en un mayor peligro para el mundo y una creciente humillación para ese país y su pueblo, tratado desde entonces como una nulidad internacional, a pesar de su historia y su poderoso arsenal nuclear. Ello nos lleva a sostener de manera ineludible: que la resistencia a los proyectos hegemónicos imperialistas es el mejor antídoto contra su poder.

En ese sentido se puede concluir también, que las relaciones políticas internacionales durante los dos últimos decenios se han caracterizado por su alto nivel de jerarquización a escala global, lo que ha ocurrido desde posiciones de poder, un nocivo fenómeno denominado “Reordenamiento del Poder” con EE.UU de “Hegemon Depredador”, desarrollando una “Política Imperialista” muy agresiva mediante el programa que denominó Nuevo Orden Mundial. Este se manifiesta por la imbricación de todas las relaciones, fenómenos y procesos políticos, económicos, sociales, tecnológicos, culturales, comunicacionales, que le convierten en un mecanismo de dominación total, carácter hegemónico, inspiración fascista y orientación unipolar.

En este diseño jugó un papel fundamental la proclamación, como derecho inalienable de Washington, de la doctrina del “Preemptive Strike”, expuesta en la academia militar de West Point por George W. Bush (1.06.2002), y que declaró caducas las doctrinas de contención y disuasión de la guerra fría, mientras consagró, como estrategia única, el derecho norteamericano a golpear primero, y aunque esto no aparece ya, de manera explícita en la “Doctrina Obama”, es de suponer que se mantiene en los planes del pentágono.

A su vez, y como resultado de la descomposición de la URSS, surgieron en el espacio postsoviético de Asia Central cinco nuevos países muy inmaduros y desconocidos por casi todo el mundo: Kazajstán; Kirguistán; Tayikistán; Turkmenistán y Uzbekistán; los que en su debilidad, y desconectados de las principales rutas del comercio internacional, quedaron a merced de los poderes globales, sobre todo del de EE.UU, que desde entonces ha pretendido someter, de una forma u otra, a estos bravos pueblos que transitaron, sin proponérselo, de ser parte de la segunda potencia mundial, en época de la “Guerra Fría”, a entidades del tercer mundo, en medio de una

---

<sup>123</sup> Castro Ruz, Fidel. *La paz en Colombia*. Editora Política. La Habana. 2008, pág 1.

puja que pasados veinte años no concluye. Este proceso se inició atacando la memoria histórica soviética, por ser la memoria un problema social de reconocimiento identitario.

De esta manera, Asia Central se transformó, en un período muy corto, de territorio de escasísima presencia en la arena internacional en escenario de una gran confrontación hegemónica y es hoy un escenario muy dinámico, que debe ser objeto de estudio de nuestros investigadores; en él se concentran una de las mayores reservas posibles y probables de hidrocarburos del planeta y una parte importante de sus fuentes de agua dulce, de minerales y materiales raros, del patrimonio histórico-cultural de la humanidad y por si fuera poco, colinda con potencias emergentes a escala global como Rusia, China e India y de alcance regional como Irán y Paquistán.

Los problemas contemporáneos de la Historia y las Relaciones Internacionales, mientras tanto, se han trastocado de manera asaz evidente y lo que ocurre en esta materia es muchas veces incomprendido y difícil de explicar, especialmente en un escenario como este, por su reciente emergencia, los estudios insuficientes sobre el mismo y las complejísticas dinámicas en curso.

Una conclusión fundamental a la que se arribó al final de este trabajo, tiene que ver con la orientación inicial del proyecto. El mismo estuvo enfocado al estudio de la pugna entre los dos actores tradicionales de la Guerra Fría: Estados Unidos y Rusia y a explicar sus contradicciones en este escenario concreto. Sin embargo, tanto la orientación como la dirección inicial de esta investigación fueron superadas por los hechos y se puede asegurar que estos han sido mucho más ricos de lo que se esperaba, por lo que fueron ampliamente desbordados los objetivos de partida, debido a la presencia in situ de otros actores regionales y extra regionales, pugnando todos junto a los inicialmente previstos por instalarse en ventaja en este escenario.

Otro elemento significativo, en estrecha relación con lo señalado en el párrafo anterior, es que a los actores “tradicionales” de los conflictos internacionales: los Estados, según criterio de la mayoría de los expertos y de los paradigmas de esta materia, se han sumado otros con una extraordinaria presencia como: las Corporaciones Transnacionales; los Medios de Comunicación; las Organizaciones No Gubernamentales; formaciones religiosas, incluso, de orientación fundamentalista; Terrorismo Internacional y Crimen Organizado, en una amalgama indescifrable.

Por tanto, la competencia por la dominación de este amplio y rico territorio ha propiciado la reedición de un evento parecido al que enfrentó a los imperios ruso y británico en el siglo XIX, pero por su envergadura y magnitud es considerablemente superior en su versión contemporánea y forma parte de los fenómenos de la globalización, agravados por el signo neoliberal que le han insuflado a este proceso las principales potencias imperialistas.

De ahí que por la presencia de tantos actores, sus modos de actuación y la infinidad de intereses en pugna, nos permiten señalar, que en Asia Central se está operando una suerte de “Nuevo Gran Juego”, que sería más correcto denominar “Colosal Juego” por su magnitud y envergadura, donde en una abigarrada madeja se funden y confunden unos y otros en un marco geográfico que gana cada día importancia en el rediseño de la situación geopolítica mundial.

Como parte de las dinámicas de este el “Colosal Juego”, Rusia desde 2003 cambió su posición ante la presencia militar de la OTAN en la región y se pasó con ello de una cooperación más o menos estable entre Washington y Moscú a una competencia cada vez menos encubierta, donde la participación rusa en organismos como la OTSC, eminentemente militar, ha sido capaz de establecer una estrategia defensiva sólida y moderna, que le ha permitido fortalecer sus tres direcciones operativo-estratégicas y conformar un escudo que se extiende desde Minsk hasta Asia Central, y hasta un poco más, por su estrecha colaboración en la esfera de la defensa con la estructura paralela de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCSH).

La región es también, un verdadero reto para quienes pretendan abordar su complejidad histórica, política, cultural y estratégica, y dicha importancia en un futuro podría ser mayor, por lo que debemos prepararnos para interactuar con este singular espacio. Sin embargo, debemos hacerlo desde presupuestos diferentes a los tradicionales y enfocarla como un caso muy particular, de lo contrario se corre el riesgo de repetir los mismos errores de las escuelas historiográficas a las que nos hemos acercado para nuestra investigación y que hemos criticado en este trabajo. Para evitar la repetición de tales errores hemos propuesto estudiar el espacio postsoviético de Asia Central como una experiencia civilizatoria única, original y extraordinaria, dividida en dos formas diferentes, que dejamos explicadas y señaladas en el mapa, donde se formaron estados nómadas y sedentarios, que no coinciden ni con las líneas fronterizas ni con las estructuras estatales actuales.

De la misma manera, esta delimitación nos allanó el camino para abordar el problema de la construcción nacional en los nuevos Estados de Asia Central, proceso no concluido por tratarse de entidades estatales multinacionales y multiculturales, que han estado sometidas a diversas influencias durante su historia milenaria y que en las últimas tres décadas han estado sometidas a situaciones muy difíciles, donde todavía no ha cuajado, en toda su extensión, lo propio, aún cuando se trata de un escenario cuya historicidad y florecimiento es tan antiguo como el de las civilizaciones del antiguo Oriente, con algunas de las cuales mantuvo comunicación por entonces. Por ello su estatidad ha estado marcada por la mezcla de elementos del centralismo persa y la democracia tribal turca, influida por el Islam, pero que en el último medio milenio ha tenido importantes intercambios con los modelos estatales rusos en una relación ambivalente.

En las últimas dos décadas, como parte de la ofensiva neoliberal, han entrado en contacto, de la forma menos adecuada, con el prototipo socioeconómico e ideológico-político de Occidente, lo que le ha insuflado dificultades importantes a la construcción de un modelo autóctono de desarrollo, luego del desmontaje abrupto del sistema soviético en dicha región.

Dicho sistema fue un experimento político que se malogró, que en muchos momentos, y en algunos aspectos fue incompatible con los preceptos del socialismo y de la época contemporánea, cuyos dirigentes, una vez desaparecido Lenin, intentaron construir una sociedad “no capitalista” empleando algunas de las herramientas del capitalismo, por lo que se derrumbó en 1991. Sin embargo, los 74 años de vida soviética en Asia Central, aún cuando son tremendamente cuestionados, sobre todo en occidente y por un segmento de la intelectualidad postsoviética,

representaron para la región un hito incuestionable en su desarrollo, que le permitió a los pueblos de la región transitar de una sociedad feudal atrasada a una superior, lo que nos permite concluir que en este escenario fue ampliamente superada la sociedad precedente.

Con la derrota de la URSS, los países del espacio postsoviético se convirtieron en el enemigo derrotado, aunque no en una guerra, sino en la confrontación de poder que se desarrolló en la postguerra, con una potencia vencedora y una potencia vencida, lo que ha sido aprovechado con creces por Washington que ha continuado, después de desaparecido el enemigo ideológico, tratando de extender y consolidar su poder, lo que puede muy bien ser tomado como un elemento de la continuidad de la etapa anterior, la de la Guerra Fría, y que serviría para desmontar los discursos que desde Washington se construyeron para justificar las acciones muy peligrosas de ese período, y que a pesar de que la URSS colapsó, lejos de detenerse y promovido un sistema internacional más seguro, se han incrementado y ampliado los escenarios de confrontación.

Otro elemento que urge acotar, tiene que ver con lo teórico, en relación con la actuación de EE.UU y de Rusia en este “Colosal Juego” por Asia Central, donde ambos actúan bajo los preceptos del “**Realismo Político**” como línea de desempeño, aunque dadas las particularidades de cada uno, los matices son distintos y al final se comportan de manera diferente. Ello nos permite considerar las actuaciones de Moscú y Washington en el marco de una suerte de lógica excluyente; pero por la impronta de cada uno de estos actores en los problemas de un mundo globalizado, y a tenor con los planteamientos teóricos del propio paradigma realista, debe ser de nuestro interés la evolución y el desenlace de este conflicto, por lo que podría representar para América Latina, en general, y para Cuba, en particular.

Otro elemento importante, que se hizo evidente durante esta investigación, fue que el interés por Asia Central de los actores en pugna, sobre todo los norteamericanos, está relacionado con la existencia allí de considerables reservas de recursos naturales, hidrocarburos en particular, pero también otros atributos geopolíticos muy significativos para la dominación mundial, lo que les permitió explotar, durante la primera etapa de expansión (1992-2001) todas sus potencialidades políticas y militares en pos de posicionarse favorablemente en contra de Rusia y China.

En el otoño de 2001 consiguió acantonar importantes contingentes militares en las bases aéreas de “Manas”; “Karshí-Janabad” y “Dushanbé”; al tiempo que Alemania lo hacía en “Terméz”, todos excelentes campos de aviación. Con este despliegue militar EE.UU y sus aliados de la OTAN consiguieron unas ventajas estratégicas sin precedentes, que le permitían amenazar a China y a Rusia, y por extensión a una buena parte del escenario asiático y medio oriental y desataron dos guerras en la región, contra Afganistán e Irak, lo que formaba parte de su estrategia

El proceso de reversión de esta situación en Asia Central comenzó a mediados de la primera década del siglo XXI y ha estado acompañado del inicio de una suerte de reemergencia en Rusia, que llevó al poder a un grupo de nacionalistas, comprometidos con los destinos de su país y la restauración de su credibilidad. En ese sentido hay que considerar la llegada al poder en Moscú del equipo Putin, como la respuesta del sector más “soviético” dentro de las instituciones de

fuerza del país, que actúa sin compromisos con el desacreditado PCUS, en su nueva versión de Partido Comunista de la Federación Rusa, ni con los círculos reformistas ultra liberales que destruyeron la URSS y que se habían apoderado de la riqueza nacional.

Este grupo, que aparece conectado con el pasado histórico ruso, desplazó a las dos fuerzas políticas que habían prevalecido hasta el 2000, buscando restablecer la grandeza de su nación y su rol de potencia tutelar en el espacio postsoviético, en el ámbito regional y por extensión, en el escenario mundial; aunque carecen por ahora de otros contenidos ideológicos suficientes para ir más allá; su fortaleza radica en la reestructuración del Estado y la recuperación de la economía, lo que les ha granjeado un amplio apoyo popular y en las estructuras castrenses.

Este grupo, sin embargo, en sus relaciones con Asia Central a veces se comporta de forma incomprensible, como si careciese de una política coherente y de objetivos concretos, lo que demuestra que no está sólidamente consolidado todavía, como mismo no lo está la transición de la Rusia postsoviética. Por ello su modo de actuación se parece en ocasiones más al regateo en un bazar tradicional uzbeko que a un programa estatal encaminado a recuperar la estabilidad política y socio-económica de su país y de todo el espacio postsoviético y a establecer relaciones duraderas y sólidas con países con los que comparte un sinnúmero de problemas y compromisos.

Los estados centroasiáticos, por otra parte, y en la medida de las percepciones y necesidades de cada uno, ante la inconsistencia del gran hermano moscovita, peligrosamente oscilaron en la etapa más incierta de su independencia desde la órbita de Moscú a la de Washington. Esta actitud de las élites locales respondía entonces al propósito de maximizar la concesión de recursos, favores y en menor medida, inversiones, que en muchos casos quedaron en promesas. Solamente Kazajstán consiguió diseñar una política multivectorial, sólida y coherente.

En ese período inicial China se hizo presente y se configuró un trío que ha crecido en los dos últimos años con la aparición en la escena de la Unión Europea, aunque Turquía e Irán se mantienen y todos y cada uno defiende intereses muy concretos e igualmente en pugna. En el caso chino colabora con los vecinos a cambio de estabilidad en sus fronteras.

Como resultado de ello y la toma de conciencia de los nuevos actores políticos en todo el espacio postsoviético, pero muy en especial en el de Asia Central, en los últimos años se ha comenzado a diseñar una configuración geopolítica nueva, de orientación multipolar a partir de la actividad creciente de mecanismos de integración y concertación. Este nuevo bloque está conformado por actores locales y regionales, sin la participación, y desde posiciones contestatarias a la presencia norteamericana, la que se identifica como un obstáculo al avance de los mismos.

Esto, al parecer, lo han comenzado a comprender los rusos; el cambio se comenzó a apreciar en las intervenciones de Putin en la 43ª Conferencia de Seguridad Europea y cónclaves siguientes. La nueva política exterior rusa se acerca a veces a ello, sobre todo en lo que denominan el extranjero cercano. En el caso de sus vínculos con Asia Central, las posiciones son más realistas y se han ido

desarrollando en un ambiente de respeto por la soberanía, las diferencias culturales, económicas y militares, lo que les ha dado determinada seguridad a los gobiernos locales.

La Doctrina Militar Rusa, un el texto de 2007, proclama el carácter defensivo del país y se estructura sobre la base de un nuevo concepto: “Defensa Asimétrica”, que le evita a Moscú ser arrastrado a una nueva carrera armamentista y le asegura una defensa de mayor calidad. Sus debilidades serían superadas en la Estrategia de Seguridad Nacional hasta el año 2020, que toma en consideración, como elementos fundamentales, la educación, la cultura, la atención médica y la ecología, y con realismo y coherencia crea espacios para la participación más activa y comprometida de la ciudadanía, al tiempo que estimula el desarrollo de valores en los jóvenes.

Si la Guerra Fría significó la consumación de un modelo incoherente e irracional de relaciones internacionales, donde dos sujetos, la URSS y EE.UU, manejaban según sus intereses los destinos de la humanidad, que vivió bajo la constante amenaza de un holocausto nuclear. El escenario al que nos enfrentamos hoy es todavía peor, donde las potencias occidentales, con EE.UU a la cabeza, se han transformado en un nuevo tipo de “Señores de la Guerra”, capaces de agredir unidos a cualquier territorio para despojar a los pueblos de sus recursos contra lo que solamente cabe la resistencia anti hegemónica. Los peligros actuales son incomparablemente superiores e impactan sobre los más disímiles aspectos de la vida en el planeta.

En este escenario se percibe con singular crudeza como está funcionando el mundo de hoy, avanzando en medio de peligrosísimas fluctuaciones a una época distinta de la que no se puede avizorar cual será su final, si será mejor o peor que la actual, pero sí algo es seguro, es que no será igual a esta; esperar el progreso con los brazos cruzados tampoco es el camino, el mundo mejor del que se habla hay que construirlo y su construcción se debe desarrollar en plena lucha contra las fuerzas retrógradas del imperialismo, que se reacomodan hoy en torno al proyecto neofascista del Tea Party, de lo contrario el mañana no será nada halagüeño.

Esta investigación fue concebida en ese sentido, ojala contribuya en algo a la comprensión de las amenazas y al manejo favorable de las incertidumbres en y desde nuestro país.

# *Bibliografía*

## Bibliografía.

### Fuentes Documentales:

1. Acuerdo Kirguiz-Norteamericano para el arriendo temporal de espacios y servicios en el Aeropuerto Internacional de Bishkek. República de Kirguistán para el apoyo a la operación antiterrorista “Libertad Duradera” del 4 de diciembre de 2001 (en ruso) <http://gov.kg/ru>
2. Alonso Marcos, Antonio. El Movimiento Islamista “Hizb ut Tahrir” (HT) en Asia Central: Un desafío a la seguridad y la estabilidad (1995-2007). Tesis para optar al grado de Doctor Bajo la dirección del Doctor Antonio Marquina Barrio. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Departamento de Derecho Internacional Público y RR.II. Madrid, 2008. ISBN: 978-84-692-1742-9.
3. Bondarchuk, Fiodor. “La 9na Compañía”. Film del género drama bélico. Productora Géminis Film. Moscú. 2005. En <http://dirvideo.com/catalog/d/debiatayakompania>
4. Carta de la Organización de las Naciones Unidas. (Versión Digital)
5. Carta de la Organización de Cooperación de Shanghai. Documentos del MINREX de Rusia 2002 (en ruso) <http://mid.ru>.
6. CEI Documentos <http://www.cis.minsk.by/russian/home.htm>
7. Comité de Surveillance OTAN. 2005. *Las bases militares: un aspecto de la estrategia global de la OTAN. Informe del Comité Surveillance Otan en la Conferencia Internacional realizada en La Habana 7-11.11.2005.*
8. Comunicado Conjunto sobre los resultados de la Cumbre de Jefes de Estado de los países de la OCSH Documentos del MINREX de Rusia 2007 (en ruso) <http://mid.ru>.
9. Constitución de la RSFSR de 1918 <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm>
10. Constitución de la URSS de 1936 <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm>
11. Constitución de la URSS de 1977 <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm>
12. Constitución de la República de Kirguistán. 2003 (en ruso) <http://gov.kg/ru>
13. Convención de Shanghai. MINREX de Rusia 2001 (en ruso) <http://mid.ru>.
14. Cronología de desarme nuclear de la República de Kazajstán, que aparece en el sitio web del gobierno kazajo en <http://www.gov.kz> (en ruso y kazajo).
15. Declaración de Bishkek. Documentos del MINREX de Rusia 2007 (en ruso) <http://mid.ru>.
16. Declaración del Quinquenio de la OCSH. Documentos del MINREX de Rusia 2006 (en ruso) <http://mid.ru>.

17. Declaración sobre la Constitución de la Organización de Cooperación de Shanghai. Documentos del MINREX de Rusia 2001 (en ruso) <http://mid.ru>.
18. De Crem, Pieter. Informe Para La Comisión General de Asuntos Políticos y Seguridad. 30 años desde Helsinki: Futuros desafíos. OSCE. Washington. Julio de 2005.
19. Doctrina Militar Rusa hasta el 2020. puesta en vigor por el Presidente de la Federación Rusa Dmitri Medvédev mediante la Orden N° 537 del 12 de mayo de 2009. <http://www.gov.ru>
20. Doctrina norteamericana para controlar los recursos energéticos del Medio Oriente y Asia Central. Anuario del "Carnegie Endowment for International Peace, Brookings Institution Press". 1997.
21. El Baradei, Mohamed (Director General IAEA), "Nuclear-Weapon-Free Zones: Pursuing Security, Region by Region". Conference of States Parties and Signatories of Treaties That Establish Nuclear-Weapon-Free Zones. Tlatelolco, México, 26 de abril de 2005.
22. "Estrategia de Seguridad Nacional" de Bush-Cheney de septiembre de 2002" (NSS 2002)
23. "Estrategia de Seguridad Nacional" de 2006" (NSS 2006)
24. "Estrategia de Seguridad Nacional" de Barack Obama de 2010" (NSS 2010)
25. FMC, 2008. "Informe sobre los resultados y direcciones fundamentales de trabajo del Servicio Migratorio Federal para los años 2008-2010" (en ruso) <http://www.fms.gov.ru/about/ofstat/index.php>
26. Informe del Departamento de Energía de los Estados Unidos sobre los campos petroleros y gasíferos del Caspio en <http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/caspgrph.html>
27. Informe oficial norteamericano sobre la asistencia a Asia Central. "U.S. Assistance to Central Asia. U.S. Department of State Bureau of European and Eurasian Affairs Fact Sheets". 2002. <http://www.state.gov/p/eur/rls/fs/c5738.htm>
28. Informe Wolfowitz. "Prevent the Re-Emergence of a Rival". NY Times del 8.03. 1992.
29. Instituto Francés de Investigaciones de Asia Central. Colectivo de autores locales. "Los valores islámicos y las realidades de Asia Central". Serie de Documentos de trabajo de la IFEAC. Tashkent. 2004. (en ruso).
30. "Joint Vision 2020 Emphasizes Full-spectrum Dominance" <http://www.defenselink.mil/news/newsarticle.aspx?id=45289>
31. Gálkina, Nina y Vladimir Shkolnyi. Informe de la Agencia Estatal para asuntos religiosos de la presidencia de la república de Kirguistán sobre la situación religiosa en el país. Octubre de 2006. (en ruso) <http://gov.kg/ru>

32. Constitución de la República de Kazajstán del 30 de agosto de 1995 en su forma enmendada y complementada del 21 de mayo de 2007 en <http://www.mfa.kz/ru> (en ruso).
33. “Ley para la Estrategia de la Ruta de la Seda”. aprobada por la 1<sup>ra</sup> sesión de la 106<sup>a</sup> legislatura del Congreso de los Estados Unidos de América. Publicada en inglés en las páginas de la 1 a la 5 del acta de dicha sesión del congreso.
34. . Materiales del 2do Congreso de Sociólogos del Mundo Túrquico. Almaty. 2008. (en ruso) <http://www.mfer.uz>
35. Martínez Arias, Santiago M. “La Seguridad después del 11-S: Conceptos, Agenda e Instituciones de Seguridad en la región Asia Central. Memoria para optar al grado de Doctor bajo la dirección del Doctor José Antonio Sanahuja Perales”. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de las Ciencias de la Información. Departamento de Derecho Internacional y RR.II (Estudios Internacionales). Madrid, 2009. • ISBN: 978-84-692-7626-6.
36. Международные отношения в Центральной Азии. События и документы. Москва. Изво: Аспект-Пресс, 2011 ISBN: 978-5-7567-0610-9 Las relaciones Internacionales en Asia Central. Acontecimientos y Documentos. Moscú. Editorial Aspect-Press. 2011.
37. “National Security Strategy for a New Century” de 1999 (Versión digital)
38. Nazarbayev, Nursultan. Mensaje al pueblo de Kazajstán: Un Kazajstán nuevo en un mundo nuevo. 28 de febrero de 2007. Ediciones Pontón. Caribe. S. A. Nueva York. 2009.
39. \_\_\_\_\_. Mensaje al pueblo de Kazajstán: El incremento del bienestar del pueblo de Kazajstán es tarea prioritizada de la política estatal. Ediciones Pontón. Caribe. S. A. Nueva York. 2008.
40. \_\_\_\_\_. Programa Estatal Camino a Europa para los años 2009-2011. Editado por la Misión Permanente de la República de Kazajstán ante la ONU. Nueva York. 2009.
41. \_\_\_\_\_. Mensaje al pueblo de Kazajstán: Hacia la renovación y el desarrollo a través de la crisis. Ministerio de Cultura e Información de la República de Kazajstán. Ediciones Pontón. Caribe. S. A. Nueva York. 2009.
42. MINREX de la República Kirguís. Boletín diplomático de la Reunión Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái. Bishkek. 2007 (en ruso)
43. PCUS. 1981. Documentos y resoluciones. Materiales del XXVI Congreso del PCUS. Moscú: APN.
44. PCUS. 1985. Proyecto Programa del PCUS. Nueva redacción. Moscú. APN.
45. PCUS. 1986. Programa del PCUS. Nueva redacción. Aprobado por el XXVII Congreso del PCUS. Moscú: APN.
46. PCUS. 1988. Documentos y materiales. PCUS XIX Conferencia Nacional. Moscú: APN.
47. Serra i Massansalvador, Francesc. “Identidad y poder: la cohesión del Estado ruso y su relación con la conformación de la Unión Europea como actor internacional”. Tesis Doctoral

Dirigida por la Dra. Esther Barbé Izuel. Departamento de Derecho Público y Ciencias Histórico-Jurídicas. Universitat Autònoma de Barcelona (UAB) 2003.

48. Tratado a largo plazo de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación de los Países signatarios de la OCSH 7.06.2002. Documentos del MINREX de Rusia 2002 (en ruso) <http://mid.ru>.
49. "United States–Uzbekistan Declaration on the Strategic Partnership and Cooperation framework. U.S. Department of State Fact Sheet." 12.03.2002.
50. WISE (2009), "New Uranium Mining Projects – Kazakhstan", 6/XI/2009, <http://www.wise-uranium.org/index.html>.

#### **Fuentes Bibliográficas:**

1. Абалкина, А. М. Головнин и А. Либман. *Перспективы развития интеграционной группировки ЕврАзЭС*. ИЭ РАН. Москва. 2007. Abálkina, A. M, Golóvnin y A, Libman. *Las perspectivas de desarrollo de las agrupaciones integracionistas en EurAzEC*. Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de Rusia. Moscú. 2007.
2. Abazov, Rafis. *Diccionario Histórico de Kirguistán*, (en ruso) en la Biblioteca Digital de la Universidad Slava Ruso-Kirguiz de Bishkek. <http://www.ksru.kg.ru>
3. \_\_\_\_\_ *La formación de la política internacional postsoviética en Kazajstán; Kirguistán y Uzbekistán*. Editorial Manas. Bishkek. 1999 (en ruso)
4. Abuseitova, M. J y otros. *Historia de Kazajstán y Asia Central*. Libro de texto. (en ruso) Editorial «Білім». Astaná. 2001.
5. Academia de Ciencias Militares de la Federación Rusa. *Glosario de las principales acepciones y términos de la geopolítica*. Editorial Akademia. Moscú. 2005 (en ruso)
6. Afanasiev, Mijaíl. *Triunfo y crisis de la burocracia*. Editorial Progreso. Moscú 1991.
7. Aguirre, Mariano y Phyllis Bennis. *La ideología neoimperial. La crisis de Estados Unidos con Irak*. Editorial Icaria/TNI/CIP, 2003.
8. Amin, Samir. *El desarrollo desigual. Ensayo sobre las formaciones sociales del capitalismo periférico*. Editorial Fontanella. Barcelona: 3ª ed. 1978.
9. \_\_\_\_\_. *La desconexión. Hacia un sistema mundial policéntrico*. Editorial Iepala. Madrid. 1988.
10. Armstrong, David y Joseph J. Trento, *America and the Islamic Bomb: The Deadly Compromise*. Steerforth, 2007
11. Anchukov, S. *La Geopolítica como ideología y práctica del proceso histórico mundial*. Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. 2007 (en ruso).
12. Andreyev, A. P. y Selivanov., A. I. "Individualismo occidental y tradicionalismo ruso." Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. 2006 (en ruso)

13. Arenal, Celestino del. *Introducción a las Relaciones internacionales*. Editorial Tecno. (4ª edición), Madrid. 2007.
14. Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales. La nueva sociedad internacional: hechos e ideas en la post guerra fría*. Editorial. Tecnos. Madrid. 1995.
15. Baró Herrera, Silvio. *Globalización y desarrollo mundial*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1997.
16. Bartolomé, Mariano C. *La Seguridad Internacional post 11 de septiembre*. Instituto de Publicaciones Navales. Buenos Aires. 2006
17. Bettelheim, Charles. *Las luchas de clases en la URSS. Primer período, 1917-1923*. Editorial Siglo XXI. Madrid. 1976.
18. \_\_\_\_\_. *Las luchas de clases en la URSS. Segundo período, 1923-1930*. Editorial Siglo XXI. Madrid. 1978
19. Bergen, I Peter. *Guerra Santa, S. A. La Red Terrorista de Osama Bin Laden*. (traducción de J.J. Pérez Rodríguez) Barcelona: Grupo Editorial Random House Mondadori, S.L., 2002.
20. Bicembaev, Asilbiek, Knárovich. *La otra Asia central*. Alma Ata. 2003 [digital] (en ruso).
21. Борисов. Н. А. *Между современностью и традицией. Политические альтернативы постсоветской Центральной Азии*. Москва. Издательство: РГГУ, 2010 г. ISBN 978-5-7281-1068-2. Borísov. N. A. *Entre la modernidad y la tradición. Alternativas políticas del Asia central postsoviético*. Editorial RGGU. Moscú. 2010.
22. Borón, Atilio. *Imperio & imperialismo: una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri*. 1ª. ed. 5º reimp. Buenos Aires : Clacso, 2004.
23. Brill Olcott, Martha, *Kyrgyzstan's "Tulip Revolution"*. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. Marzo. 2005.
24. \_\_\_\_\_. *Sufism in Central Asia. ¿A Force for Moderation or a Cause of Politicization?* Carnegie Endowment for International Peace. Nº 84. Washington. DC. May 1987.
25. \_\_\_\_\_. *Los Doce mitos de Asia Central*. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. 2002.
26. Brill Olcott, Marta. *Segundo chance para Asia Central*. Ctro. Carnegie. Moscú. 2005 (ruso)
27. Brzezinski, Zbigniew. *Game Plan: A Geostrategic Framework for the Conduct of the U.S.–Soviet Contest*. The Atlantic Monthly Press. Boston. 1986
28. \_\_\_\_\_. *El Gran Fracaso*. Vergara. 1989.
29. \_\_\_\_\_. *El Gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Editorial Paidós. Barcelona. 1998.
30. \_\_\_\_\_. *El juego estratégico*. Buenos Aires, Planeta, 1988.
31. \_\_\_\_\_. *El Partenariado prematuro*. Colección Agenda. Pathfinder. Nueva York. 1995

32. Caracuel Raya, Angustias. *Los cambios de la OTAN tras el fin de la Guerra Fría*. Madrid: Tecno, 1997.
33. Carrere D'Encausse, Helene., *El expansionismo soviético*. Ed. El Cid. Buenos Aires. 1982.
34. \_\_\_\_\_., *El poder confiscado. Gobernantes y gobernados en la URSS*, Emecé Editores S. A., Buenos Aires, 1983.
35. Castles, M. y Kovack, G. *Revolución tecnológica y reestructuración económico- política del sistema mundial. Impactos de la tecnología avanzada sobre el concepto de seguridad*. Madrid: Frepí, 1978.
36. Castro Ruz, Fidel. *El Diálogo de las Civilizaciones*. Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado. La Habana. 2007.
37. Che Guevara, Ernesto. *Apuntes críticos a la Economía Política*. Editorial Ciencias Sociales. La Habana. 2006
38. Chomsky, Noam. *La aldea global*. Tafalla: Txalaparta, 3ª ed., 1998.
39. Christopher Hill, *La Revolución rusa*. Edición revolucionaria. La Habana, 1990
40. Colectivo de Autores. *El Derrumbe del Modelo Eurosoviético. Visión Desde Cuba*. Félix Valera. La Habana. 1996
41. Colectivo de autores. *El mundo alrededor de Rusia: 2017. Las conexiones de un futuro cercano*. Editorial de la Academia de Ciencias de Rusia. Moscú. 2008.
42. Dadabáyev, Timur. *Las nuevas realidades del Uzbekistán postsoviético*. Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. 2008 (en ruso).
43. Dacal Díaz, Ariel; Francisco Brown Infante. *Rusia del socialismo real al capitalismo real*. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 2005.
44. Díaz Álvarez, Waldo. *Mahoma y los árabes*. Editorial Ciencias Sociales. La Habana. 1990
45. Díaz Lezcano, Evelio. *Breve historia de Europa contemporánea (1914-2001)* Editorial Félix Varela. La Habana. 2008.
46. Dobrísheva. L. M. *La intelectualidad y el nacionalismo. Experiencia en el espacio postsoviético*. Editorial Nauka. Moscú. 1994.
47. \_\_\_\_\_. *El elemento étnico y el poder en los Estados multiétnicos*. Editorial Nauka. Moscú. 1994.
48. Дугин. Александр. *Евразийская миссия Нурсултана Назарбаева*. РОФ. Москва. 2004.  
Dúguin. Alexander. *La misión euroasiática de Nursultan Nazarbayev*. ROF. Moscú. 2004.
49. Engels, Federico . *Cartas sobre el Materialismo Histórico*.  
<http://www.marxistas.org/engels/es>
50. Estulin, Daniel. *Los secretos del Club de Bilderberg*. Editorial Planeta. Madrid. 2005.

51. Filipov, A, V. *La política toda*. Serie de Estudios políticos. Europa. Moscú. 2006 (en ruso)
52. \_\_\_\_\_. *Historia contemporánea de Rusia 1945 hasta 2008*. Texto para docentes. Editorial Prosveschenie. Moscú. 2009 (en ruso)
53. Fernandes, Luis. *URSS ascensão e queda. A economia das relações da União Soviética com o mundo capitalista*. Anita Garibaldi, Río de Janeiro. 1992.
54. \_\_\_\_\_. *O enigma do socialismo real*. Vozes. Petrópolis. 1994
55. Freccaroli, Antonio. *La GPU y la NKVD. La alucinante historia de la represión bolchevique*. Editorial De Vecchi, Barcelona. 1971.
56. Фурман. Д. Е. *Постсоветский политический режим Казахстана*. Серия: Доклады Института Европы РАН. Издательство: Огни, 2004 г. ISBN: 5-9548-0018-9. Fúrman. D. E. *El régimen político en el Kazajstán postsoviético*. Serie: Informes del Instituto e Historia de la Academia de Ciencias de Rusia (RAN). Editorial. Ogni. 2004.
57. \_\_\_\_\_. *Россия-Средняя Азия. Том 1. Политика и ислам в конце XVIII-начале XX вв.* Москва. Издательство: Ленанд, 2011 г. ISBN: 978-5-9710-0337-3. *Rusia y Asia Intermedia. Tomo 1. Política e Islam desde finales del siglo XVIII hasta inicios del siglo XX*. Moscú. Editorial Lenand. 2011.
58. \_\_\_\_\_. *Россия - Средняя Азия. Том 2. Политика и ислам в XX - начале XXI вв.* Москва. Изво: Ленанд, 2011 г. ISBN: 978-5-9710-0329-8. *Rusia y Asia Intermedia. Tomo 2. Política e Islam en el siglo XX e inicios del siglo XXI*. Moscú. Editorial Lenand. 2011.
59. Ganiev, Zhojonguir Jakimzhaovich. *Obsor literatura o vozrozhdenii islamskij tseennosti v Uzbekistane v period nezavisimosti. O'zbekiston tarixi*. Tashkent. 2007.
60. González Gómez, Roberto. *Estados Unidos. Doctrinas de la Guerra Fría 1947-1991*. Centro de Estudios Martianos. La Habana. 2003.
61. Gramsci, Antonio. *Revolución Rusa y Unión Soviética*. Ed. R. Torres, Barcelona. 1976.
62. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *De la nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia: Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de intereses*. Universidad Autónoma Metropolitana. Xochimilco. México. 1996.
63. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. Graciela Pérez Gavilán y Fernando Montiel. *El corazón del mundo. Asia Central y el Cáucaso*. Editorial Ariete. Montiel & Soriano Editores S.A. de C.V. Ciudad México 2005. México.
64. Hambly, Gavin. *Asia Central*. Historia Universal vol. 16. Ed Siglo XXI. Buenos Aires. 1986
65. Hertzgaard, M. *La sombra del águila. ¿por qué Estados Unidos suscita odios y pasiones en el mundo?* Editorial Paidós. Barcelona. 2002.
66. Hobsbawm, Eric. *Historia del Siglo XX*. En 2 tomos. Ed. Félix Varela. La Habana. 2003.
67. \_\_\_\_\_. *Entrevista sobre el siglo XXI*. Editorial Crítica, Barcelona marzo del 2004.

68. \_\_\_\_\_. *1870-1914. La Era del Imperio*. Editorial Labor. Barcelona. 1990.
69. Hobsbawm, Eric y otros. *Historia del Marxismo*. Editorial Bruguera. Barcelona. 1980
70. Hoffman, David. *Los oligarcas. Poder y dinero en la nueva Rusia*. Grupo Editorial Random House Mondadori, S. L. Barcelona. 2003
71. Horvath, Ricardo. *Rol de los medios en la guerra imperialista. La manipulación informativa en el Reino del Dios George W. Bush*. Colección Comunicación Responsable, Serie Textos breves. Caracas. Agosto de 2006.
72. Huntington, Samuel. *El Choque de Civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Editorial Paidós. Barcelona 1997
73. Ivanov, I. *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. Alianza, Madrid. 2002.
74. Jakímov, Rafael y Colectivo de Autores. *Islam, idientichnost i política v postsovietskom prostranstve*. (en ruso). Editorial Zima. Kazan. 2005.
75. Kaldor, Mary. *Más allá de los bloques: OTAN, de la seguridad al rearme*. Barcelona: Fontanamara, 1986.
76. Kara-Murza, Serguei. *Civilización Soviética*. Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso).
77. Kara-Murza, Serguei. S. Teleguin. A. Alexandrov y M. Murashkino. *En los umbrales de la revolución naranja*. Editorial Eksmo. Moscú. 2005)
78. Karímov, Islom. *Uzbekistán en el camino de la profundización de las reformas*. Editorial Neva. San Petersburgo. 1995. (en ruso)
79. \_\_\_\_\_. *Uzbekistán en los umbrales del siglo XXI. Amenazas a su seguridad, condiciones y garantías para el progreso*, Tashkent. 1998. (en ruso)
80. Keohane, Robert. *Después de la hegemonía*. Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988.
81. Khanna; Parag. *El Segundo Mundo. Imperios e influencia en el nuevo orden mundial*. Ediciones Paidós. Barcelona. 2009
82. Klare, Michael. *Guerras por recursos: El futuro escenario del conflicto global*. Editorial Urano. Barcelona. 2003.
83. Klein; Naomi. *La doctrina del shock*. Editorial Paidós. Barcelona. 2007.
84. \_\_\_\_\_. *Vallas y ventanas: Despachos desde las trincheras del debate sobre la globalización*. Editorial Paidós. Barcelona. 2008.
85. Krilova, Irina Anatólievna. *Los problemas de la seguridad de Rusia en el contexto de la globalización*. Instituto de Filosofía de la AC de Rusia. 2001.
86. Кулик. Сергей Александрович. Андрей Спартак и Игорь Юргенс. *Экономические интересы и задачи России в СНГ*. Библиотека ИСР. Москва. 2010. Kulik. Serguei

Alexandrovich; Andrei, Spartak e Igor Yurguens. *Intereses económicos tareas de Rusia en la CEI*. Biblioteca del ISR. Moscú. 2010

87. Lenin, Vladimir Ilich. *Informe Político al Undécimo Congreso del Partido. La última lucha de Lenin*. Discursos y escritos, 1922-1923. Editorial Pathfinder. Nueva York. 1997.
88. \_\_\_\_\_. *Discurso ante la Comisión Ejecutiva Central de toda Rusia del 29 de julio de 1918*. Obras Completas. T. 29. Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971
89. \_\_\_\_\_. *El problema de las nacionalidades y la "autonomización". carta del 30 de diciembre de 1922*. Obras completas. t. 36. Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971.
90. \_\_\_\_\_. *Informe sobre la sustitución de la requisita de excedentes por un impuesto en especie. 15 de marzo de 1921. X Congreso del PC(b)R*. Obras Completas. t. 35. Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971.
91. \_\_\_\_\_. *Informe sobre la Nueva Política Económica. (NEP). 29 de octubre de 1921. VII Conferencia del Partido en la Provincia de Moscú*. Obras Completas. t. 35, Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971.
92. \_\_\_\_\_. *La Nueva Política Económica y las tareas de las comisiones de educación política*. Obras Completas. t. 35, Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971.
93. \_\_\_\_\_. *La catástrofe que nos amenaza y como combatirla*. Obras completas T. 26. Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971
94. \_\_\_\_\_. *La Revolución Socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación*. Obras Escogidas en 12 tomos, Tomo XII, Editorial Progreso. Moscú. 1976
95. \_\_\_\_\_. *Las tareas del proletariado en la actual revolución*. Obras Completas t. 24. Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971.
96. \_\_\_\_\_. *Nuestro Programa*. Obras Completas. 2da Edición. 1969. t. 4. Buenos Aires.
97. Leontiev, Mijaíl. *El Gran Juego*. Editorial AST. Astrel-SPb. Moscú. 2008. (en ruso)
98. Louw, Maria. *El Islam cotidiano en el espacio postsoviético de Asia Central*. Moscú. 2007. (en ruso)
99. Lukács, György. *Lenin: La coherencia de su pensamiento*. Prólogo de Néstor Kohan: La filosofía y el fuego (Lukács ante Lenin). Buenos Aires 2004.
100. Lukin, Alexander, V. *Rusia y la OCSH*. Editorial del MGIMO-U. Moscú. Rusia (en ruso)
101. MINREX de la República de Kazajstán. *Kazajstán contemporáneo*. Casa editorial Randievu. Proyecto dirigido por Marina Pak. Astaná. 2006 (en ruso)
102. Migus, Romain y Eva Golinger. *Telaraña Imperial: Enciclopedia de injerencia y subversión*. Colección Análisis. Caracas. 2008
103. Morgenthau, Hans. *La Lucha por el Poder y la Paz*. Buenos Aires, Sudamericana, 1963.

104. Ниязов. Сапармурат. *Рухнама*. Ашхабад. 2002. Niyázov, Saparmurat. *Ruhnama*. Ashjabad. 2002. [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Fiction/Niyaz/index.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Fiction/Niyaz/index.php)
105. Orlov, Alexander. *Aspectos internacionales de la colaboración en la esfera energética*. Editorial MGIMO-Universidad. Moscú. 2005 (en ruso)
106. Otumbáyeva, Roza. *Kirguistán después de los eventos de marzo 24. Ensayo sobre la Revolución de los Tulipanes*. Editorial. Manas. Bishkek 2004. (en ruso).
107. Panarin, Igor Nikoláevich. *La Guerra de la Información y la Geopolítica*. Editorial Pokolienie. Moscú. 2006. (En ruso)
108. \_\_\_\_\_. *La Guerra Informacional en el futuro de Rusia*. Editorial Goriachaya Linia-Telekom. Moscú. 2008. (En ruso)
109. Pao Yu, Ching. *El Imperialismo Norteamericano y su guerra contra el terror*, en TSEBU. Filipinas. 2006 (en ruso)
110. Pernet, García Erick. *La metamorfosis de Rusia. Una mirada desde la óptica de Marx. Memorias de la II Conferencia Internacional: La Obra de Marx y los desafíos del Siglo XXI*. Instituto de Filosofía. La Habana. 4-8 de mayo de 2004
111. Petras, James. Luciano Vasapollo, Henry Veltmeyer y Mauro Casadio. *Imperio con Imperialismo: La dinámica globalizadora del capitalismo neoliberal*. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 2004.
112. Poch de Feliú, Rafael. *La Gran Transición: Rusia 1985-2002*. Editorial Crítica. Barcelona. 2002.
113. Primakov, Evgueni. *El mundo después del 11 de septiembre y la guerra en Irak*. Editorial MGIMO-Universidad. Moscú. 2007. (en ruso)
114. Rashid, Ahmed. *El mundo después del 11 de septiembre de 2001*. Editorial Península. Barcelona. 2002
115. \_\_\_\_\_. *El Talibán, el Islam, el petróleo y el nuevo Gran Juego en Asia Central*. Editorial Península. Barcelona. 2004
116. \_\_\_\_\_. *Descenso al caos*. Editorial Península. Barcelona. 2009.
117. Ramonet, Ignacio. *Geopolítica del Caos*. Madrid, Temas de Debates, 1999.
118. \_\_\_\_\_. *Cien horas con Fidel*. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado de la República de Cuba. La Habana. 2006.
119. Reza Djalili, Mohammad y Thierry Kellner. *La Nueva Asia Central*, Barcelona, 2003
120. Rodríguez Rubio, Angel. *Instrumentos Jurídicos Internacionales*. ISRI/ Editorial Pueblo y Educación. La Habana. 1997.
121. Roy, Oliver. *La nueva Asia Central o la fabricación de naciones*. Ediciones Sequitur, Madrid. 1998.

122. Saktaganov, Z. G. *La modernización económica de Kazajstán. Experiencia N° 1: años 1940 a 1970*. <http://www.ia-centr.ru/expert/6399/> 2009. (en ruso).
123. Sánchez González, Rafael. “Influencia internacional de la postura militar rusa”, en *Influencia rusa en su entorno geopolítico*, Monografías del CESEDEN n° 61, Madrid: Ministerio de Defensa. 2002.
124. Sbarbi Osuna, Maximiliano. *La lucha por la hegemonía de Europa Oriental y Asia Central*. Editorial Dunken. Buenos Aires. 2007.
125. Serrano, Pascual. *Juego Sucio, una mirada a la prensa española de hoy*. Colección Análisis. Caracas. 2008
126. Shveitser, M. *Victoria*. Minsk. 1995. (en ruso).
127. Stiglitz, Joseph. *El Malestar en la globalización*. Taurus, Barcelona, 2002
128. Stonor Saunder, Frances. *La CIA y La Guerra Fría Cultural*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales, 2003.
129. Taibo, Carlos. *La Unión Soviética 1917-1991*. Editorial Síntesis. Madrid. 1993.
130. Tariq, Alí. *El choque de fundamentalismos. Cruzadas; Yihads y Modernidad*. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 2002.
131. Timoféyev, Ivan Nikoláevich. *Identidad política de Rusia en el período postsoviético: Alternativas y Tendencias*. /en ruso/ Editorial MGIMO-Universidad. Moscú. Rusia 2008)
132. Victoria Wilches, Pablo. “Los Instrumentos del Nuevo Orden Mundial: El Derecho, la Economía, la Ciencia, el Lenguaje y la Religión en la sociedad del siglo XXI”. Memoria para optar al grado de Doctor. Bajo la dirección del Doctor Agapito Maestre Sánchez. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Filosofía. Departamento de Filosofía del Derecho, Moral y Política. Madrid, 2008 ISBN: 978-84-692-1043-7.
133. Villar Barroso, Oscar. “Contradicciones ruso-norteamericanas; su manifestación en el territorio de la República de Kirguistán”. Tesis de Maestría. VI Edición de la Maestría en Historia Contemporánea. Mención Relaciones Internacionales. FFH. UH. 2008.
134. \_\_\_\_\_. “Los procesos migratorios en el espacio postsoviético de Asia Central” en *Migraciones internacionales en el mundo contemporáneo. Estudio de casos*. Universidad de Quintana Roo. 2010. ISBN: 978-607-9015-04-6. Pp 133-168.
135. Vorotnikov, Vitali. *Mi verdad*. Casa Editora Abril. La Habana. 1995.
136. Wallerstein, Immanuel y Antonio Saborit. *La decadencia del poder estadounidense: Estados Unidos en un mundo caótico*. Editores Independientes. LOM. Stgo de Chile. 2005
137. Wallerstein, Inmanuel. *El moderno sistema mundial*. Editorial Siglo XXI, México.1979.
138. \_\_\_\_\_. *El futuro de la civilización capitalista*. Editorial Icaria. Barcelona 1997.

139. Zaldueno, Eduardo A. *Las seis Rusias. Sociedad, política y economía*. Editorial Educa. Buenos Aires. 2003.
140. Zapater Espí, Luis Tomás. *Asia central: conflictos étnicos, nuevo nacionalismo e Islam*. Valencia, 2005
141. Zínoviev, A. A. *Rusia postcomunista*. Moscú, 1996.
142. \_\_\_\_\_. *Experiencia histórica y perestroika*. Moscú 1989.
143. \_\_\_\_\_. *A donde va Rusia: Alternativa de desarrollo social*. Moscú 1995.

### **Fuentes Publicísticas:**

1. Abalkin, Leonid. “Aprovechar la experiencia. Socialismo, teoría y práctica 2”. (Suplemento de Kommunist 16). Moscú: APN. 1987.
2. Acanda González, Jorge Luis. “La confluencia que se frustró: Psicoanálisis y bolchevismo”. Premio de la Revista “Temas” 1998
3. Acosta Estévez, José B. La Operación Libertad Duradera y la Legítima Defensa a la luz de los Atentados del 11 de Setiembre de 2001.  
<http://www.juridicas.UNAM.mx/publica/libre/rev/derint/cont/6/art/art1pdf>.
4. Ahrari. M. E. “The Dynamics of the new Great Game in Muslim Central Asia”, central Asian Survey, volumen 13, N°4, 1994.
5. Amirian, Nazanin. “Asia Central e Irán durante 2005”. Anuario Asia-Pacífico. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid. Enero de 2006
6. Arberry, A. J. “Los archivos de Avicena”. Conferencia leída por el Dr. Arberry en la BBC de Londres el 7 de diciembre de 1951. Publicada en Journal of the Iran Society N° 4. Volumen 1. Londres. 1952. (Versión digital en ruso)
7. Baker, James. “¿Es Rusia una amenaza?”, en:  
<http://www.elmundo.es/2000/02/06/opinion/06N0025.html>
8. “Baku-Ceyhan Campaign: Parliamentary Committee Criticises UK Government over Controversial Pipeline”, 20.05.2004, en <http://www.bakuceyhan.org.uk>.
9. “Baku-Ceyhan Pipeline Stopped as BP Caught Violating Georgian Law”, 27.06.2004, en <http://www.bakuceyhan.org.uk>
10. Baran, Zeyno. "Hizb-ut-Tahrir: Islam's Political Insurgency," Nixon Center. diciembre de 2004 <http://www.HizbutahrirIslamsPoliticalInsurgency.org.pdf>
11. Bishara, Marwan. “La era de las guerras asimétricas” En: Le Monde Diplomatique. Pp 6-7. Buenos Aires, Octubre 2001.

12. Boulard, Martine. “El poder mundial se desplaza”. Revista Le Monde Diplomatique, nov.2008, pág.6
13. Cadena Montenegros, José Luis. “La geopolítica y los delirios imperiales de la expansión territorial a la conquista de mercados”. Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad. Bogotá (Colombia) N°1:115-141, enero-junio de 2006.
14. Cagnat, Rene. “Asia Central y los residentes en Bishkek”, *Revue de la Defense Nationale*, mayo de 2002. (en francés)
15. Campaner, Nadia, y Shamil Yenikeeff. “The Kashagan Field: A Test Case for Kazakhstans Governance of Its Oil and Gas Sector”, IFRI, octubre, <http://www.ifri.org/files/Energie/Kashaganbis.pdf>, 2008.
16. Caputo, L. Orlando. “El petróleo en cifras: Las causas económicas de la guerra de Estados Unidos”. Marzo de 2003. <http://reci.net/resources/noalaguerra.htm>
17. Castro Ruz, Fidel. “Reflexión sobre duras y evidentes realidades”. Granma. 4.08.2007.
18. \_\_\_\_\_. “El gobierno mundial” en 2 partes. Granma. 17 y 18 de agosto de 2010.
19. Chenoy, Anuradha, M. “Geopolítica petrolera en Asia Central y en la cuenca del Mar Caspio” en Alternativa Sur, Vol II, No 2, CETRI, Louvain-la-nouve. Bélgica. 2003.
20. Chomski, Noam, “La nueva estrategia militar de Estados Unidos”, en Geopolítica del Caos. Le Monde Diplomatique. Edición española. Editorial Debate, Barcelona. 1999, pág. 28.
21. Cohen, Ariel. “Vuelve el Gran Juego”. Colaboraciones n° 631. 4 de noviembre de 2005. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
22. Colectivo de Autores. “Asia Central. Área emergente en las Relaciones Internacionales”. Revista CIDOB d'afers internacionals, núm. 70-71. Coordinación: Nora Sainz, profesora titular de Relaciones Internacionales, Universitat Autònoma de Barcelona. Octubre 2005. ISSN: 1133-6595
23. Comisión Europea. “Creating Opportunities, Trade in Central Asia”, 2009. <http://ec.europa.eu/trade/creating-opportunities/bilateral-relations/regions/central-asia/index.en.htm>.
24. “Crónica de los peligrosos días de agosto de 1991” <http://www.russ.ru/antolog/1991>
25. Dacal Díaz, Ariel. “¿Por qué fracasó el socialismo soviético?”. Revista Temas N° 50-51 abril/septiembre de 2007. Págs 4-15.
26. Dale Scott, Peter. “El grandioso tablero de ajedrez y los usureros de la guerra”, apareció inicialmente en el blog personal del autor en agosto de 2009. Fue reproducido por rebelión en <http://rebelión.org/noticia.php?id=90159> el 17.08.2009, traducción Germán Leyens.
27. de Alec, Rasiza. “Washington and the Great Game in Central Asia”. Contemporary Review. mayo de 2002, <http://www.state.gov/g/drl/rls/irf/2002>

28. Djalili, Mohammad-Reza y Thierry Kellner: “El Caspio: corazón de la nueva geopolítica”, en *La nueva Asia Central: realidades y desafíos*. Barcelona, Bellaterra. 2003.
29. Dongfeng, Ren. “The Central Asia policies of China, Russia and the USA, and the Shanghai Cooperation Organization process: a view from china”, en <http://www.editors.sipri.se/pubs/CentralAsiaSCO.pdf>
30. Dugin, Alexander; “Fundamentos de la Geopolítica” 25.05.2004 (en ruso) disponible en Web <http://arctogaia.com/public/geopeng.htm>.
31. Echevarría, Jesús. “La importancia estratégica de Asia Central”. ARI 77/2008. Real Instituto El Cano. Madrid. 2008.
32. \_\_\_\_\_, C (2008), “La importancia estratégica de Asia Central (II): el debate energético”, ARI nº 82/2008, Real Instituto Elcano, Madrid.
33. “El declive del sistema soviético” [www.artehistoria.com](http://www.artehistoria.com).
34. Engdahl, William. F. “Putin y la geopolítica de la nueva Guerra Fría”. 20.03.07 en: Centro de Estudios Sobre Asia y Oceanía en: <http://www.ceao.cu>.
35. Esenbiéková, A. T. “Las mujeres de Kirguistán y los procesos de migración laboral”. (en ruso) <http://www.easttime.ru/analytic/2/2/228.html>
36. Fernández, Sebastián. “La Cultura como Factor de Poder de un Estado”. Programa de estudios en Defensa & Seguridad, [www.caei.com.ar](http://www.caei.com.ar).
37. Фурман. Д. Е. “От Российской империи до распада СНГ”. 05 октября 2005. Fúrman. D. E. “Desde el Imperio ruso hasta el derrumbe de la CEI”. <http://www.polit.ru/article/2005/10/05/furman/>
38. Gael, Raballand y Esen Ferhat. “Economics and politics of cross-border oil Pipelines-the case of the Caspian basin”, *Asia Europe Journal*, vol. 5, no. 1. 2007.
39. Garces, Laura. “Descomponiendo a George W. Bush: algunas observaciones”. *Análisis Político*. Bogotá, mayo 2005, vol.18, no.54, p.18-29. ISSN 0121-4705.
40. Gareev’ Majmut. Entrevista concedida por el Presidente de la Academia de Ciencias Militares al periodista Victor Litovkin para RIANovosti en <http://www.sp.rian.ru>
41. Garrido Rebolledo, Vicente. “La política exterior de Turquía hacia el Cáucaso, el Caspio y las relaciones regionales con Rusia e Irán”, en *La política exterior de Turquía*. UNISCI Papers, nº 17-18. Madrid, Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional (UNISCI), 2000.
42. Goncharov, Piotr. Rusia, “Europa y la Droga afgana”. RIA Nóvosti. 1 de diciembre de 2006. (en ruso) en <http://www.rian.ru>
43. González Gómez, Roberto. “Posguerra fría y orden mundial: la recomposición de las relaciones internacionales”. *Revista Temas* Nº 9. La Habana. 1997

44. González Morales, Lázaro. “La Política Exterior Norteamericana bajo el lente del 11 de septiembre: Continuidad y cambio”. en Cuba Socialista N° 3. La Habana.2003.
45. Gorce de la, Paul-Marie. “Reajustes en la Política Exterior y la Seguridad de los Estados Unidos después del 11/9”. Revista Seguridad y Defensa Vol. 1. N° 1. Abril 2003.
46. Gorbachov, Mijaíl. “La renovación y la política del Partido respecto a los cuadros”. Moscú: APN. 1987.
47. \_\_\_\_\_. “Hacia un Contrapeso a Washington”, diario La Nación, Miércoles 30 de Mayo de 2007
48. Halbach, Uwe. “Asia central. Una región mundial se forma nuevamente” <http://www.unece.org>.
49. Hill, Fiona. "Une strategie incertaine: la politique des Etats\_Unis dans le Caucase et en Asie centrale" revista Politique Etrangere N°1, febrero de 2001. (en francés)
50. Helle, Dale. “Los desvaríos de Putin”. en *The Washington Times*, 14.02.2007. Colaboraciones n° 1508, 21.02.2007. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
51. Hutschenreuter, Alberto. “De Yeltsin a Putin: Los Giros de la Diplomacia Rusa en los Años Noventa”, Argentina Global 2 (Jul-Sep 2000), CAEI, Buenos Aires.
52. Иноземцев. Владислав. “Россия и мировые центры силы”. Inozemtsev. Vladislav. “Rusia y los centros mundiales de poder”. <http://www.polit.ru/lectures/2005/05/25/power.html>
53. Islamov, Bajtior. “Aspectos económico-sociales de los procesos migratorios en los estados independientes de Asia Central” 1998. (en ruso) <http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/publicatn/acta/16/islamov/islamov-3.html>
54. Ilkhamov, A. “Neopatrimonialism, interest groups and patronage networks: the impasses of the governance system in Uzbekistan”, Central Asian Survey, n° 1, 2007.
55. Ivashov, Leonid. Analista político ruso sostiene que Rusia cambia sus prioridades políticas. 14 de febrero de 2007. en <http://www.sp.rian.ru>
56. \_\_\_\_\_. Occidente y Rusia han vuelto a la Guerra Fría, dice experto. 11 de mayo de 2007. en <http://www.sp.rian.ru>
57. Jones Luong, Pauline y Erica Weinthal. “New friends, new fears in Central Asia”. volumen 81 N° 2 de marzo-abril de 2002, Revista Foreign Affairs.
58. Ksenia Kasiánova. “Sobre el carácter nacional ruso”. Edit. Iz glubiny. Moscú. 1993. (ruso).
59. Kandiyoti, D. “Post-Soviet institutional design and the paradoxes of the ‘Uzbek path’”, Central Asian Survey, n°. 1, 2007.
60. Kara-Murza, Serguei Gueorguévich. Nuevamente el problema de los conductores de pueblos. Sitio que incluye artículos y otras investigaciones históricas del tiempo presente (en ruso) <http://km.i-connect.ru>

61. Karaváyev, Alexander. De las Ilusiones al Realismo. (en ruso) 22 de mayo de 2007 <http://www.ria.novosti.ru>
62. Karímov, Islam. “Declaraciones a la Agencia de Prensa RIANóvosti”. Minsk. Diciembre de 2006. (en ruso) en <http://www.rian.ru>
63. Кох. Альфред. “К полемике о “европейскости” России” Кој. Alfred. “hacia la polémica sobre la “europiedad” de Rusia”. <http://www.polit.ru/lectures/2005/07/11/koh.html>
64. Kolosov, V. A. y. R. F. Turovskii. “Posiciones Geopolíticas de Rusia en el umbral del Siglo XXI. Realidades y perspectivas”. Revista Polis. No. 3. 2000. (en ruso).
65. Kurmanov, Zainidin. Resultados y Tendencias del Desarrollo Político en Kirguistán. [http://www.open.kg/ru/analitika/open\\_xpress\\_analysis](http://www.open.kg/ru/analitika/open_xpress_analysis) (en ruso)
66. Lavrov, Serguei. Estenograma de la intervención en la 46ª Conferencia de Múnich sobre los problemas de la política de seguridad, 6 de febrero de 2010.
67. Lenin, V. I. “Las últimas luchas de Lenin”. Escritos y Discursos (dictado entre el 22. 12. 1922 y el 4.01. 1923). Revista Kommunist N° 9. Moscú. 1956 (en ruso).
68. Le Nouvel Observateur. “Entrevista a Zbigniew Brzezinski”, enero 15-21, 1998.
69. Левада. Юрий. “Человек советский”. Levada. Yuri. “Homo soviético”. <http://www.polit.ru/research/lectures/2004/04/15/levada.html>
70. Loeb, Vernon. “Footprints in Steppes of Central Asia”. Washington Post. 9.02.2002.
71. López Carbó, Gabriela Antonia. VI Cumbre de la OCSH Resultados y perspectivas. Junio de 2006. Centro de Estudios Sobre Asia y Oceanía en: <http://www.ceao.cu>
72. \_\_\_\_\_. El Despliegue Militar Norteamericano en Asia Central. Octubre de 2005. En <http://www.ceao.cu>
73. López Oliva, Enrique. “El Fundamentalismo Islámico” Temas No 35 Oct-Dic de 2003.
74. Lucbert, Manuel. “Geopolítica de Asia Central: India como centro”. Capítulo 8 Introducción, en Geopolítica del caos. Le Monde Diplomatique. Edición española. Prólogo de Manuel Vázquez Montalbán. Temas de debate. Primera edición. Madrid, 1999.
75. Marcos, Ana. “El Islam sobre las huellas de la religiosidad turana”, en el XX Simposio Electrónico Internacional organizado por el CEID entre el 26 de octubre y el 21 de noviembre de 2009. <http://www.ceid.edu.ar>
76. May, Clifford D. “Recuerdos de Múnich. ¿Hemos aprendido algo de los últimos 69 años? Publicado en *Fundación para la Defensa de las Democracias*, 15.02.2007. Colaboraciones nº 1505, 21.02.2007 Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
77. Maynes, Charles. “América descubre a Asia Central”, "Foreign Affairs", marzo-abril/2003.
78. Meyssan, Thierry. “NED: la Fundación estadounidense para la democracia Las redes de la injerencia “democrática”, 21 de noviembre de 2004

<http://www.voltairenet.org/article122880.html#article122880>

79. Миллер. Алексей. “Нация и империя с точки зрения русского национализма. Взгляд историка”. Miller. Alexei. “Nación e Imperio desde el punto de vista del nacionalismo ruso. Opinión de un historiador”. <http://www.polit.ru/lectures/2004/04/14/miller.html>
80. Moneta, Carlos J. “La teoría de las Relaciones Internacionales: El Realismo y sus Límites”. En: Estudios Internacionales. N° 92, Bs As, octubre-diciembre 1990.
81. Narinskii, M. M y A. B. Malguin. “Problemas del desarrollo de la cooperación de los Estados Independientes en la nueva etapa” anuario RAMI. Editorial MGIMO-Universidad. N° 2. 2005 (en ruso)
82. News Central Asia. “Turkmenistan: Energy Security and Energy Diplomacy - Part Four”, 2009. <http://www.newscentralasia.net/Articles-and-Reports/432.html>.
83. Nikitin A. The End of the "Post-Soviet Space. The Changing Geopolitical Orientations of the Newly Independent States A. Nikitin. London. Chatham House, 2007
84. Ojrimenko, Alexander. “Existirá Rusia en el siglo XXI. Historia no oficial de Rusia”. Trabajos e investigaciones (en ruso) <http://www.chat.ru/~ruhis/his.html>
85. OTAN, “Central Asian Energy Production: Potential Contributions to Transatlantic Energy Security”, <http://www.nato-pa.int/Default.asp?SHORTCUT=1778>.
86. Otero, Lisandro. Putin se enfrenta a los nuevos ricos. 8 de julio de 2003. <http://rebelión.org>
87. Panfilova, Victoria. “Visita no casual de parlamentarios rusos. Moscú se inquieta ante el reforzamiento de las Fuerzas Norteamericanas en Asia Central”. Nezavisimaya Gazeta. Moscú. 14 de febrero de 2002. (en ruso).
88. \_\_\_\_\_. “...en Bishkek hay demasiados extranjeros. Desde hace algunos días aquí se encuentran observadores del Departamento de Estado. Pero Moscú observa los acontecimientos desde lejos...” Nezavisimaya Gazeta. 13 de abril de 2007. (en ruso) <http://www.ng.ru/>
89. Pérez, Ángel. “De la guerra fría a la guerra contra el terrorismo”. Colaboraciones n° 1862, Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid. 2.08.2007.
90. Pérez González, Marcos R. “El impacto de los atentados del 11 de septiembre del 2001 en la sociedad occidental: Una aproximación al conflicto social y político”. Publicado en *Revista de Pensamiento Volubilis*, Diciembre 2006.
91. Pérez Milián, Dunia y Francisco Brown Infante. Las relaciones Estados Unidos- Rusia: ¿guerra verbal o regreso a los tiempos de la Guerra Fría? Centro de Estudios Europeos. 23 de febrero de 2007 en: <http://www.ceao.cu>
92. Peyrouse, Sebastian. The Economic Aspects of the Chinese-Central Asia Rapprochement, Silk Road Paper, Central Asia-Caucasus Institute, 2007. <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/Silkroadpapers/2007/0709China-CentralAsia.pdf>.

93. Piris, Alberto, “Las bases del imperio” en La Estrella Digital disponible en Web <http://www.estrelladigital.es/>
94. Primakov, Evgueni. Somos demasiado honestos, de manera desmesurada... espero que nuestra política cambie. “Nezavísimaya gazeta” SNG, 21 de junio de 2005. (en ruso) <http://www.gazetasng.ru/article.php?=-2327>
95. \_\_\_\_\_. “La recuperación de Rusia entra en su segunda fase”, RIANovosti el 28 de mayo de 2007 <http://www.rian.ru>
96. Portero, Florentino. “La estrategia contraterrorista: la visión de Estados Unidos”. Publicado en el Suplemento Exteriores de *Libertad Digital*, el 9 de octubre de 2006. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
97. Putin, Vladimir. Discurso en la 43ª Conferencia de Seguridad Europea celebrada en Múnich. RFA el 10. 02. 2007 aparecido el 16 de febrero. en <http://www.sp.rian.ru>
98. \_\_\_\_\_. Discurso ante los embajadores acreditados en Moscú. 26 de junio de 2006 <http://www.mid.gob.ru>
99. De Quinto, Javier y María Del Lledó Marín: “Aspectos económicos y logísticos relativos a los hidrocarburos del mar Caspio”. UNISCI Papers, nº 14. Madrid, Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional. 1999.
100. Regalado Florido, Eduardo. “Fortalecimiento Sistemático de la Cooperación Estratégica China-Rusia”. 17.04.2007 Centro de Estudios Sobre Asia y Oceanía en: <http://www.ceao.cu>
101. Sagasta Joaquín y Arturo Borges. “Socialismo y burocracia - La Revolución Usurpada”, en *Rebelión* 13 de octubre de 2006. <http://www.rebelión.org>
102. Sánchez, Pablo Telman; "La evolución de la política exterior de la Federación Rusa entre los años 2004 y 2006 ¿Nacionalismo versus Pragmatismo?", Foro Internacional, 2007
103. Seliunin, V. “La perestroika y los problemas de la democracia y de la transparencia informativa”. Socialismo, teoría y práctica 3. Moscú. APN. 1988.
104. \_\_\_\_\_. “La URSS y su profunda reforma económica”. Socialismo, teoría y práctica 4. (Suplemento de Kommunist). Moscú: APN. 1988
105. Shepherd, Monika. “Water Crisis Ratchets up Conflict Potential in Tajikistan”, Institute for the Study of Conflict, Ideology, and Policy, 2009. <http://www.bu.edu/phpbin/news-cms/news/?dept=732&id=52401>
106. Simonoff, Alejandro. “Nación y Nacionalismo en la ex URSS: dos cuestiones en debate”. La Plata, IRI, Serie Estudios, Nº 4, Mayo de 1994.
107. Soto, Augusto. “Rusia, 10 años después. Reflexiones sobre Rusia y Asia Central: senderos que se cruzan y bifurcan”. Revista CIDOB d’Afers Internacionals, núm. 59, p. 123-139. Barcelona. 2002.
108. Trenin, Dmitri. “Rusia se aparta de Occidente”. Foreign Affaire, Oct–Dic, 2006, p. 25-31.

109. Villar Barroso, Oscar Julián. “El Movimiento de Shanghai y sus aportes a las Relaciones Internacionales” que aparece publicado en el sitio del Centro de Estudios sobre Asia y Oceanía en la dirección <http://www.ceao.cu/ponencias.html>
110. \_\_\_\_\_. “El Imperialismo, los organismos internacionales y las revoluciones de colores en el espacio postsoviético: Una aproximación al fenómeno cromado” [http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2009/oscar\\_villar\\_barroso\\_el\\_imperialismo\\_los\\_organismos.pdf](http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2009/oscar_villar_barroso_el_imperialismo_los_organismos.pdf)
111. \_\_\_\_\_. Uzbekistán. Una política exterior de enroques y gambitos (05/10/2009) [http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2009/oscar\\_julian\\_villas\\_barroso\\_uzbekistan\\_una\\_politica..pdf](http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2009/oscar_julian_villas_barroso_uzbekistan_una_politica..pdf)
112. \_\_\_\_\_. “Una aproximación desprejuiciada al espacio postsoviético de Asia Central”, ponencia al XX SEI organizado por el CEID y publicada en <http://sp.rian.ru/trend/simposio/>
113. \_\_\_\_\_. “Lo multilateral desde la experiencia de la Organización de Cooperación de Shanghai”. en Memorias ISRI 2010. ISBN: 978-959-16-153-6
114. Volkova, Marina. “Consejero Secreto. ...” Niezavisimaya Gazeta. Nº 186. Moscú. 5 de octubre de 2001. (en ruso) <http://www.ng.ru/>
115. Wilches, Víctor: “Irán y el Nuevo Orden Internacional”, El Clarín de Chile, 18.03. 2006.
116. World Nuclear News. “Uranium Production Start Up in Uzbekistan”, 2009. [http://www.world-nuclear-news.org/IT-Uranium\\_production\\_startup\\_in\\_Uzbekistan-1311088.html](http://www.world-nuclear-news.org/IT-Uranium_production_startup_in_Uzbekistan-1311088.html).
117. Yavlinski, Grigori: "El falso capitalismo de Rusia", Política Exterior, julio/agosto 1998.
118. Зиновьев, Александр. “Постсоветизм”. Zinoviev, Alexander. “Postsovietismo”. <http://www.polit.ru/lectures/2005/09/21/psizm.html>

#### **Fuentes Digitales: Instituciones, Centros de Investigación y Medios Electrónicos.**

1. Academia de Ciencias de Tayikistán <http://www.ant.tj/m18.htm>
2. Archivos de la Revolución Rusa. Materiales, trabajos y memorandos de bolcheviques y de los blancos (en ruso) <http://www.magister.msk.ru/library/revolt/revolt.htm>
3. Archivo Central de Kirguistán <http://www.kyrgyz.tsu.ru>
4. Archivo Central de Rusia <http://www.rusarchives.ru>
5. Agencia de prensa de Kirguistán “Kabar” (en ruso) <http://www.kabar.gob.kg>
6. Agencia de prensa de la Federación Rusa RIA-Nóvosti (en ruso) <http://www.ria.novosti.ru>
7. Asamblea Federal de Rusia. Duma estatal. <http://www.duma.gov.ru>
8. Bases militares en el mundo, <http://www.fsmitha.com/com/bases.htm>
9. BBC servicio mundial <http://www.bbc.co.uk/worldservice>

10. Biblioteca Académica Nacional de la República de Kazajstán [www.nabr.kz](http://www.nabr.kz)
11. Biblioteca Pública Histórica Estatal de Rusia. Manuscritos, libros y revistas. Directorio de direcciones electrónicas de bibliotecas y archivos de los países que conformaron la URSS. (en ruso) <http://www.shpl.ru/>
12. Biblioteca digital de la Universidad Estatal de Moscú. “Lomonósov” MGU <http://www.msu.ru/libraries/>
13. Biblioteca Científica y General Regional de Altai. “V. Ya. Shishkov” <http://akunb.lib.ab.ru/>
14. Blog/debate sobre aspectos de políticas energéticas: <http://www.energypolicyblog.com>
15. Cartas topográficas, políticas y especiales en formato digital y con la posibilidad de utilizar herramientas digitales de apoyo <http://www.oceano.org/2006>
16. CEI Sitio Web <http://www.minsk.by>
17. Center for Strategic and International studies <http://www.csis.org>
18. Central Asia Caucasus Analyst <http://www.cacianalyst.org/>
19. Central Asian Studies World Wide. Resources for the Study of Central Asia. <http://www.fas.harvard.edu/~casww/>
20. Centro Rusia de Estudios de la Opinión Social, (ВИЦИОН) <http://www.вицион.ru>
21. CIA Sitio Web <http://www.cia.gov>
22. CIA Publicaciones mundiales <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook>
23. CICA Sitio Web <http://www.kazakhembus.com/index.html> y <http://www.mfa.kz/english/cica.htm>
24. Comunidad de Estados Independientes (CEI) en 2008. Anuario estadístico. Comité Interestatal de la CEI. Moscú. 2009 (en ruso) <http://www.demoscope.ru> ofrece recursos muy completos sobre el tema (análisis, estadísticas, textos de leyes, documentación).
25. OTSC sitio Web [http://www.cis.minsk.by/russian/atc/atc\\_home.htm](http://www.cis.minsk.by/russian/atc/atc_home.htm)
26. Departamento de Estado EE.UU. (Sitio Web) <http://www.usinfo.state.gov>
27. Documentos del MINREX República de Kirguistán (en ruso), en <http://www.mfa.gob.kg>
28. El Mundo digital <http://www.elmundo.es>
29. El País Digital <http://www.elpais.es>
30. Energy Information Administration (EIA), International Energy Outlook, capítulo 3.(Gas natural), [http://www.eia.doe.gov/oiaf/ieo/nat\\_gas.html](http://www.eia.doe.gov/oiaf/ieo/nat_gas.html). 2009

31. Energy Investment Strategies. “Oil and Gas: What Mortals These Fuels Be”, <http://www.energyinvestmentstrategies.com/2008/06/02/global-net-oil-exports-have-declined-for-two-years/NetOilExporters>. 2008.
32. Energy Nuclear Agency. “Uranium Resources Sufficient to Meet Projected Nuclear Energy Requirements Long into the Future”, París, <http://www.nea.fr/html/general/press/2008/2008-02.html>. 2008.
33. EurAsEC Sitio Web <http://www.evrazes.com>
34. Eurasianet <http://www.eurasianet.org/index.shtml>
35. Eurasianews <http://www.eurasianews.com>
36. Facultad de Historia de la Universidad Estatal de Moscú Mijaíl Lomonósov. Biblioteca de recursos electrónicos. Libros, artículos y documentos (en ruso) <http://www.hist.msu.ru/>
37. Fundación CIDOB (Barcelona) <http://www.cidob.org>
38. Fundación Georg Soros <http://www.soros.org>
39. Global Security sitio web: <http://www.globalsecurity.org>
40. Grupo de Estudios Estratégicos <http://www.gees.org>
41. GUAM Sitio Web <http://www.guam.org.ua/en.phtml>
42. Guía de Internet para bases militares de Estados Unidos en todo el mundo: <http://www.libsci.sc.edu/bob/class/clis734/webguides/milbase.htm>
43. Historia de Rusia. Textos polémicos, artículos y materiales con opiniones encontradas de importantes autores sobre la Historia Patria. (en ruso) <http://www.tuad.nsk.ru/~history>
44. Hizb-ut-tahrir (Partido de la Liberación) <http://www.Hizb-ut-tahrir.org/>
45. IAEA Sitio Web <http://www.iaea.org>
46. Información general sobre la República de Uzbekistán <http://www.vesti.uz>
47. Informe sobre el desarrollo humano 2008. PNUD. <http://hdr.undp.org>
48. Inogate. Interstate Oil and Gas Transport to Europe <http://www.inogate.org>
49. Interactive Central Asia Resource Project <http://www.icarp.org/kazakh.html>
50. International Crisis Group. Central Asia. <http://www.crisisweb.org/projects/reports.cfm?keyid=4>
51. Instituto de Análisis Político Militar de Rusia. <http://www.rusrev.org/default.asp>
52. Instituto de Investigaciones sobre Eurasia. <http://www.knyazev.org/friends.shtml>
53. Instituto de Historia General de Moscú (ACR) <http://www.igh.ru/>

54. Instituto de Religión y Política Islámica de Rusia. <http://www.i-r-p.ru/html>
55. Institut Français des Relations Internationales <http://www.ifri.org>
56. Institut International d'Études Stratégiques IIES <http://www.strategicsinternational.com>
57. Institute for Security Studies – EU ISS-EU (París) <http://www.iss-eu.org>
58. Izvestia <http://www.izvestia.ru>
59. Libro blanco sobre la ex URSS, partidos, organizaciones y prensa <http://dobrososedstvo.info/whitebook>
60. Mapas bases militares en Asia Central [http://www.heartland.it/map\\_centro\\_asia\\_ring.html](http://www.heartland.it/map_centro_asia_ring.html)
61. MINREX de Kazajstán, <http://www.mfa.kz/english/10years.htm>
62. Museo histórico uzbeko de Tashkent <http://www.artmuzey.ru>
63. News Central Asia <http://www.newscentralasia.net>
64. OCSH Sitio Web <http://www.sectesco.org>
65. Organización de las Naciones Unidas para la protección de la niñez y la juventud (UNICEF) <http://www.unicef.org>.
66. ONU Sitio Web <http://www.un.org>
67. OSCE Sitio Web <http://www.osce.org>
68. OTAN PfP Sitio Web <http://www.nato.int/pfp/pfp.htm>
69. Pravda <http://www.pravda.ru>
70. Perry Castañeda. Colección de mapas. Universidad de Austin. Texas. <http://www.lib.utexas.edu/maps/asia.html>
71. Principales bases militares en todo el mundo, <http://www.globalsecurity.org/military/facility/sites.htm>
72. Prontuario de Historia de Rusia. Elementos característicos de cada gobierno por orden cronológico compilado por el Dr. S. P. Shishkin (en ruso) [http://www.ufanet.ru/~rus\\_hist](http://www.ufanet.ru/~rus_hist)
73. Prontuario de materiales de los antiguos Secretarios generales del PCUS (en ruso) <http://memorial.ru/first.html>
74. Proyecto para el Nuevo Siglo Americano <http://www.newamericancentury.org>
75. Real Instituto Elcano (Madrid) <http://www.realinstitutoelcano.org>
76. Rebelión <http://rebellion.org>
77. Recursos www sobre historia. Colección enriquecida de recursos bibliográficos que incluye los archivos soviéticos. (en ruso) <http://www.history.ru/hist.htm>

78. Recursos históricos en Internet. Catálogo de materiales organizados por categorías (en ruso) <http://sesna.hypermart.net/pages>
79. Scriptorium. Biblioteca electrónica de textos históricos y fuentes extranjeras traducidos al ruso. (en ruso) [http://www.vsu.ru:8101/dept/hist/pub\\_hist/scriptum.html](http://www.vsu.ru:8101/dept/hist/pub_hist/scriptum.html)
80. Seguridad estatal y nacional de la Federación Rusa <http://www.nationalsecurity.ru/>
81. Servidor de los Orientalistas Euroasiáticos. Descripción de las organizaciones de orientalistas, intereses científicos, fondos y archivos (en ruso) <http://www.orient.ru/>
82. Sitio de la Guerra de Afganistán 1979-1989 (en ruso) <http://www.afghanwar.spb.ru/>
83. Sitio del Museo Central V. I. Lenin [http://www.stel.ru/museum/index\\_r.htm](http://www.stel.ru/museum/index_r.htm)
84. Sitio Web del Memorial de las represiones políticas. Documentos, fotos y mapas de la ubicación de los campamentos <http://memorial.ru/first.html>
85. Sitio WEB oficial del gobierno de la República de Uzbekistán (en ruso) <http://www.gov.uz>
86. Tacis. The EU & the countries of Eastern Europe and Central Asia [http://europa.eu.int/comm/external\\_relations/tacis/intro/](http://europa.eu.int/comm/external_relations/tacis/intro/)
87. Tayikistán (Sitio Web del Presidente). [http://www.prezident.tj/eng/index\\_eng.htm](http://www.prezident.tj/eng/index_eng.htm)
88. Target. Enciclopedia militar. Todo sobre el arte militar, su historia y la técnica de combate. Artículos, imágenes y audiovisuales. (en ruso) <http://www.crosswinds.net/~stik/index.htm>
89. The Asia Times On line [http://www.atimes.com/atimes/Central\\_Asia.html](http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia.html)
90. The Times of Central Asia <http://www.times.kg/>
91. The Globe <http://globe-kz.narod.ru/>
92. Traceca Transport Corridor Europe Caucasus Asia Programme <http://www.traceca.org>
93. Turkmenistán Sitio Web <http://www.dmoz.org/Regional/Asia/Turkmenistan>
94. Unión Europea Sitio Web [http://www.europa.eu/index\\_es.htm](http://www.europa.eu/index_es.htm)
95. Universidad Estatal Leningradense “Alexander Pushkin” [www.lengu.ru](http://www.lengu.ru)
96. Universidad Estatal de Semipalatinsk “Shakarima” <http://www.semgu.kz>
97. Universidad Estatal de Taráz “M. J. Dulati” <http://www.tarsu.kz>
98. Universidad Estatal Kazaja de Relaciones Internacionales y Lenguas Universales “Abilay Kan” <http://www.ablaikhan.kz>
99. Universidad Nacional Kazaja <http://www.kazsu.uni.sci.kz/>
100. Universidad Nacional “Al-Farabi” <http://www.kazsu.kz>

101. Universidad Kazaja de Economía “Riskulov” [www.kazeu.com](http://www.kazeu.com)
102. Universidad de Petropavlosk en Kazajstán <http://www.hist.msu.ru/ER/museum.htm>
103. Universidad Rusa de Petróleo y Gas. “I. M. Gubkin” <http://www.gubkin.ru/>
104. US Military Troops and Bases Around the World :  
<http://www.globalpolicy.org/empire/intervention/2003/0710imperialmap.htm>
105. Uzbekistán (Sitio Web del Gobierno) <http://www.gov.uz>

# Anexos

## Anexo 1

### Cronología histórica básica de Asia Central.

#### Final VIII milenio (a. n. e)

Primeros asentamientos neolíticos (agrícolas) en las laderas del monte Kopet Dag en el sur del actual Turkmenistán.

#### Final III milenio (a. n. e)

Civilización protourbana del Complejo Arqueológico Bactrio-Margiano en la parte meridional de Asia Central, que estableció relaciones con los pueblos del valle del Indo y Mesopotamia.

#### Primera mitad del I milenio (a. n. e)

Aparición de las primeras grandes confederaciones tribales seminómadas en las estepas centroasiáticas.

#### Siglo VI (a. n. e)

Ciro incorpora el sur de Asia Central (Bactria y Sogdia) al imperio Aqueménida de los persas.

#### Siglo IV (a. n. e)

**329-328 a.n.e**, Alejandro Magno cruza el Oxus y ocupa Sogdia y Bactria. Oxyartes, el Rey de Bactria opuso resistencia y finalmente se refugió en una ciudadela que consideraba inexpugnable, pero fue conquistada y su familia hecha prisionera, ahí se encontraba su hija Roxana, de singular belleza con la que el macedonio, en una hábil maniobra política, contrajo nupcias, se reconcilió con el padre y conjuró la resistencia. De paso obligó a 10 000 griegos a hacer lo mismo.

**329 a.n.e**, Alejandro Magno fundó una importante colonia griega en Asia Central, la ciudad de **Aleandría Eschate** "La Lejana", en la parte suroeste del valle de Ferganá, en la orilla sur del río Jaxartes (Sir Daria actualmente). En este mismo lugar se encuentra hoy la ciudad de **Jodzhend**, en Tadzhiistán, que durante la etapa soviética recibió el nombre de Leninabad en honor a Lenin.

**323 a.n.e**, Alejandro Magno muere y estas regiones se integran al reino helenístico Seléucida, que se extiende desde el Mediterráneo hasta Asia Central.

#### Siglo III-siglo II (a. n. e)

El reino Greco-Bactriano ocupa el sur de Asia Central y conquista el norte de la India.

**250 a.n.e** la ciudad de Aleandría Eschate entró en contacto con el Reino Greco-bactriano, especialmente cuando el rey Eutidemo extendió su control a los sogdianos.

**220 a.n.e** desde Aleandría Eschate los greco-bactrianos condujeron las primeras expediciones hasta Kashgar y Urumqi, en el Turquestán chino (actualmente provincia autónoma de Xinjiang), dando lugar a los primeros contactos conocidos entre China y occidente.

### (Cambio de época-comienzo "Nuestra Era")

#### Siglos I-IV

El imperio Kushan, uno de los cuatro grandes imperios de la época (junto con los imperios Romano, Parto y Han chino) se extiende por el sur de Asia Central y el norte de la India.

#### Siglo V-VI

Primeras migraciones de pueblos túrquicos hacia Asia Central.

**557**. Se establece a partir del Río Oxus (Amu Daria) la frontera entre los imperios persa y turco, cuyos territorios se extendían por el sur y el norte respectivamente de dicho cauce fluvial.

## Segunda mitad del siglo VII-primera mitad del siglo VIII

Durante el siglo VIII Ferganá fue escenario de una rivalidad feroz entre la Dinastía Tang de China y la expansión del poder del Islam. La conquista de Asia Central por el califato Omeya. Primeras conversiones de las poblaciones locales al islam (el proceso de conversión al islam durará varios siglos).



**Fuente:** Perry Castañeda. Colección de mapas. Universidad de Austin. Texas.

<http://www.lib.utexas.edu/maps/asia.html>

**751**

Batalla de Talas (Kazajstán): victoria árabe sobre el ejército chino de la dinastía Tang de enorme alcance. Marcó, entre otras cosas, la victoria del islam y la separación de China de Asia Central.

**1155**

Nace **Timuyin** (1155-1227), que más tarde sería investido como el gran líder de los mongoles. De origen aristocrático perteneció al poderoso clan de Borjigin.

**1206**

En el Kurultay es designado Timuyin líder de los mongoles "**Gengis Kan**" (Gran señor). Somete y unifica en una confederación tribal a todos los grupos dispersos de la estepa consiguiendo y comienza su expansión, que le convertiría en el más grande conquistador del mundo.

**1219**

Las hordas mongolas aparecen en Asia Central, donde existía el Estado de Corasmia, famoso por sus ricas ciudades y floreciente cultura. Bajo el embate de los invasores cayeron Bujará; Samarcanda; Urgench; Taráz; Merv y otras ciudades-Estado.

### 1220-1227

Gengis Kan conquista Asia Central, el norte de China e India y avanza sobre Rusia y el Cáucaso.

### 1227

Muere Gengis Kan, su vasto imperio queda dividido en tres “**uluses**” que pasaron a pertenecer a sus tres hijos aunque Ogaday (Uguedey), el tercero de ellos, heredó la dignidad de máximo líder y un “Ulús” que se extendía por toda Mongolia y el norte de China.

Asia Central quedó incluida en el “Ulús” de Chagatay, su segundo hijo. El kanato se extendía desde la actual región autónoma china de Xinjiang hacia el oeste, desde el sur del lago Baljash, hasta la zona suroriental del mar de Aral, y lindaba al sur con el Tíbet y la región de Cachemira. Los territorios occidentales y meridionales estaban habitados mayoritariamente por musulmanes sedentarios, pero el resto de los pobladores eran turcos y mongoles nómadas. Por ser una zona de comunicaciones estratégicas dentro del Imperio, se convirtió en foco de rivalidades políticas entre los descendientes de Gengis Kan y algunos de sus funcionarios que habían alcanzado cierto linaje e importancia. En el siglo XIV, la autoridad de los kanes del Turkeistán sobre sus súbditos musulmanes disminuyó bruscamente.

El tercer “Ulús”, de Dzhuchi se extendía desde el oeste y sur de Irtych hasta los montes Urales y comprendía las regiones de los mares Aral y Caspio. Sobre su base se formó la tristemente célebre “**Horda de Oro**” que dominaría un territorio inmenso y que fuera creada por su hijo Batú.

### 1237-39

Batú Kan, nieto de Gengis Kan y heredero de Dzhuchi se dirigió al oeste y ocupó una buena parte de Europa. Sus hordas saquearon la mayoría de las ciudades de la región central rusa y tres años después hicieron otro tanto con Kiev; siguiendo hacia el occidente entraron en Polonia, Bohemia, Hungría y en el valle del Danubio. Desunida y mal adiestrada para resistir a la Horda de Oro, Europa se salvó sólo por la muerte del gran kan Ogaday en 1241, que provocó desavenencias entre los mongoles. Como resultado de ello Batú Kan se retiró con sus fuerzas al sur de Rusia con el fin de participar en la elección de un sucesor.

### 1240

Se formó un cuarto “Ulús” el de Julagú, otro nieto de Gengis Kan que tenía ambiciones de poder. Este comprendió los territorios de Irán y la Transcaucásia.

### 1258

Fue tomada la ciudad de Bagdad, sede del califato Abasí, que quedó supeditada al recién creado kanato persa, que fue constituido por un nieto de Gengis Kan. Hulagu Kan, quien gobernó con bastante independencia, los inmensos territorios que hoy forman Irán, el este de Irak, el oeste de Afganistán y Turkmenistán. Los kanes de Persia aceptaron la fe islámica, se hicieron sedentarios, establecieron una férrea estructura estatal y años más tarde se independizaron del Gran Kan.

### 1275-1292

Marco Polo atraviesa la Ruta de la Seda y llega a la corte del Gran Kan Kublai. El veneciano relatará más tarde todo lo que vio, despertando el interés por el oriente.

### 1279

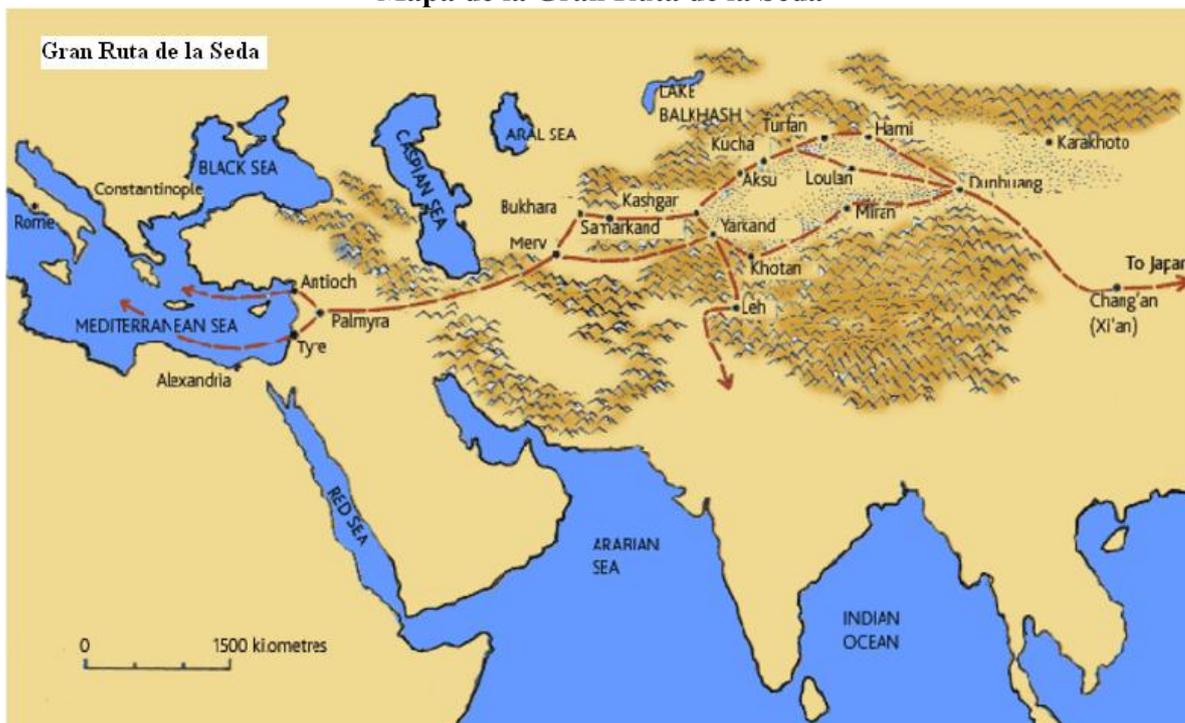
Kubalai Kan, nieto de Gengis Kan, derrotó a la dinastía Song y estableció dominio sobre toda China, trasladó la capital a Pekín a la que dio el nombre de Janbalik (también llamada “Ciudad del

kan”, o Cambaluc). Gobernó como emperador de la dinastía Yuan, fundada en 1268 y como gran kan mongol.

### 1294

Muere Kubalái, sus sucesores pierden la autoridad sobre Asia Central, cuando los mongoles de Asia Central se sedentarizaron y se fijaron en la región, con lo que comienzan a diferenciarse del resto de la horda. De la mezcla de estos con la población autóctona surgen los “seberdares”.

### Mapa de la Gran Ruta de la Seda



**Fuente:** Perry Castañeda. Colección de mapas. Universidad de Austin. Texas.

<http://www.lib.utexas.edu/maps/asia.html>

### 1313-1340

Reinado de un descendiente de Batú: **Uzbek Kan**, en la Horda de Oro. Este reinado marcará el momento de mayor auge de la horda, al propio tiempo a su líder se le considerará una persona de extraordinarias virtudes políticas y militares.

### 1330

Los “seberdares” inician las primeras rebeliones populares en Asia Central contra el dominio mongol. Contra ellos se unió la aristocracia turco-mongola y los grandes mercaderes de la Ruta de la Seda, que al precio de muchas vidas lograron sofocar la rebelión.

### 1332

Uzbek Kan concede el título de **Gran Duque de Moscovia** a **Ivan I**, lo que al final tuvo un efecto negativo, ya que a partir de entonces fue creciendo la importancia de Moscú y con ello su independencia.

### 1342-1357

Reinado de Janibek, hijo de Uzbek Kan en la Horda de Oro, desde entonces, y en honor al antiguo líder, a este grupo se le va a denominar “uzbekos” y a su tierra “Uzbekistán”, es decir, la patria de los uzbekos.

### 1370-1405

Reino de Tamerlán, (Timur Lenk o Timur el Cojo), fue el fundador de la dinastía Timúrida que estableció su sede en la magnífica ciudad de Samarkanda.

### 1380

El general tártaro Mamay, que aspiraba al mando de la Horda de Oro, atacó en los campos de Kulikovo en la ribera del Río Don a las tropas rusas del príncipe Dmitri pero fue derrotado. Esta importantísima victoria rusa sobre los ejércitos mongoles marcó el principio del fin del poder mongol sobre Rusia. El gran príncipe de Moscú. Fue investido con el título honorífico de **Dmitri Donskói** (Dmitri del Don).

### 1395

Tamerlán inicia la conquista de la Horda de Oro, la que a su muerte quedó dividida en cuatro kanatos independientes: Astracán, Kazán, Crimea y Siberia, eliminando así un gran obstáculo para el ascenso del principado moscovita.

### 1420

Se funda en Samarcanda la Universidad de Ulug Bek, el primer centro de enseñanza superior para los estudios coránicos y teológicos.

### 1480

El gran príncipe de Moscú y Vladimir, **Iván III** “el Grande”, se niega a seguir pagando tributos a la Horda, con ello terminó con la dominación mongola en el sur de Rusia.

### 1500-1512

El último timúrida: príncipe **Babur**, es derrotado por **Shaibani Kan**, fundador de la dinastía uzbeka de los Shaibanidas. Babur huye de Samarcanda, conquista la India y funda el imperio Mogol.

### 1682-1725

Reinado del zar Pedro el Grande, durante el mismo se establecen por primera vez relaciones diplomáticas entre la corte rusa de San Petersburgo y los Kanatos centroasiáticos.

### 1710

El imperio Shaibanida como resultado de las luchas intestinas queda dividido entre los kanatos/emiratos de Jiva y de Bujará. Más tarde surgirá el Kanato de Qoqand en el fértil Valle de Ferganá. Al propio tiempo en el norte las tres hordas kazajas se enfrentan a las incursiones de los jungaros u oirates y comienzan a establecer una confederación entre ellas y buscan el apoyo del Imperio Ruso para enfrentar estas amenazas.

### 1730-1740

Durante este período se establecieron los tratados de protección entre las hordas kazajas y Rusia; la pequeña (situada en la zona del mar de Aral) y la mayor parte de la horda mediana (ubicada más al norte).

### 1730-1824

La mayoría de los kazajos son integrados dentro del imperio ruso como súbditos del Zar.

### **1860-1865**

Conquista del kanato de Qoqand por el ejército ruso, que toma sucesivamente Bishkek, Chimkent y Tashkent.

### **1868**

Tras una guerra con el Emir de Bujará, los rusos toman Samarcanda y convierten el emirato en un protectorado.

### **1873**

Jiva también se convierte en un protectorado de facto del imperio ruso.

### **1876**

Rusia se anexiona el Kanato de Qoqand.

### **1881**

Batalla de Geok Tepe, el Ejército turkmeno es vencido a manos del Ejército ruso.

### **1887-1895**

Por presiones británicas se delimitan las fronteras de Rusia con Afganistán y Persia.

### **1905**

Primera Revolución Rusa, conduce a la firma de una constitución (1906) que limita el poder del zar.

### **1916**

Subelevación de los kazajos y otros pueblos centroasiáticos en contra de las levadas masivas al ejército y las requisas de productos para el abastecimiento de las tropas durante la I Guerra Mundial, fue duramente reprimida por el Ejército zarista.

### **1917**

Revolución de Febrero que acaba con la monarquía.

Revolución de Octubre, llegada al poder de los bolcheviques liderados por Lenin.

**2 de noviembre.** El Consejo de Comisarios del Pueblo adopta la Declaración de los Derechos de los Pueblos de Rusia.

### **1918**

**30 de abril.** Se proclama la República Socialista Soviética Autónoma del Turquestán.

Enfrentamiento entre el soviet de Tashkent y personalidades locales. Aparición de los basmashi, guerrilleros que lucharán contra el poder soviético hasta finales de 1920.

### **1919**

**11 de enero.** Por un Decreto del Consejo de Comisarios del Pueblo se pone en vigor un sistema de contingentación de víveres, medida que tuvo un impacto muy negativo en toda la Rusia soviética, pero muy especialmente en Asia Central.

**6 de julio.** Se establecen relaciones diplomáticas entre la RSFS de Rusia y Afganistán.

**26 de diciembre.** Se aprueba el Decreto del Consejo de Comisarios del Pueblo de la RSFSR sobre la liquidación del analfabetismo

### **1920**

Los Jóvenes Bujaris toman el poder en Bujará con ayuda del Ejército Rojo comandado por Mijaíl Frunze. Proclamación de la República Popular de Bujará y de la República Popular de Jiva.

**26 de agosto.** El Gobierno de las Estepas se convierte en la República Socialista Autónoma Kirguís (en realidad se trataba de Kazajia, solo que los rusos no distinguían a kazajos de kirguises, a los kazajos les denominaban kirguises y a los kirguises kara-kirguises).

El Gobierno de Turkestán se divide en tres repúblicas autónomas: Turkmenistán, Karakalpak y Turkestán.

#### 1921

**8-16 de marzo.** X Congreso del Partido Comunista (b) de Rusia. Se adopta el acuerdo del paso a la Nueva Política Económica (NEP), que eliminó la contingentación y tuvo un impacto muy positivo en Asia Central.

#### 1922

**30 de diciembre.** En reunión el I Congreso del Soviet de Diputados acuerda conformar la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, los territorios de Asia Central ingresan como parte de la RSFSR.

#### 1924

**21 de enero,** fallece Vladimir I. Lenin, líder de la Revolución Bolchevique.

**26 de enero-2 de febrero.** Se reúne el II Congreso de los Soviet de la URSS. Aprobada la primera Constitución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

En Asia Central se disuelven todas las entidades administrativas precedentes y se rehace el mapa bajo el principio teórico expresado por Lenin: “**una etnia-un territorio**”, que no sería bien aplicado. Como resultado de esto se crean las repúblicas socialistas soviéticas de Turkmenistán y de Uzbekistán el **27 de octubre** y las repúblicas autónomas de Tadjikistán, (dentro de Uzbekistán), de Kirguistán (denominada Kazajia a partir de 1929) y de Kara-Kirguizia (denominada Kirguizia a partir de 1929) el 14 de octubre. Las dos últimas quedan integradas a la RSFSR, lo que ocurrirá también con la región autónoma de Karakalpak.

Samarcanda sustituye a Tashkent como capital, primero del Turquestán, después de la RSS de Uzbekistán.

#### 1925

Enero. Mijaíl Frunze. Presidente del Comité Militar Revolucionario de la URSS luego de derrotar la insurrección antisoviética en el Turkestán. El 31 de octubre muere durante una intervención quirúrgica.

#### 1926

**1ro de febrero.** Se establece la República Socialista Soviética Autónoma de Kirguizia como parte de la RSFSR y a su ciudad capital se le cambia el nombre, llamándosele desde entonces Frunze. En 1991 volvería a denominarse Bishkek.

#### 1929

**23-29 de abril.** Se reúne la XVI Conferencia del PC (b) de

**5 de diciembre.** Tadjikistán adquiere el estatuto de República Socialista Soviética.

#### 1929-1933

La sedentarización y colectivización forzada de los nómadas, principalmente kazajos, provoca la destrucción de la mayoría de los rebaños y una hambruna generalizada.

#### 1930

**1ro de mayo.** Se inaugura la línea ferroviaria Turquestán-Siberia, la primera gran obra de choque en Asia Central, realizada casi sin el empleo de maquinarias y mediante importantes jornadas de trabajo voluntario.

Tashkent sustituye a Samarcanda como capital de la RSS de Uzbekistán, lo mismo ocurre con la capital kazaja, que es trasladada desde Kzil Ordá a Alma Ata.

#### 1931

Se firma el Tratado de Neutralidad y no Agresión mutua entre la URSS y Afganistán.

**1932**

Se crea la República Autónoma de Karakalpak dentro de la RSFS de Rusia.

**1934**

**26 de enero-10 de febrero.** Se reúne el XVII Congreso del Partido Comunista (b) de la URSS. Se aprueba el II Plan Quinquenal de desarrollo de la economía nacional, que comprende los primeros pasos en la industrialización de Asia Central.

**1936**

**5 de diciembre.** Se adopta la nueva Constitución de la URSS. Ese mismo día Kazajia y Kirguizia se convierten en repúblicas federadas y constituyentes de la URSS y la república autónoma de Karakalpak queda adscrita a Uzbekistán.

**1939**

**Septiembre.** Inauguración del Gran Canal de Ferganá.

23 de diciembre. La república Socialista Soviética de Uzbekia es condecorada con la Orden Lenin por sus resultados en la implementación de los acuerdos del II Plan Quinquenal.

**1941**

**22 de junio.** Es abierta para estudios médico forenses la tumba de Tamerlán. Ese mismo día se inicia la agresión de la Alemania fascista contra la URSS, para los uzbekos y no pocos centroasiáticos esto está vinculado a la “Maldición de Tamerlán”.

**1941-1945**

Movilización en la URSS durante la Gran Guerra Patria. Los hijos e hijas de Asia Central escriben, junto a sus hermanos de las otras regiones de la URSS, las páginas más heroicas de la historia contemporánea, tanto en el frente como en la retaguardia.

**1941-1942**

La 316ª División de Infantería, al mando del General Panfilov, derrota al grueso del grupo de choque alemán en las afueras de Moscú y recibe el título de “División de la Guardia”, estaba integrada por kazajos y kirguises de las regiones de Alma Ata y Chui.

**1943**

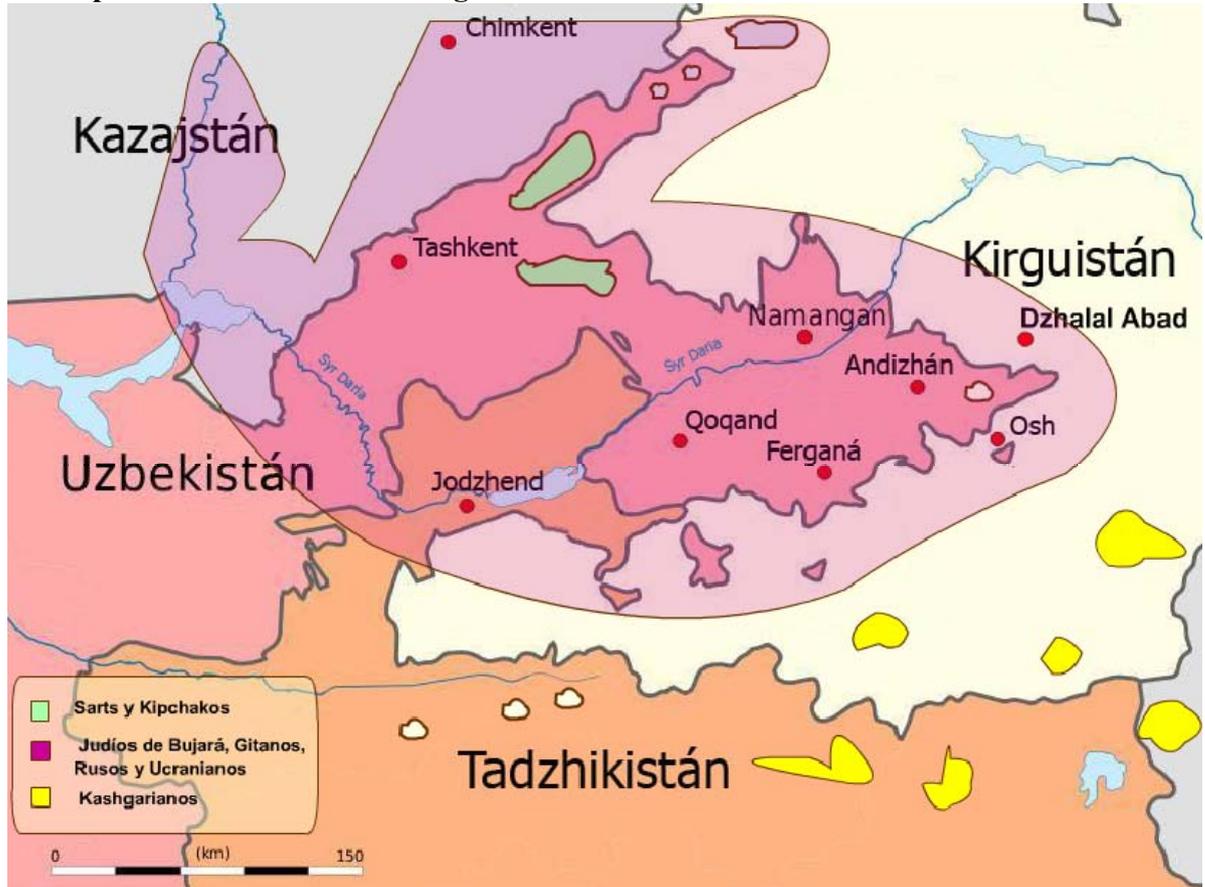
**21 de agosto.** El Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS y el CC del PC (b) adoptan el acuerdo para la implementación de medidas impostergables para el restablecimiento de la economía en las zonas liberadas. Los pueblos de Asia Central contribuyen de manera solidaria.

**1946**

**15 de marzo.** Se adopta en la URSS, y por extensión, en las repúblicas federadas y autónomas la Ley de Transformación del Consejo de Comisarios del Pueblo en Consejo de Ministros.

**18 de marzo.** El Soviet Supremo de la URSS promulga la Ley sobre el Plan Quinquenal de restablecimiento y desarrollo de la economía de la URSS para los años 1946-1950.

**Mapa Político del Valle de Ferganá con la distribución de los asentamientos étnicos.**



**Fuente:** Elaboración propia mediante técnica de Photoshop.

#### 1949

**25 de septiembre.** Realización exitosa de la primera prueba nuclear de la URSS en el polígono kazajo de Semipalatinsk. Se realizarían un total de 456 pruebas hasta 1989 en que se decretó una moratoria unilateral, el polígono fue cerrado definitivamente en 1991. Se realizaron un 74% de pruebas subterráneas, 19% en el aire y 7% en la superficie.

#### 1953

**5 de marzo.** Fallece José Stalin, Líder soviético desde 1924.

**20 de agosto.** En Semipalatinsk la URSS detona su primer artefacto de hidrógeno.

#### 1954

**2 de marzo.** El Pleno del CC del PCUS adopta el acuerdo sobre el continuo aumento del cultivo de granos en el país y la puesta en explotación de las tierras vírgenes y baldías, mayoritarias en Kazajistán.

#### 1954-1964

“**Época del Deshielo**”. Nikita Jruschov al frente del Partido y el Estado, promueve reformas para modernizar la URSS, pero comete errores extraordinarios, por ejemplo, durante la Crisis de Octubre y en la implementación de nuevos modelos en la agricultura.

### **1957**

**4 de octubre.** Desde el Cosmódromo de Baikonur, en Kazajstán, la URSS pone en órbita el “Sputnik”, primer satélite artificial de la tierra.

### **1961**

**12 de abril.** Desde el Cosmódromo de Baikonur, en Kazajstán, en la nave Vostok 1 se realiza el primer vuelo espacial tripulado llevado a cabo por el Piloto-Cosmonauta soviético Yuri Gagarin.

### **1964**

**17 de enero.** Se concluye la construcción del gasoducto Bujará-Urales, el más potente del mundo hasta ese momento.

### **1964-1982**

Leonid Brezhnev al frente del Partido y el Estado, a esta etapa se le conoce como “**Época del Inmovilismo**” por el profundo retroceso de la sociedad socialista.

### **1966**

**26 de abril.** Un potente terremoto destruye la ciudad de Tashkent dejando miles de muertos y heridos y cerca de 300 000 personas sin hogar. Todos los pueblos de la URSS se volcaron a la reconstrucción de la urbe uzbeka en un hermoso gesto.

### **1967**

**5 de octubre.** Entra en servicio gasoducto transcontinental Asia Central-Centro de 2 750 Km de extensión.

### **1968**

**1 de febrero.** Puesta en servicio el canal de riego de Ishím en Kazajstán de 1 748 Km de longitud.

**8 de octubre.** Entra en servicio la primera fase de la central eléctrica de Tashkent, que se convierte en la más importante de Asia central.

### **1975**

Durante una visita de trabajo del Presidente del Presidium del Soviet Supremo de la URSS. N. Podgorni a Afganistán, se firmó un protocolo de prolongación de la vigencia del tratado de neutralidad y no agresión entra ambos países de 1931.

### **1976**

**21 de mayo.** El CC del PCUS y el Consejo de Ministros de la URSS adoptaron una resolución para prestar ayuda a la población de las repúblicas de Uzbekia, Tadzhihia y Turkmenia, afectadas por un violento terremoto y sistemáticos deslaves.

### **1979**

**Septiembre.** Intervención soviética a la vecina Afganistán.

### **1985**

**Mijaíl Gorbachov** es elegido secretario general del Partido Comunista de la Unión Soviética. A partir de entonces se pone progresivamente en marcha la política de perestroika.

### **1985-1991**

En el marco de la perestroika reaparecen varios conflictos latentes en Asia Central.

En las repúblicas centroasiáticas aparecen movimientos de protesta, en particular en Kazajstán. Algunos de estos desembocan en la formación de partidos políticos de oposición (por ejemplo Birlik en Uzbekistán).

### 1986

El nombramiento de un ruso, Guennadi Kolbin, como Primer Secretario del PCUS de la RSS de Kazajia desemboca en disturbios masivos en Alma Ata entre los días 16 y 18 de diciembre que concluyeron con el empleo de la violencia por parte de las unidades del Ministerio del Interior.

### 1987

Designación de **Nursultán Nazarbáyev** como Secretario General del PCUS en Kazajstán, con ello se le pretendió dar solución al conflicto creado con la anterior designación de Kolbin para ocupar ese cargo.

### 1987

En **marzo** en la región del Valle de Ferganá perteneciente a Uzbekistán se producen una serie de pogromos por parte de algunos sectores de la población local contra los turcos mesjetianos, como resultado de lo cual un grupo significativo perdió la vida y 16 282 fueron expulsados hacia Rusia.

### 1989

**Junio.** En la parte uzbeca de Ferganá estalló el primer brote de violencia en muchos años, entre la población de origen uzbeco y los turcos mesjetianos, un grupo étnico deportado desde el sur de Georgia por Stalin. Según fuentes oficiales soviéticas hubo entre 300 y 1000 víctimas, la mayoría mesjetianos y el origen del conflicto fue una disputa por el precio de las fresas en el pueblo de Kuvasi, luego las tensiones emergieron por el acceso a las tierras y el desempleo juvenil. La mayoría de población turco-mesjetiana del valle tras esto emigró hacia la RSFSR.

**Otoño.** Se producen otros dos conflictos entre tadjikos y kirguises por la distribución del agua y las tierras en Kirguistán: uno en la región de Smarkandek, y otro en Batken hubo violentas tensiones entre refugiados de las dos etnias y fue sofocado por los tanques soviéticos. Los datos sobre las víctimas son imprecisos. Por vez primera se habla de la presencia de “muyahidines” tadjikos de origen afgano en el valle.

### 1990

**20 de junio.** El parlamento uzbeco aprueba una declaración de soberanía de la república sobre la URSS.

Disturbios interétnicos en Uzbekistán, en Kirguistán y en Tadjikistán. En el verano estalló la violencia interétnica en Osh entre uzbekos y kirguises apaciguada sólo con los tanques soviéticos. En este conflicto los factores de tensiones étnicas fueron las trabas de redistribución de las tierras agrícolas y para la construcción de viviendas y los graves problemas económicos que provocaba el proceso de derrumbe soviético entre los que se incluye la escases de productos básicos y el espectacular aumento de los precios, sobretudo de la alimentación. El desempleo que llegó al 20%, Este detonante provocó en un grave conflicto armado entre dos naciones que habían vivido unidas y en estrecha relación de amistad desde la antigüedad.

**Otoño.** Se construye un gran muro a lo largo de las fronteras uzbechas con Kirguistán y Tadjikistán, que sería rematado con el sembrado de densos campos de minas a ambos lados de la línea de demarcación.

### 1991

**17 de marzo,** se realiza el referendo nacional sobre la continuidad de la URSS, las 5 repúblicas centroasiáticas se posicionan a favor de la continuidad soviética. (Datos en la Pág. 93 anexo 17).

**23 de abril** se firma la Declaración que da paso al programa 9+1 o “**Declaración de Novo-Ogariovo**” entre los máximos dirigentes de la URSS y de las 9 repúblicas donde se desarrolló el referendo del 17 de marzo, las cinco repúblicas de Asia Central participan.

**19 de agosto.** Golpe de Estado en Moscú. Se crea el Comité Estatal para las Situaciones de Emergencia, Mijaíl Gorbachov es retenido en la villa de Foros en Crimea.

**23 de agosto** mediante una Resolución del presidente de la RSFS de Rusia se suspenden las actividades del PCUS en la república y son confiscadas las propiedades del partido.

**24 de agosto.** Mijaíl Gorbachov renuncia al cargo de Secretario General del PCUS.

**31 de agosto.** Kirguistán declara la independencia.

**1 de septiembre.** Uzbekistán declara la independencia.

**9 de septiembre.** Tadjikistán declara la independencia.

**27 de octubre.** Turkmenistán declara la independencia.

**8 de diciembre.** Violando los preceptos constitucionales de la URSS, el mandato del IV Congreso de Diputados Populares y los resultados del Referendo de marzo de 1991 sobre el mantenimiento de la URSS, aprobado por el 76% de los soviéticos, en el bosque de Bieloviezh, Bielarus, los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielarus desintegran la URSS, en su lugar se establece la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Este acto anticonstitucional y antidemocrático es saludado calurosamente por occidente

**16 de diciembre.** Kazajstán declara la independencia. Nursultán Nazarbáyev es elegido primer presidente de la República de Kazajstán. El Partido Comunista se transforma en Partido Socialista.

**Islam Karímov** es elegido presidente de Uzbekistán.

**21 de diciembre.** En Alma Ata (Kazajstán) se incorporan el resto de las repúblicas, a excepción de Georgia, Estonia, Letonia y Lituania.

Conflicto interétnico de Namangan que se va a extender entre 1991 y 1992.

## 1992

**Enero.** Kazajstán y Kirguizistán presentan sus solicitudes para el ingreso en el Fondo Monetario Internacional (FMI). Manifestaciones en Tashkent contra las fuertes subidas de precios causadas por la introducción del mercado libre.

**Marzo.** La Asamblea General de Naciones Unidas aprueba la admisión, como nuevos miembros, a las cinco repúblicas centroasiáticas. El presidente de Kirguizistán, Askar Akáyev, visita la India y firma acuerdos de cooperación bilaterales en comercio, agricultura, ciencia y tecnología.

**Abril.** Reunión en Bishkek (Kirguistán) de los líderes de las cinco repúblicas centroasiáticas, los cuales firman convenios de cooperación para crear estructuras económicas regionales.

**Mayo.** Turkmenistán, Kazajstán, Uzbekistán, Irán, Pakistán y Turquía adoptan una declaración conjunta de intenciones para incrementar la cooperación económica y política entre ellos así como sus relaciones de transporte y energía (oleoductos). Armenia, Federación Rusa, Kazajstán, Kirguizistán, Tadjikistán y Uzbekistán firman el primer Tratado de Seguridad Colectiva (**Tratado de Tashkent**), suscrito por Azerbaidzhán y Georgia en 1993 y Bielarus en 1994. En Tadjikistán estalla una guerra civil que tuvo un doble componente: político y étno-religioso. Se salda con más de 50 000 víctimas en cinco años.

**Agosto.** El FMI aprueba la solicitud de adhesión de Tadjikistán.

**Septiembre.** Los presidentes ruso, kazajo, kirguizo y uzbeko manifiestan su preocupación por las violaciones de la frontera sur de Tadjikistán con Afganistán y deciden enviar refuerzos a la zona. Visita del presidente kazajo Nazarbáyev a Alemania donde aborda el tema de las minorías alemanas en Kazajstán. Turkmenistán y Uzbekistán ingresan en el FMI.

**Octubre.** Los presidentes kazajo y ruso, Nursultán Nazarbáyev y Boris Yeltsin, ratifican el tratado de amistad y cooperación (económica y en materia de seguridad) firmado en mayo.

## 1993

**Enero.** Reunión en Tashkent de los líderes de los cinco estados centroasiáticos para discutir medidas de integración regional. El Parlamento kazajo adopta una nueva constitución. Uno de los

principales problemas constitucionales es la definición del estatuto de la minoría rusa (39% de la población).

**Febrero.** Acuerdo entre Turkmenistán e Irán para el comercio de derivados del petróleo. Acuerdos de cooperación económica entre Kazajstán y Austria, Egipto, Irán y Hungría. Establecimiento de relaciones diplomáticas entre Turkmenistán y Egipto. Acuerdos de cooperación económica entre Tadzhiistán y la India. El Gobierno de Kirguistán solicita inversiones de la Comunidad Europea para la estabilidad del país.

**Marzo.** Kazajstán consigue el estatuto de nación más favorecida ante la Administración estadounidense.

Efectivos de la CEI llegan a Tadzhiistán en misión de paz para vigilar la frontera con Afganistán e impedir la infiltración de grupos guerrilleros provenientes de Afganistán. Tadzhiistán y China firman diversos acuerdos de cooperación económica y técnica. Acuerdo de Rusia y Tadzhiistán para el suministro de petróleo ruso. El Gobierno kazajo anuncia un programa nacional de privatizaciones que abarca la mayoría de empresas estatales.

**Abril.** Japón concede, conjuntamente con la Asociación Internacional para el Desarrollo (institución perteneciente al sistema del Banco Mundial), un crédito de 60 millones de dólares a Kirguistán.

**Mayo.** Kirguistán adopta una nueva constitución. El FMI aprueba créditos por valor de 62 millones de dólares a Kirguistán condicionados al abandono de este país de la zona del rublo y la adopción de una moneda propia.

**Junio.** Firma de diversos acuerdos sobre economía y comunicaciones entre Kirguistán e Irán.

**Julio.** Rusia y Kirguistán firman un acuerdo de cooperación militar.

**Septiembre.** Firma de un acuerdo de cooperación militar entre Rusia y Turkmenistán. Firma de un acuerdo de ayuda económica entre EE.UU y Tadzhiistán, condicionado al progreso de la democratización.

**Diciembre.** Rusia y Turkmenistán firman un acuerdo que concederá la doble ciudadanía rusa y turkmena a los 400.000 habitantes de etnia rusa que viven en la república centroasiática.

#### 1994

**Marzo.** Se celebran las primeras elecciones legislativas de carácter multipartidista en Kazajstán, el partido del presidente Nursultán Nazarbáyev resulta vencedor. Los observadores de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) señalan numerosas irregularidades en el proceso electoral.

**Octubre.** El presidente de Kazajstán, Nursultán Nazarbáyev, remodela su gabinete de Gobierno por desacuerdos entre algunos miembros a raíz de la marcha de la reforma económica. Reunión de Turquía con Azerbaidzhán, Kazajstán, Kirguistán, Turkmenistán y Uzbekistán donde se adopta la **Declaración de Estambul**; en ésta se afirma que se deben profundizar las relaciones de cooperación económica y cultural entre las repúblicas centroasiáticas y Turquía. Esto se inscribiría dentro del marco de la política exterior de Ankara, denominada “**Gran Hermano Turco**”.

**Noviembre.** En el marco de la salida del conflicto tadhiko se celebran las primeras elecciones presidenciales que dan el triunfo a Inomali Rajmónov. Éstas son boicoteadas por los grupos de la oposición.

#### 1995

**Enero.** El Partido Democrático Popular (PDP), antiguo Partido Comunista, liderado por Islam Karímov obtiene la victoria en las elecciones legislativas uzbekas. Debido a la política de liberalización económica, en Kazajstán se producen las mayores inversiones extranjeras de la década.

**Febrero.** Elecciones legislativas en Kirguizistán.

**Marzo.** El tribunal constitucional kazajo decide invalidar las elecciones legislativas de 1994 debido a las irregularidades cometidas en el procedimiento. El presidente kazajo, Nursultán Nazarbáyev, gana un referéndum que le habilita a prolongar su presidencia hasta el año 2000 a pesar de las irregularidades.

Creación por el Pentágono del “**Batallón Centroasiático de Pacificación**”, integrado con efectivos de los ejércitos kirguís, kazajo y uzbeko como garante de la paz y la seguridad en Asia Central.

#### 1996

**Marzo.** Se crea una “unión aduanera” entre Kazajstán, Kirguizistán, Bielarus y la Federación Rusa, destinada a fomentar un mercado común de capitales, mercancías y trabajadores.

**Mayo.** Los miembros de la Organización de Cooperación Económica (OCE) se reúnen en la capital turkmena, Ashjabad, y adoptan una declaración conjunta destinada a fortalecer sus relaciones económicas.

**Junio.** La República Popular China, la Federación Rusa, la República de Kazajstán, Tadjikistán y Kirguistán crean el “**Quinteto de Shanghái**” para reducir las amenazas de enfrentamientos fronterizos y la militarización de la frontera común.

**Julio.** Acuerdo de alto el fuego en Tadjikistán por mediación de las Naciones Unidas.

**Diciembre.** Acuerdo de paz entre el presidente de Tadjikistán Inomali Rajmónov y el líder del Partido del Renacimiento Islámico, Sabed Abdullo Nurí. Se creó un consejo de reconciliación, el intercambio de prisioneros y la aprobación de una constitución. Se autoriza la propiedad privada de la tierra en Kirguistán y Turkmenistán.

#### 1997

**Marzo.** Firma de acuerdos entre Kirguistán y Rusia para extender el período de control ruso de las fronteras kirguizas.

**Junio.** Firma en Moscú del Acuerdo de Paz y Reconciliación Nacional en Tadjikistán que pone fin a la guerra civil.

**Octubre.** Georgia, Ucrania, Azerbaidzhán y Moldova impulsan el **GUAM**, una alianza económica, política y estratégica patrocinada por Washington, a la que Uzbekistán se unirá en 1999, por lo que pasará a denominarse **GUUAM**. Kazajstán, Kirguistán y Tadjikistán firman un acuerdo de reducción de tropas y desmilitarización fronteriza.

**Diciembre.** Se inaugura el primer oleoducto entre Turkmenistán e Irán, destinado a exportar petróleo y gas turkmeno a los países del Mediterráneo y del Golfo Pérsico.

#### 1998

**Febrero.** En aplicación del acuerdo de paz de junio de 1997, se incorporan al Gobierno de Tadjikistán varios miembros de la oposición. Acuerdo bilateral entre Kazajstán y Rusia sobre la demarcación del sector norte del mar Caspio.

#### 1999

**Abril.** Azerbaidzhán, Georgia y Uzbekistán anuncian que no prolongan su adhesión al **Tratado de Tashkent**.

**Agosto.** La Oposición Unida de Tadjikistán anuncia el final del proceso de desarme e incorporación de sus unidades al Ejército y al Ministerio del Interior de tadjiko. China y Tadjikistán firman un acuerdo de delimitación de fronteras en Dalian, población del noroeste de China.

**Septiembre.** Enfrentamientos entre tropas gubernamentales kirguizas y rebeldes islámicos uzbekos en la región de Osh. Referéndum en Tadjikistán que aprueba la modificación de la constitución de 1994.

**Noviembre.** Acuerdo entre Turkmenistán, Georgia, Turquía y Azerbaidzhán para la construcción de un gasoducto bajo las aguas del mar Caspio para exportar gas turkmeno. Acuerdo entre Georgia, Turquía y Azerbaidzhán para la construcción del oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan, una alternativa a la vía rusa.

## 2000

**Enero.** Islam Karímov es reelecto presidente en Uzbekistán con el 91,9% de los votos, a pesar de las numerosas críticas a la transparencia de los comicios, entre ellas las de la OSCE.

**Febrero.** En Tadhikistán, el Partido Democrático del Pueblo gana las elecciones legislativas.

**Julio.** Los estados del “**Grupo de Shanghái**” (China, Rusia, Kazajstán, Kirguistán y Tadhikistán, a los cuales se unirá después Uzbekistán) deciden crear un centro antiterrorista para luchar contra el tráfico de drogas y de armas en la región.

**Agosto.** Acciones de guerrilleros islámicos del Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU) en zonas del Valle de Ferganá pertenecientes a Uzbekistán y Kirguistán.

**Octubre.** Los presidentes de cinco países de la CEI (Rusia, Bielarus, Kazajstán, Kirguistán y Tadhikistán) firman en Astaná (Kazajstán) un acuerdo para la creación de una nueva organización destinada a reforzar la unión aduanera entre estos países: la **Comunidad Económica Euroasiática** (EurAsEC). El presidente kirguizo, Askar Akáyev reelegido para un 3<sup>er</sup> mandato. La OSCE denuncia irregularidades en el escrutinio.

## 2001

**Junio.** China, Rusia, Kazajstán, Kirguizistán, Tadhikistán y Uzbekistán crean la **Organización de Cooperación de Shanghái** (OCSH), a partir de la experiencia del “Grupo o Quinteto de Shanghái”, con el objetivo de unir fuerzas en la lucha contra los grupos militantes étnicos y religiosos, y promover como contrapartida el comercio y la inversión.

**Julio.** Empieza la demarcación de la frontera kirguizo-china de acuerdo con el tratado de 1996.

**Septiembre.** El día 11 se producen los ataques terroristas contra Nueva York y Washington, que provocarán la injustificada respuesta bélica de Estados Unidos contra Afganistán.

**Octubre.** Uzbekistán firma con Estados Unidos un acuerdo de cooperación antiterrorista que permite a las tropas y aviones estadounidenses utilizar las bases militares y el espacio aéreo uzbekos. Paralelamente, otras repúblicas centroasiáticas también llegan a acuerdos con Washington: Kazajstán autoriza a Estados Unidos a utilizar su espacio aéreo en caso de intervención armada contra Afganistán; Turkmenistán anuncia que facilitará ayuda humanitaria, y Kirguistán y Tadhikistán abren su espacio aéreo a las tropas estadounidenses en septiembre y octubre, respectivamente.

**Noviembre.** Kazajstán y Uzbekistán firman un tratado de delimitación de su frontera común. El líder del MIU, **Djuma Namangan**, muere en combate en el norte de Afganistán. Aparece por vez primera la abreviatura **BRIC** cuando el economista jefe del Banco de Inversiones norteamericano Goldman Sachs, Jim O’Nill, manifestó la suposición de que para 2050 las economías de Brasil, Rusia, la India y China superarán por sus proporciones económicas a las del G-7.

## 2002

**Enero.** Reelección por 5 años del presidente uzbeko Islam Karímov. Además, por un referéndum se aprueba la prolongación de su mandato presidencial por dos años más, hasta el año 2007.

**Febrero.** Tadhikistán se integra en la Asociación para la Paz de la OTAN (APP) con el objetivo de modernizar sus fuerzas armadas. Es la última república centroasiática en incorporarse.

**Marzo.** La Asamblea Legislativa de Kirguistán ratifica un acuerdo que permite el despliegue en el país de contingentes militares de Francia, Canadá, España, Turquía, Dinamarca, Italia y Australia.

**Abril.** Los presidentes de los cinco países ribereños del mar Caspio: Rusia y Azerbaidzhán (ribera oeste), Kazajstán y Turkmenistán (ribera este) e Irán (sur) se reúnen por primera vez en Ashjbat (Turkmenistán) para negociar un acuerdo sobre la repartición de las zonas marítimas y sobre la partición global de los recursos petrolíferos y de gas de la zona, cuya explotación actual se realiza a través de acuerdos bilaterales. Esta reunión fracasa puesto que no hay acuerdo sobre el estatuto jurídico del mar Caspio. El Tratado de Seguridad de Tashkent da origen a la **Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)**.

**Junio.** Uzbekistán no asiste a la reunión del GUUAM, organización creada en 1996 para contrarrestar la influencia rusa en la región, a la que se había unido en 1999. En la **II Cumbre de la OCSH** se adoptan sus documentos juriferentes. (la Carta y la Convención)

**Septiembre.** Grupos de guerrilleros islamistas penetraron desde Tadzjikistán a la región de Batken y se enfrentaron a las autoridades locales, fueron reducidos solamente con el empleo de unidades de refuerzo llegadas desde Bishkek apoyadas por intensos bombardeos de artillería y de la fuerza aérea que persiguieron y pusieron en fuga a dichos destacamentos.

**Noviembre.** El presidente de Turkmenistán, Saparmurad Niyazov, sobrevive a un intento de asesinato. El Gobierno acusa a la oposición en el exilio de estar detrás del atentado.

**Diciembre.** Rusia y Kirguistán firman una declaración común para combatir el terrorismo internacional, la proliferación de armas, el tráfico de drogas, el crimen organizado y la inmigración ilegal.

### 2003

**Marzo.** El Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) muestra su preocupación por los abusos a los derechos humanos en Uzbekistán.

**Abril.** El acuerdo ruso-turkmeno de 1993 que permitía la doble nacionalidad a los rusos de Turkmenistán y a los turkmenos de Rusia queda sin efecto.

**Junio.** Crisis de gobierno en Kazajstán como consecuencia de la nueva ley de privatización de las tierras agrarias. El 93,13% de los votantes tadjikos aprueban en referéndum las enmiendas constitucionales propuestas por el Gobierno. Los cambios que introducen permiten al actual presidente, Inomali Rajmónov, aspirar a dos mandatos más una vez expire el mandato en curso de siete años, en 2006.

**Septiembre.** Reunidos en Yalta (Ucrania), los presidentes de Rusia, Ucrania, Bielarus y Kazajstán firman un tratado para la creación de un espacio económico común. Firma de un acuerdo ruso-kirguizo que permite al Ejército ruso establecer una base aérea en la ciudad kirguiza de **Kant**. Esta base se encuentra a pocos kilómetros de la base occidental de Manas, establecida por Estados Unidos en 2001 para las fuerzas de coalición que combatieron contra el régimen talibán en Afganistán. (Ver foto satelital Anexo 28)

### 2004

**Enero.** Kazajstán prohíbe la pena de muerte a través de una enmienda legislativa.

**Marzo.** Ola de atentados en Uzbekistán que se saldan con más de 40 muertos. Las autoridades uzbekas acusan al movimiento **Hizb-ut-Tahrir** pero éste lo niega.

**Abril.** La Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas adopta una resolución que condena la situación de los derechos humanos en Turkmenistán. Los motivos son las detenciones arbitrarias que practica el Estado así como el encarcelamiento por el ejercicio de la libertad de expresión, asociación, etc.

El BERD anuncia la restricción de sus préstamos a Uzbekistán como protesta por los pocos avances realizados en materia de derechos humanos y de reformas económicas. Kirguistán promulga una ley a favor de la lengua kirguís, que se convierte en lengua oficial junto al ruso.

**Mayo.** Críticas del embajador del Reino Unido en Uzbekistán ante la situación de los derechos humanos en el país. Rusia, Ucrania, Kazajistán y Bielarus ratifican el acuerdo sobre un espacio económico común que habían firmado en Yalta (Ucrania) en septiembre de 2003.

**Julio.** El presidente tadjiko, Inomali Rajmónov, introduce enmiendas legislativas que afectan al sistema electoral y que levantan las críticas de los partidos opositores. Estados Unidos recorta la ayuda a Uzbekistán ante el nulo avance en materia de derechos humanos. Washington decide retirar 18 millones de dólares a Uzbekistán así como su asistencia militar, entre otras ayudas.

**Agosto.** Entrevista entre el presidente Nursultán Nazarbáyev y el director general de la Organización Mundial del Comercio (OMC), Supachai Panitchpakdi, en Almaty para negociar la entrada de Kazajistán a dicha organización.

**Septiembre.** Cambios en el Gobierno de Kirguistán. En este país surge un nuevo bloque multipartidista opositor llamado Movimiento Popular de Kirguistán bajo el liderazgo del antiguo primer ministro Kurmanbek Bakiyev. El primer ministro iraní, Mohammad Jatamí, visita Dushambé y subraya la necesidad de reforzar los lazos entre Irán y Tadjikistán.

**Octubre.** Tadjikistán se convierte en el miembro número 182 de la Interpol. Firma en Luxemburgo de un acuerdo de cooperación con la Unión Europea. Asimismo, firma de un acuerdo con la OTAN, que autoriza el libre tránsito de las fuerzas de ésta por suelo tadjiko en su camino a Afganistán.

**Diciembre.** Elecciones legislativas en Turkmenistán con la ausencia de observadores internacionales. Los candidatos representantes del Partido Democrático de Saparmurad Niyazov, ganan los escaños disponibles.

Elecciones legislativas en Uzbekistán. La OSCE declara que han adolecido de garantías democráticas. Todas las candidaturas vencedoras están vinculadas a partidos leales al presidente Islam Karimov.

## 2005

**Enero.** Rusia y Kazajistán alcanzan un acuerdo fronterizo que permite a los dos países explotar de forma conjunta y a partes iguales el yacimiento de gas de **Imachev** (Kazajistán), el segundo más grande de la república centroasiática. Elecciones para la Asamblea Legislativa (Cámara baja) en Uzbekistán. Ningún partido de la oposición puede presentarse a los comicios. Segunda vuelta de las elecciones legislativas en Turkmenistán.

**Febrero.** Nuevo gabinete en Uzbekistán. Se anuncia, por primera vez desde 1991, la existencia de un nuevo grupo político de oposición parlamentaria surgido del Partido Popular Democrático de Uzbekistán. Elecciones legislativas en Tadjikistán. El presidente Inomali Rajmónov, del Partido Popular Democrático de Tadjikistán, gana con el 80% de los votos según la Comisión Electoral Central. La OSCE denuncia irregularidades en los comicios. La Asamblea Nacional de Tadjikistán aprueba un decreto para abolir la pena de muerte. Elecciones legislativas en Kirguistán. La OSCE denuncia irregularidades. El FMI aprueba un crédito de 3 años para Kirguistán en el marco de su programa para la reducción de la pobreza.

**Marzo.** La oposición toma el poder en la capital kirguís, Bishkek, como resultado de las movilizaciones de protesta que suceden a la segunda vuelta de las elecciones legislativas del 13 de marzo. El presidente Askar Akáyev huye del país dejando un vacío de poder, el Parlamento nombra presidente y primer ministro a Kurmanbek Bakiyev, líder de la oposición, que promete una convocatoria de elecciones en tres meses.

**Abril.** Askar Akáyev desde Moscú, donde está refugiado, anuncia oficialmente su dimisión como presidente de Kirguistán. El Parlamento acepta la dimisión y fija la fecha para las próximas elecciones presidenciales anticipadas para el 10 de julio. Reunión de los Estados miembros del GUUAM: Georgia, Ucrania, Azerbaidzhán y Moldova. Uzbekistán no asiste. El objetivo fue

debatir los cambios políticos producidos en algunas repúblicas de la CEI como resultado de las Revoluciones de Colores.

**Mayo. Levantamiento de Andizhan.** De explícito contenido político-religioso incluyó la toma de la cárcel local por los sublevados, lo que provocó una enérgica respuesta de las autoridades de Tashkent y la posterior expulsión de las tropas norteamericanas de la base de **Karshí-Janabad** al comprobarse que Washington jugaba a las dos cartas indistintamente. Este acontecimiento reorientó a las autoridades uzbekas y al presidente Karimov nuevamente a la órbita moscovita.

**Mayo-junio.** Desplazamientos masivos de ciudadanos uzbekos hacia territorio kirguiz ante los enfrentamientos producidos en la ciudad de Andizhan entre las autoridades y manifestantes.

**Junio.** Cumbre de la Comunidad Económica Euroasiática (**EurAsEC**).

**10 de julio.** Kurmanbek Bakiyev, primer ministro y jefe de Estado en funciones de Kirguistán, gana las elecciones presidenciales anticipadas. Su victoria, con más del 80% de los votos, es avalada por los observadores internacionales, aunque persisten deficiencias en el sistema electoral. El nuevo Gobierno, formado por Kurmanbek Bakiyev como presidente y Félix Kulov como primer ministro, pretende impulsar una reforma constitucional que limite los poderes del presidente en beneficio del Gobierno y el Parlamento.

## 2006

**Noviembre.** El programa de la fundación CIDOB organiza un Taller sobre Gobernancia y Gobernabilidad en Asia Central para debatir las relaciones con los gobiernos, las políticas de seguridad regional y la cooperación. Marca el inicio de una escalada europea en la región al frente se ha colocado España.

## 2007

**Abril-Junio.** Mítines y pogromos en Bishkek, Osh y otras ciudades de Kirguistán, el nuevo Primer Ministro, Almazbek Atanbáyev se reúne con los manifestantes, se comprueba que estos están siendo financiados por un grupo de ONG de Estados Unidos y Europa occidental.

**16 de agosto.** Se inaugura la VII Conferencia Cumbre de los jefes de Estado de los países miembros de la OCSH en Bishkek la capital de Kirguistán. Se aprueba la “**Declaración de Bishkek**”.

## 2008

**28 de agosto.** Se celebró en Dushambé, la capital tadzhika, la VIII Cumbre de Jefes de Estado de la OCSH. Irán trató de aprovechar la sede para elevar su estatus a miembro pleno del cónclave.

## 2009

**Junio.** Celebrada en la ciudad rusa de Ekaterinburgo la IX Cumbre de Jefes de Estado de la OCSH. Paralelo a ello se desarrollaron ejercicios militares entre sus miembros y la 1ra cumbre de los países **BRICH** con la presencia de los líderes de Brasil, Rusia, India y China, que acordaron reunirse en Brasilia en el 2010.

**23 julio.** Elecciones presidenciales en Kirguistán: Kurmanbek Bakíyev, líder del Movimiento del Pueblo de Kirguistán (NDK) obtiene la victoria con un 85,5% de los votos, frente a su principal contrincante, Almazbek Atanbayev, con solo un 7% de los votos. Diversas ONG y la OSCE denuncian la desigualdad en el trato de los candidatos por parte de los medios de comunicación e irregularidades en el proceso electoral.

**27 julio.** Se confirma la reelección de Bakiyev como presidente del país.

**29 julio.** Las fuerzas de seguridad disuelven las protestas de los seguidores de Atambayev, descontentos con los resultados y el 30 julio el Tribunal Constitucional declara que las elecciones son válidas.

**20 de octubre.** Kurmanbek Bakiyev anuncia una serie de reformas destinadas a ampliar su influencia y su poder, disuelve el Consejo de Ministros y lo recompone con familiares y personas afines a él. Se anuncia un incremento de entre un 200% y un 500% en los impuestos de electricidad y agua.

**29 octubre.** El hijo del presidente, Maxim Bakiyev, es nombrado jefe de la nueva Agencia de Promoción de la Innovación Tecnológica y de la Inversión y pasa a controlar todos los flujos financieros al exterior.

**2 de noviembre.** Comienza una ola de ataques en Kirguistán a periodistas críticos con el gobierno, se cierran periódicos y páginas web. Denuncias de corrupción involucran a empresas norteamericanas.

**12 noviembre.** Se aprueba la subida anunciada de impuestos en electricidad y calefacción.

## 2010

**Enero.** Celebrada en Londres Conferencia Internacional para analizar el futuro de Afganistán. Participan representantes de la OCSH y exponen su programa para estabilizar ese país.

**24 de febrero.** Manifestaciones en protesta de la subida de las tarifas de servicio en la ciudad de Naryn, en el centro del país.

**3 abril.** El secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-Moon, visita Kirguistán y pide públicamente a la Presidencia del país un mayor respeto por los Derechos Humanos y a la libertad de prensa. Decenas de personas se manifiestan pidiendo auxilio a la ONU y tres días después una nueva protesta contra la subida de impuestos se transforma en un enfrentamiento al disparar las fuerzas del orden contra los manifestantes.

**7 de abril.** Multitudinarias protestas populares en Kirguistán e intensos choques entre manifestantes y las fuerzas del orden causaron el 7 de abril al menos 82 muertos y más de 1 500 heridos. Los disturbios provocaron la huida del presidente kirguís, Kurmanbek Bakíyev, y la formación de un Gobierno interino por un periodo de seis meses.

**8 de abril.** La líder del movimiento opositor, Roza Otunbayeva, anuncia que el gobierno interino en 6 meses convocará a elecciones. Estados Unidos y Rusia reconocen tácitamente el nuevo gobierno provisional. Este informa que el ejército se ha puesto a su disposición y Bakiyev desde Osh anuncia que no tiene intención de renunciar al cargo. El gobierno interino de Kirguistán solicita ayuda material a Rusia.

**14 de abril** el secretario de Estado adjunto estadounidense Robert Blake visita Kirguistán y se reúne con la jefa del gobierno interino Roza Otunbayeva.

**15 de abril** Kurmanbek Bakíyev dimitió formalmente a través de una carta manuscrita que remitió por fax desde la ciudad kazaja de Taráz después de firmar el día anterior un documento con representantes de la nueva autoridad por el que cedía el poder.

**15 y 16 de abril** en Brasilia, capital del gigante sudamericano se reúnen los líderes del grupo BRIC, se discutió de forma activa la reforma del sistema monetario internacional y la situación relacionada con el sector energético mundial. Pasaron revista también al comercio entre ellos en sus respectivas monedas nacionales, a la interacción en materia de energía nuclear, construcciones aeronáuticas, exploración del espacio extraterrestre y en otras esferas.

**21 abril.** El ex presidente Kurmanbek Bakiyev es acogido en Bielorrusia y se retracta de su renuncia y solicita a la comunidad internacional que no reconozca al nuevo gobierno.

**22 abril.** El gobierno interino convoca elecciones parlamentarias para el 10 de octubre, con la posibilidad de que se realicen también unos comicios presidenciales el mismo día. Asimismo, se anuncia un referendo sobre las reformas de la Constitución para el 27 de junio.

**10 de junio.** Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai en Tashkent.

**12 de junio.** Se inician enfrentamientos entre kirguises y uzbekos en Dzhahal-Abad. Kirguistán.

**Julio.** Graves enfrentamientos entre uzbekos y kirguises en las ciudades de Osh y Dzhahalal-Abad que provocaron centenares de muertos y miles de heridos, la destrucción del sector uzbeko y de una buena parte de la trimilenaria ciudad de Osh así como casi 500 000 refugiados uzbekos que cruzaron la frontera hacia su país de origen étnico.

**30 de octubre.** Nursultán Nazarbáyev hace una invitación a los países vecinos a unirse en un modelo de integración que denomina “Unistán”.

**2 de diciembre.** Se inicia en Astaná, la moderna capital de Kazajstán, la reunión cumbre de la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa luego de 11 años sin reunirse a ese nivel. El saldo fundamental de dicho evento constituyó el lanzamiento de Kazajstán como elemento integrante de la 3ra generación de países emergentes y la legitimación de su presidente, Nursultán Nazarbáyev, como uno de los líderes más importantes de la contemporaneidad.

**31 de diciembre.** Tres países de la región Turkmenistán, 10%; Kazajstán, 9,2% y Uzbekistán, 8%, anuncian importantes crecimientos del PIB de sus países durante ese año.

**Nota:** Esta cronología fue elaborada por el autor de la tesis “Contradicciones ruso-norteamericanas en el espacio postsoviético de Asia Central” como documento anexo.

#### **Fuentes:**

Anuario CIDOB

Keesing’s Record of World Events.

Le Courier des Pays de l’Est.

IFRI. Ramses. París. 2001, 2002, 2003.

<http://www.eurasianet.org>

<http://www.ladocumentationfrancaise.fr>

Fundación CIDOB, octubre 2005

Agencia de Noticias RIA Novosti

Organización de Cooperación de Shanghai

Agencia Prensa Latina.

Bicenbáyev. La otra Asia Central.

## Anexo 2

### Datos Básicos de Kazajstán.

#### Características generales

**Nombre oficial:** República de Kazajstán.

**Superficie:** 2.717.300 km<sup>2</sup>.

**Población:** 15.750.106 habitantes (noviembre 2008).

Capital: Astana, (633.697 habitantes, noviembre 2008). Antes Akmola y al momento de su fundación Tselinograd (el 10 de diciembre de 1997 se trasladó la capital desde Almaty). Ciudades importantes: Almaty (1.129.400 hab); Karaganda (436.900 hab); Chimkent (360.100 hab); Taraz (358.153 hab); Pavlodar (300.500 hab); Semipalatinsk (269.600 hab); Ust-Kamenogorsk (311.000 hab); y Petropavlovsk (203.500 hab) (censo 1999).

**Situación:** En el centro del continente euroasiático, comparte fronteras con China, Kirguistán, Uzbekistán y la Federación Rusa.

**Limita** al sur con Uzbekistán y Kirguistán, al este con China, al oeste con el mar Caspio y al norte con la Federación de Rusia.



Fuente: <http://www.centralasia.ru>

**Idioma:** El kazajo es el idioma oficial y el ruso está reconocido como lengua de comunicación interétnica.

**Grupos étnicos:** Según estimaciones oficiales el 1ro de enero de 2004, los kazajos constituían el 57,19% de la población, los rusos el 27,24, los ucranianos el 3,14%, los uzbekos el 2,74, los alemanes el 1,59 y los tártaros el 1,56.

**Religión:** Predomina la religión musulmana, un 47%. De hecho, las mayorías de las etnias kazajas son musulmanes sunníes. Según fuentes oficiales, un 30% de los habitantes se confiesa cristiano ortodoxo (rusos y ucranios fundamentalmente), un 2% son cristianos

protestantes y el 7% restante practica otras religiones.

**Moneda:** Tenge, dividido en 100 Tiyn.

**Geografía:** Situada en Asia occidental, su gran extensión le confiere una gran variedad topográfica. Al norte se distingue una zona de estepas; en el centro, las regiones de colinas y al sur y sureste los montes del Tien Shan. Existe una amplia zona de estepas alrededor del Caspio con veranos muy calurosos. Al norte en la región esteparia, el clima es frío con veranos frescos. De una ganadería nómada, en la que se basaba su economía, ha pasado a un notable desarrollo agrícola e industrial. Gran riqueza petrolífera y minera (cobre, plomo, fósforo, Uranio y zinc principalmente).

#### **Indicadores sociales:**

**Población urbana** % total (2006): 58

**Densidad de población** (2008) (hab./km<sup>2</sup>): 5,7

**IDH** (valor numérico y n.º orden mundial) (2005): 0,794 y puesto 73

**Tasa de fecundidad** (2000-2006): 2,2

**Tasa de mortalidad infantil:** X 1000 nacidos vivos (2006): 26

**Esperanza de vida al nacer** (en años) (2006): 66

**Crecimiento de la población anual medio** % (1990-2006): -0,5

**Tasa de alfabetización de adultos** (2006): 100

**Tasa bruta de mortalidad** (2006): 10

**Tasa bruta de natalidad** (2006): 19

**Ingreso nacional bruto** per cápita \$USD, (2006): 3.790

**Fuente:** UNICEF y PNUD/ Marzo de 2009.

#### **Estructura del Producto Interior Bruto. 2007**

Distribución por sectores en % del PIB total:

1. Agricultura 5,8%
2. Industria 39,4%
3. Servicios 54,8%

**Fuente:** The Economist Intelligence Unit. Country Profile 2008.

#### **Coyuntura económica:**

##### **Comercio exterior**

**Estructura de la balanza comercial** (en Millones de USD)

Nº	Estructura de la Balanza comercial	2006	2007	2008(*)
1	Importación de Bienes (FOB)	24 120	33 208	39 408
2	Exportación de Bienes (FOB)	38762	48 349	69 892
3	Saldo	14 642	15 141	30 484
4	Tasa de Cobertura en %	160,7	145,5	177,3

**Fuente:** The Economist Intelligence Unit, enero 2009. (\*) Estimación.

### Distribución del comercio por países. 2007

Principales clientes	% del total	Principales Proveedores	% del total
Italia	16,3	Rusia	35,5
Suiza	15,7	China	10,7
China	11,8	Alemania	7,9
Rusia	9,8	EE.UU	5,0

**Fuente:** The Economist Intelligence Unit, Profile 2008.

### Indicadores económicos 2006 2007 2008(\*)

Nº	Indicadores Económicos	2006	2007	2008(*)
1	PIB en miles de millones en USD	81,0	104,1	129,6
2	PIB crecimiento real en %	10,6	8,5	3,5
3	Tasa de Inflación media	8,6	10,8	17,2
4	Tasa de desempleo	7,8	7,3	6,9
5	Balanza de cuenta corriente millones USD	-7.797	-7.184	3.191
6	Balanza de cuenta corriente en % del PIB	2,3	-6,9	2,5
7	Déficit público en % del PIB	0,5	-1,7	-
8	Deuda pública en millones USD	2 400	5 050	-
9	Reservas en millones de USD	19 127	17 629	20 980
10	Deuda Externa miles de millones USD	74,15	96,36(*)	103,446
11	Tipo de Cambio x USD	126,1	122,6	120,3

**Fuente:** The Economist Intelligence Unit, enero 2009 y Secretaría de Estado de Turismo y Comercio de España. (\*) Estimación.

### Distribución del comercio principales productos

Exportaciones 2007	% del total	Importaciones 2007	% del total
Productos minerales	69,7	Maquinaria y equipo	46,6
Metales	17,7	Metales férreos	13,3
Producción Alimenticia	4,3	Productos minerales	13,1
Productos químicos	4,0	Producciones químicas	10,6
Maquinaria y equipo	2,0	Producciones alimentarias	6,9

**Fuente:** The Economist Intelligence Unit, enero 2008.

### Anexo 3

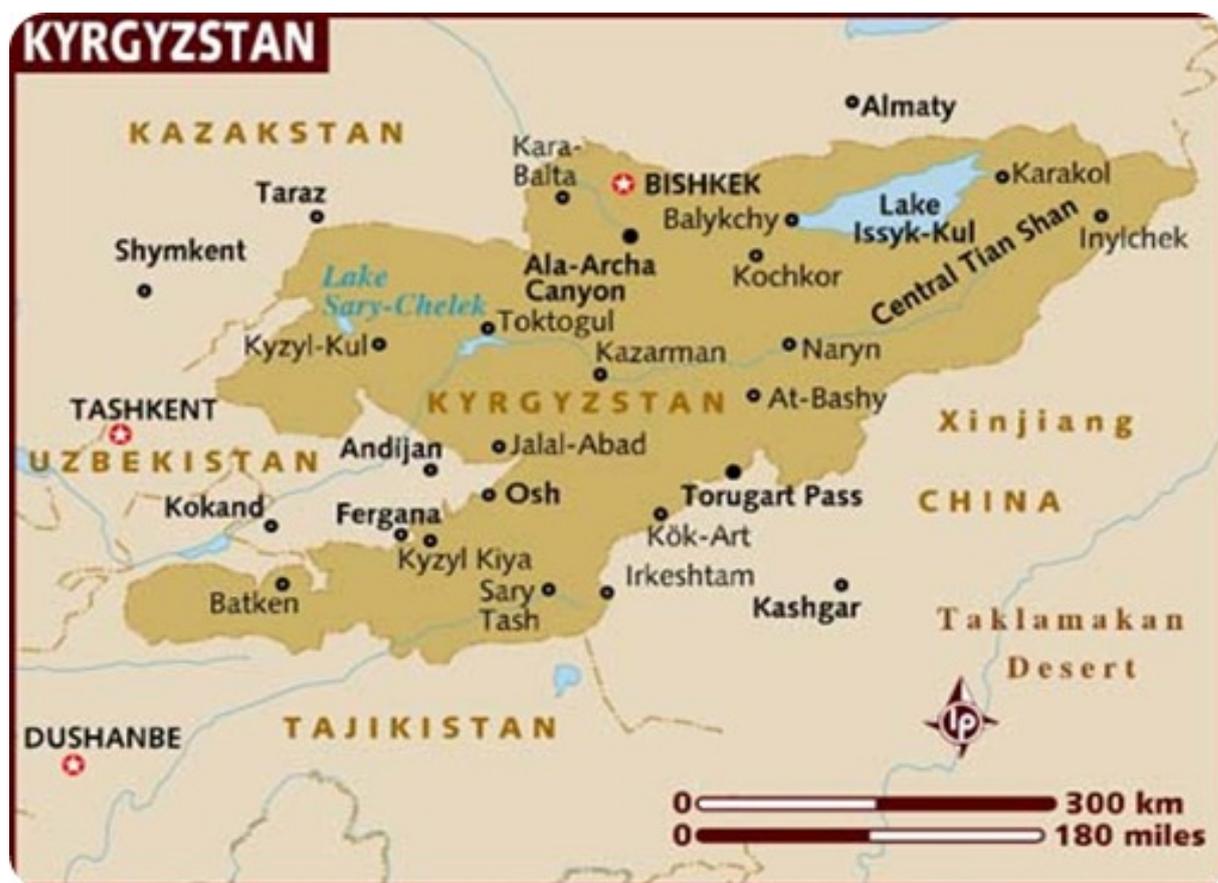
#### Datos Básicos de Kirguistán.

##### Características generales

**Nombre oficial:** República Kirguís (**Kyrgyz Respublikasy**).

**Superficie:** 198.500 km<sup>2</sup>.

**Situación:** Situado al este de Asia Central. Limita al Norte con Kazajstán, al Oeste con Uzbekistán, al Sur y al Oeste con Tadjikistán y al Este con la República Popular China.



Fuente: <http://www.centralasia.ru>

**Población:** 5.259.898 habitantes (2006), compuesta por kirguises 64,9%, uzbekos 13,8%, rusos 12,5% y otros 8,8 %.

**Capital:** Bishkek (hasta 1991 se llamó Frunze), 804.000 habitantes (2004).

**Ciudades principales:** Osh, 228.000 hab.; Dzhahalal-Abad, 78.000 hab.; Kara Kul, 63.000 hab. Torkmok 60 000 hab. (Estimación 2004).

**Idiomas:** El kirguís es la lengua oficial, también se habla ruso y uzbeko.

**Sistema de Gobierno:** República Parlamentaria.

**Religión:** Islam 65%. Otras religiones, principalmente ortodoxos rusos, 35%.

**Moneda:** Som = 100 teen.

**Geografía:** Kirguistán es un país muy montañoso, de terreno accidentado, la cordillera montañosa de Tien Shan cubre aproximadamente el 95% de todo el territorio. Las cumbres están cubiertas con nieves perpetuas y glaciares. El oeste del país es semidesértico.

**División Administrativa:** Kirguistán está dividida en siete regiones (oblasts o dubans) más la capital, Bishkek.

**Indicadores Sociales**

**Población urbana** (% del total) (2006): 36  
**Densidad de población** (hab/km<sup>2</sup>) (2006): 26,46  
**IDH** (valor numérico/Nº orden mundial) (2005): 0,696/116  
**Tasa de fecundidad** (2006): 2,5  
**Tasa de mortalidad infantil** x mil nacidos vivos (2006): 36  
**Esperanza de vida al nacer** (años) (2006): 66  
**Crecimiento población** en % anual (1990-2006): 1,1  
**Tasa de alfabetización entre adultos** (en % del total) (2005): 99  
**PIB per cápita** en USD (2006): 490

**Fuente:** UNICEF, PNUD.

### Estructura del Producto Interior Bruto. 2006

Distribución por sectores en % del PIB total:

1. Agricultura y silvicultura 33,0%
2. Industria 20,1%
3. Servicios 46,9%

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, noviembre 2007.

### Coyuntura económica:

Nº	Indicadores económicos	2005	2006	2007(p)
1	PIB en millones de USD	2 500	2 800	3 400
2	PIB Crecimiento real	-0,2	2,7	7,0
3	Tasa media de inflación en %	4,3	5,6	8,0
4	Balanza de cuenta corriente en millones USD	-228	-417	-718
5	Exportación de bienes y servicios en M de USD	687	811	1 040
6	Reservas en millones USD	570	764	1 100
7	Tipo de cambio x USD	41,01	40,15	37,75
8	Tipo de cambio x Euros	51,26	50,59	51,34

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, noviembre 2007.

(p) Datos provisionales.

### Comercio exterior

Nº	Estructura de la balanza comercial	2005	2006	2007(p)
1	Importaciones (en millones de USD)	1 106	1 792	2 059
2	Exportaciones (en millones de USD)	687	811	1 040
3	Saldo (en millones de USD)	-419	-981	-1 019
4	Tasa de cobertura en %	62,1	45,2	50,5

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, noviembre 2007.

### Distribución del comercio por países. 2006

Principales clientes	% del total	Principales proveedores	% del total
Suiza	26,2	Rusia	38,0
Kazajstán	20,5	China	14,4
Rusia	19,4	Kazajstán	11,6
Emiratos Árabes Unidos	1,1	EE.UU	5,7

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, noviembre 2007.

### Distribución del comercio por productos. 2006

Principales exportaciones	% del total	Principales importaciones	% del total
Metales y piedras preciosas	26,8	Productos minerales	30,7
Productos minerales	22,4	Químicos	15,8
Textiles	12,0	Maquinaria y equipo	18,5
Cristal y materiales de la construcción	5,5	Alimentos, bebidas y tabaco	8,2

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, noviembre 2007.

## Anexo 4

### Datos Básicos de Tayikistán

#### Características generales

**Nombre oficial:** República de Tadyikistán.

**Superficie:** 143.100 km<sup>2</sup>

**Situación:** País del sudeste de Asia central, limita al Norte y al Oeste con Uzbekistán, al Noreste con Kirguistán, al Este con China y al Sur con Afganistán.



**Población:** 6.640.000 habitantes (2006).

**Capital:** Dushanbé (562.000 habitantes, en 2002).

**Otras ciudades:** Jodzhend (149.000 hab.), Kulob (78.000 hab.), Qurghonteppa (60.000 hab.) y Uroteppa (51.000 hab.) (2002).

**Idiomas:** Tadjhiko (oficial), uzbeko y ruso.

**Religión:** Islam sunníes (85%), chiíes (5%), otras (10%).

**Moneda:** Somoni = 100 diram. En 1995 se introdujo el rublo tayiko en sustitución del rublo ruso, con valor 1 rublo tayiko = 100 rublos rusos. El somoni, equivalente a 1.000 rublos tayikos, fue introducido en octubre de 2000.

**Forma de Estado:** República presidencialista.

**Geografía:** Tadjhikistán se extiende sobre las estribaciones de la meseta de Pamir, con alturas superiores a los 7000 m y la cadena de Zeravshan. Al norte, el sistema del Pamir culmina en el pico Comunismo a 7.495 m de altitud por encima de los valles cubiertos de glaciares, cuya superficie ocupa más de 8.000 km<sup>2</sup>. Por el sur el relieve está formado por altas mesetas que superan los 4.000 m, de donde emergen cadenas montañosas que alcanzan los 6.000 m. Los principales ríos son el Piandzh (alto Amu Darya) y el Vajsh. Al noroeste se encuentra el fértil valle de Ferganá.

### Indicadores sociales

- Índice de Fecundidad (2006): 3,5
- Tasa de mortalidad infantil (x mil nacidos vivos) (2006): 56
- Esperanza de vida (en años) (2006): 66
- Crecimiento de la población (% anual) (1990-2006): 1,4
- Densidad de población (hab/km<sup>2</sup>) (2006): 46,40
- Población urbana (en % 2006): 25
- Tasa de alfabetización entre adultos (en %) (2005): 100
- IDH (valor numérico/Nº orden mundial) (2005): 0,673/122
- Ingreso nacional bruto per cápita en dólares (2006): 390

### Estructura del Producto Interior Bruto. 2005

Distribución por sectores en % del PIB total:

1. Agricultura, silvicultura y pesca: 24,4%
2. Industria y construcción 31,9%
3. Servicios 43,7%

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, diciembre 2007.

### Coyuntura económica

Nº	Indicadores económicos	2005	2006	2007(p)
1	PIB en millones de USD	2 300	2 800	3 500
2	PIB crecimiento real en %	7,5	7,0	7,0
3	Tasa media de inflación	7,8	11,9	12,5
4	Balanza en cuenta corriente en millones USD	-19	-21	-76
5	Exportación de bienes y servicios en M USD	1 108	1 512	1 764
6	Reservas de divisas en millones de USD	168,2	175,1	284,3
7	Tipo de cambio x USD	3,12	3,30	3,44
8	Tipo de cambio x Euro	3,90	4,16	4,68

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, diciembre 2007. (p) Previsión.

### Comercio exterior

Nº	Estructura de la balanza comercial	2005	2006	2007(p)
1	Importación FOB (en millones de USD)	1 431	1 955	2 385
2	Exportación FOB (en millones de USD)	1 108	1 512	1 764
3	Saldo (en millones de USD)	-33	-443	-621
4	Tasa de cobertura en %	77,4	77,3	73,9

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, diciembre 2007. (p) Previsión primer cuatrimestre.

### Distribución del comercio exterior por países (2006)

Principales clientes	% del total	Principales proveedores	% del total
Noruega	8,7	Rusia	24,1
Rusia	8,2	China	19,5
Turquía	7,7	Kazajstán	12,1
Uzbekistán	5,9	Uzbekistán	11,0
EE.UU	4,0	Azerbaiyán	8,2

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, diciembre 2007.

**Distribución del comercio por productos. (2006)**

<b>Principales exportaciones</b>	<b>% del total</b>	<b>Principales importaciones</b>	<b>% del total</b>
Aluminio	75,0	Alumina	22,0
Algodón	9,5	Productos petrolíferos	11,1
Electricidad	3,5	Electricidad	3,9
-	-	Harina	2,8

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, diciembre 2007.

## Anexo 5

### Datos Básicos de Turkmenistán

#### Características generales

**Nombre oficial:** República de Turkmenistán (antigua Turkmenia).

**Superficie:** 488.100 km<sup>2</sup>.

**Situación:** País del sudeste de Asia Central, limita al Norte con Uzbekistán, al Noroeste con Kazajstán, al Oeste con el mar Caspio, al Sur con Irán y al Sureste con Afganistán.



Fuente: <http://www.centralasia.ru>

**Población:** 5.136.262 habitantes (estimación 2007).

**Capital:** Ashjabad (727.700 habitantes, estimación 2003).

**Otras ciudades:** Turkmenabad (203.000 hab), Dashoguz (165.000 hab) (estimado de 2005).

**Idiomas:** Turkmeno (oficial) y ruso.

**Religión:** Musulmanes sunníes. El Islam en Turkmenistán tiene notas de misticismo sufi y de chamanismo.

**Moneda:** Manat = 100 tenge (introducido el 1 de noviembre de 1993 en sustitución del rublo).

**Forma de Estado:** República presidencialista.

**Geografía:** Turkmenistán ocupa la llanura desértica del Karakum al Este del mar Caspio. En el Sur existe una parte bastante accidentada por los montes Kopet y al Sureste una serie de mesetas de escasa altura. La región es propensa a los terremotos. En el mar Caspio las costas son llanas hacia la frontera iraní y escarpadas en el golfo de Krasnovodsk. Al Norte de este golfo, se encuentra la laguna de Kará-Bogaz-Gol, que constituye un inmenso pantano salado. El territorio está atravesado por los ríos Murghab y Amu Darya, que corren a lo largo de la frontera uzbeka y están unidos por el canal de Karakum de 1.000 km, construido en 1954, permite regar unas 800.000 ha de tierra.

## Indicadores sociales

**Población urbana** (2006) (% del total): 47  
**Densidad de población** (hab/km<sup>2</sup>) (2006): 10  
**IDH** (Valor numérico/Nº orden mundial) (2005): 0,713/109  
**Índice de Fecundidad** (2006): 2,6  
**Tasa de mortalidad infantil** (x mil nacidos vivos) (2006): 45  
**Tasa bruta de mortalidad** (2006): 8  
**Tasa bruta de natalidad** (2006): 22  
**Esperanza de vida** (años) (2006): 63  
**Crecimiento de la población** (% anual) (1990-2006): 1,8  
**PIB per cápita** en USD (2006): 1.340  
**Tasa de alfabetización adultos** (2000-2005): 99

Fuente: UNICEF. <http://www.unicef.org>

## Estructura del Producto Interior Bruto. 2002

Distribución por sectores en % del PIB total:

4. Agricultura, silvicultura y pesca 26%
5. Industria 43%
  - Manufacturas y minería 32
  - Construcción 11
6. Servicios 31%

## Coyuntura Económica

Nº	Indicadores Económicos	2005(p)	2006(p)	2007(p)
1	PIB en miles de millones de USD	6,4	7,6	9,2
2	PIB Crecimiento real en %	6,0	6,0	6,0
3	Tasa media de inflación en %	10,7	10,5	11,3
4	Balance de la cuenta corriente M de USD	257	700	1 698
5	Reservas en millones de USD	3 442(c)	4 994	5 137
6	Tipos de cambio x USD	5 200	5 200	5 200

Fuente: The Economist Intelligence Unit. Country Profile 2008., abril 2008.

(p) Datos provisionales.

(c) Datos confirmados.

## Comercio Exterior

Nº	Estructura de la balanza comercial	2005	2006(p)	2007(p)
1	Importación FOB (en millones de USD)	3 638	4 056	4 517
2	Exportación FOB (en millones de USD)	4 939	5 774	7 567
3	Saldo (en millones de USD)	1 301	1 718	3 050

Fuente: The Economist Intelligence Unit. Country Profile 2008., abril 2008.

(p) Datos provisionales.

### Distribución del comercio por países

Principales compradores	% del total	Principales suministradores	% del total
Ucrania	46	Rusia	21
Italia	18	Ucrania	15
Irán	11	Turquía	9
Rusia	6	Emiratos Árabes Unidos	8
Turquía	5	Alemania	4

**Fuente:** The Economist Intelligence Unit. Country Profile 2008., abril 2008.

### Distribución del comercio por productos. 2001

Principales exportaciones	% del total	Principales importaciones	% del total
Petróleo y gas	83	Maquinaria	60
Textiles	5	Alimentos	15
Otros	12	Otros	25

**Fuente:** The Economist Intelligence Unit. Country Profile 2008.

## Anexo 6

# Datos Básicos de Uzbekistán

### Características generales

**Nombre oficial:** República de Uzbekistán (Uzbekiston Jumhuriyati)

**Superficie:** 447.400 km<sup>2</sup>

**Límites:** Limita al Norte con Kazajstán y el Mar Aral, al Sur con Turkmenistán, al Este con Kirguistán, al Sureste con Tayikistán y al Sur con Afganistán.



Fuente: <http://www.centralasia.ru>

**Población:** 27.371.291 habitantes (2007).

**Capital:** Tashkent (2.155.000 habitantes en 2003).

**Otras ciudades:** Samarcanda (361.100 hab), Namangan (388.300 hab), Andizhan (366.500 hab), Bujara (338.800 hab) (2000).

**Idioma:** Uzbeco (oficial), ruso, tadjiko, uigur, tártaro, karakalpaco.

**Religión:** Islam (88 %), principalmente suníes; Ortodoxos orientales (9 %) Otros (7%).

**Grupos étnicos:** Uzbekos (80 %), Tadjicos (5 %), Rusos (5,5 %), Kazajos (3 %), Karakalpakos (2,5 %), Tártaros (1,5 %), otros (2.5 %).

**Moneda:** 1 sum = 100 tiyin.

**Forma de Estado:** República presidencialista.

**División administrativa:** Doce provincias: Andizhan, Bujara, Djizak, Kashka Darya, Navoi, Namangan, Surjan-Darya, Samarcanda, Syr-Darya, Tashkent, Ferganá y Jorezm; una república autónoma, Karakalpakstán; y una ciudad autónoma, Tashkent.

**Geografía:** El territorio está compuesto en su mayor parte por estepas y desiertos, como el de Kizil Kum. Atraviesan el país los ríos Amu Darya y Syr Darya. Al Norte está bañado por el mar de Aral, y al Sur se encuentran las laderas de la montaña Tien Shan.

## Indicadores sociales

**Densidad de población** (habitantes/km<sup>2</sup> (2007): 61,2  
**Esperanza de vida al nacer** (años) (2006): 67  
**Índice de fecundidad** (por mil) (2006): 2,6  
**Crecimiento de la población** (% anual) (1990-2006): 1,7  
**Tasa de alfabetización de adultos** (2006 en %): 98  
**Tasa de mortalidad infantil** (x mil nacidos vivos) (2006): 38  
**Población urbana** (% del total) (2006): 37  
**IDH** (Valor numérico/Nº orden mundial) (2005): 0,702/113  
**Ingreso Nacional Bruto per cápita en dólares** (2006): 610  
**Fuente:** UNICEF, PNUD.

## Coyuntura económica

### Estructura del Producto Interior Bruto. 2006

1. Agricultura y bosques 28,1%
2. Industria 29,4%
3. Servicios 42,5%

**Fuente:** Banco Mundial. 2006

### Indicadores económicos 2006, 2007y 2008(p)

Nº	Indicadores Económicos	2006	2007	2008(p)
1	PIB en miles de Millones USD	17,02	22,30	26,21
2	PIB % de crecimiento real	7,3	9,5	8,6
3	Tasa de Inflación	14,2	12,3	13,0
4	Tasa de desempleo en %	0,8(p)	0,8(p)	0,9(p)
5	Balanza de cuenta corriente en millones USD	2 993	4 267	5 706
6	Reservas internacionales en millones de USD	4 459	7 413	10 150
7	Deuda externa en millones de USD	3 892	3 927(p)	4 053
8	Tasa media de cambio x USD	1.220	1.264	1.320
9	Tasa de Cambio x Euro	1.634	1.881	1.762

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, diciembre 2008. (p) Datos provisionales.

## Comercio exterior

Nº	Estructura de la balanza comercial	2006	2007	2008(p)
1	Importación de bienes (FOB) en millones USD	3.841	5.730	6.470
2	Exportación de bienes (FOB) en millones USD	5.615	8.026	9.910
3	Saldo	1.774	2.296	3.440
4	Tasa de cobertura en %	146.1	140.0	153.1

**Fuente:** Economist Intelligence Unit, diciembre 2008. (p) Datos provisionales.

### Distribución del comercio por países. 2006

Principales clientes	% del total	Principales proveedores	% del total
Rusia	23,9	Rusia	27,8
Polonia	11,8	Corea del Sur	15,6
Kazajstán	10,5	Alemania	10,4
Turquía	7,5	Kazajstán	7,3

**Fuentes:** The Economist Intelligence Unite (Profile 2008).

### Distribución del comercio por productos. 2005 (En millones de USD)

Principales Exportaciones	Millones USD	Principales Importaciones	Millones USD
Oro	1 315	Maquinaria	1 593
Algodón	103,3	Alimentos	259
Energía	623	Energía	104

**Fuente:** The Economist Intelligence Unit. (Profile 2008).

Anexo 7

Mapa ampliado de Asia Central que incluye Asia sur y el Cáucaso.



©ARL 07/03/11 1/12

**Anexo 8**  
**DOCUMENTOS DE LA DOCTRINA PUTIN.**

**I). Intervención de Vladimir Putin en la 43 Conferencia de Múnich sobre la política de seguridad.**

Múnich, 10 de febrero de 2007

¡Muchas gracias, estimada señora canciller federal, señor Telchik, señoras y señores!

Les agradezco mucho por haberme invitado a participar en esta conferencia tan representativa, en la que se dieron cita políticos, militares, empresarios y expertos de más de 40 países del mundo.

El formato de conferencia me permite evitar "excesivas ceremonias" y la necesidad de utilizar tópicos diplomáticos, agradables al oído, pero huecos. El formato de conferencia me permite decir aquello que yo pienso realmente sobre los problemas de la seguridad internacional. Si mis razonamientos les parecen demasiado polémicos o no muy exactos, pido que no se pongan bravos, pues estamos en una conferencia solamente. Espero que tras dos o tres minutos de mi intervención el señor Telchik no encienda la "luz roja".

Empecemos, pues. Es sabido que la problemática de la seguridad internacional es mucho más amplia que el tema de la estabilidad político-militar, porque abarca la estabilidad de la economía mundial, la eliminación de la pobreza, la seguridad económica y el desarrollo del diálogo entre civilizaciones.

El carácter universal e indivisible de la seguridad está recogido en su principio básico: "la seguridad de cada uno es la seguridad de todos". Según dijo Franklin Roosevelt pasados unos días desde que fue desencadenada la segunda guerra mundial, "la paz quebrantada, no importa dónde, pone en peligro y bajo amenaza al mundo entero".

Estas palabras no han perdido su actualidad. Lo viene a confirmar el tema de nuestra conferencia, que está anotado aquí: "Crisis globales - responsabilidad global".

Hace dos decenios todavía, el mundo estaba escindido en lo ideológico y lo económico, su seguridad se garantizaba por los inmensos potenciales estratégicos de dos superpotencias.

La confrontación global desplazaba a la periferia de las relaciones internacionales y la agenda acuciantes problemas económicos y sociales. Igual que sucede en toda guerra, la "fría" nos dejó sus "minas sin explotar", figuradamente dicho. Me refiero a los criterios ideológicos estereotipados, la política de doble rasero y otros clichés de la mentalidad de la época de bloques.

El mundo unipolar que se proponía establecer después de terminada la "guerra fría" tampoco se hizo realidad.

La Historia de la Humanidad conoce, desde luego, períodos de unipolaridad y aspiraciones a alcanzar el dominio mundial. Hubo tanto en la Historia de la Humanidad.

Baste con recordar la Historia reciente. En nuestro país se realizó una transición pacífica hacia la democracia. ¿No es así? Se operó una transformación pacífica del régimen soviético. ¡Un régimen que poseía colosales arsenales, incluida el arma nuclear! ¿Y por qué ahora, siempre que sucede algo, hace falta arrojar bombas y disparar? Parece que en el contexto de ausencia de la amenaza del exterminio mutuo nos faltan cultura política y respeto a los valores democráticos y al Derecho.

Estoy convencido de que como el único mecanismo de la toma de decisiones sobre el empleo de la fuerza militar puede actuar solamente la Carta de la ONU. En relación con ello quiero señalar: o entendí mal lo que dijo hace poco nuestro colega, el ministro de Defensa de Italia, o la expresión de él no fue muy correcta. Lo que oí fue lo siguiente: que el empleo de la fuerza puede considerarse legítimo en caso si la respectiva decisión fue tomada por OTAN, la Unión Europea o la ONU. Si él de veras así lo cree, tenemos distintos pareceres. O lo oí mal. El empleo de la fuerza puede considerarse legítimo si la decisión de hacerlo se tomó en el marco de la ONU y en pie de su Carta. No se puede suplantar Naciones Unidas ni por la OTAN ni por la Unión Europea. Cuando la ONU logre aunar realmente las fuerzas de la comunidad mundial, capaces de reaccionar a los acontecimientos que se desarrollen en unos u otros países, cuando nos liberemos del menosprecio al Derecho Internacional, entonces la situación podrá cambiar. En caso contrario, sólo vamos a tener atolladeros sin salida y multiplicar errores graves. Además, es necesario insistir en que el Derecho Internacional tenga un carácter universal, tanto en la interpretación como en la aplicación de sus normas.

No se debe olvidar que el proceder democrático en la política supone sostener debates y elaborar decisiones con meticulosidad.

Estimados señoras y señores:

El potencial peligro de la desestabilización de relaciones internacionales está vinculado con un obvio estancamiento que se observa en materia de desarme.

Rusia se manifiesta a favor de reanudar el diálogo sobre este importantísimo problema.

Importa conservar la solidez de la base jurídica internacional en esta cuestión, así como garantizar la continuidad del proceso de reducciones del armamento nuclear.

Hemos acordado con Estados Unidos haber reducido nuestros potenciales nucleares sobre vectores estratégicos hasta unas 1 700-2 200 unidades hacia el 31 de diciembre de 2012. Rusia está dispuesta a cumplir estrictamente los compromisos asumidos. Esperamos que la contraparte actúe también de modo transparente y que no se le ocurra guardar unos dos centenares de ojivas por si acaso, para los malos tiempos. Si el nuevo secretario de Defensa de EEUU nos declara que Estados Unidos no va a esconder esas cargas en unos almacenes, ni "bajo almohada" o "bajo manta", propongo que nos levantemos todos y aplaudamos parados tal decisión. Pues sería una declaración muy importante.

Rusia se atiene estrictamente y seguirá ateniéndose al Tratado de No Proliferación del Arma Nuclear y al régimen del control multilateral sobre las tecnologías misilísticas. Los principios sobre los que descansan estos documentos tienen el carácter universal.

En relación con ello quisiera hacer recordar que en los años 1980, la URSS y EEUU firmaron el Tratado de Liquidación de toda una clase de cohetes de mediano y corto alcance. Pero a este documento no le fue comunicado el carácter universal.

Por ello hoy día los países como la República Democrática Popular de Corea, la República de Corea, la India, Irán, Pakistán e Israel ya tienen tales misiles. Otros muchos Estados están desarrollando sistemas análogos y prevén incorporarlos a sus fuerzas armadas. Tan sólo Estados Unidos y Rusia están cumpliendo el compromiso de no desarrollarlos.

Se entiende que en tal contexto nos vemos obligados a pensar en las garantías de nuestra seguridad.

Al propio tiempo, no se puede permitir el desarrollo de nuevos tipos de armas basadas en altas tecnologías, lo que desestabilizaría la situación. Sobra decir que también hace falta adoptar medidas para prevenir el surgimiento de nuevos focos de confrontación, especialmente en el espacio. Como es sabido, las "guerras

de las Galaxias" ya no son ciencia ficción, sino una realidad. Ya a mediados de la década del 80 (del siglo pasado) EEUU realizó en la práctica la intercepción de su propio satélite.

En opinión de Rusia, la militarización del espacio podría provocar consecuencias impredecibles para la comunidad mundial, comparables con aquellas que tuvo el comienzo de la era nuclear. Nosotros en más de una ocasión promovíamos iniciativas dirigidas a no admitir el emplazamiento de armas en el espacio.

Quisiera informarles hoy que Rusia ha elaborado un proyecto de tratado internacional de prevención de la colocación de armas en el espacio, el que en los próximos tiempos será dirigido a otros países como una propuesta oficial. Propongo trabajar juntos en ello.

A nosotros no nos pueden menos que preocupar los planes de desplegar elementos del sistema de defensa antimisiles en Europa. ¿A quién le conviene una nueva vuelta de la carrera armamentista, inevitable en tal caso? Dudo mucho de que sean los propios europeos.

Ninguno de los llamados "países problemáticos" tiene misiles que realmente puedan presentar amenaza para Europa, con alcance de 5 a 8 mil kilómetros. Ni lo tendrá en un futuro previsible. También es obvio que un hipotético lanzamiento de un misil de Corea del Norte contra EE.UU. vía Europa Occidental contradice las leyes de la balística. En Rusia decimos en tal caso que ello equivale a "alcanzar la oreja izquierda con la mano derecha".

Al encontrarme aquí, en Alemania, no puedo dejar de mencionar el estado crítico en que se encuentra el Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE).

El FACE adaptado fue firmado en 1999, partiendo de una nueva realidad geopolítica: la liquidación del Bloque de Varsovia. Desde aquel entonces han transcurrido 7 años, pero sólo 4 Estados han ratificado este documento, incluida la Federación de Rusia.

Los países de la OTAN manifestaron abiertamente que no iban a ratificar este Tratado, incluida la tesis de las limitaciones de flanco (concerniente al emplazamiento en los flancos de una determinada cantidad de tropas) mientras que Rusia no retire sus bases de Georgia y Moldavia. Estamos retirando nuestras tropas de Georgia, además lo hacemos de modo acelerado. Hemos resuelto nuestros problemas con la parte georgiana, lo sabe todo el mundo. En Moldavia sigue presente nuestro contingente de mil quinientos efectivos, el que está cumpliendo funciones de mantenimiento de la paz y de la custodia de los almacenes de municiones que han quedado de la época de la URSS. Estamos debatiendo regularmente este problema con el señor Solana, él conoce la posición que mantenemos nosotros. Estamos dispuestos a seguir trabajando en este derrotero.

¿Y qué es lo que está sucediendo en este mismo tiempo? En este mismo tiempo en Bulgaria y Rumania surgen las llamadas bases ligeras de EE.UU., de 5 mil efectivos en cada una. Resulta que la OTAN destaca sus unidades de vanguardia hacia nuestras fronteras nacionales, mientras que nosotros, al cumplir estrictamente el Tratado en cuestión, no respondemos de ningún modo a tal proceder.

Creo que es obvio que la ampliación de la Alianza Atlántica no tiene nada que ver con su modernización ni con las garantías de la seguridad en Europa. Al contrario, se trata de un factor provocador que merma la confianza mutua. Con pleno derecho podemos preguntar: ¿contrá quién está apuntada tal ampliación? ¿Y qué ha sido de las aseveraciones que nos daba Occidente tras la disolución del Pacto de Varsovia? ¿Dónde están ahora esas aseveraciones, de las que ni se acuerda nadie? Me permitiré hacer recordar a este auditorio lo que fue dicho. Quiero aducir una cita de la intervención del secretario general de la OTAN, el señor Werner, en Bruselas el 17 de mayo de 1990. Él dijo: "El propio hecho de que estemos dispuestos a no emplazar las tropas de la OTAN más allá del territorio de la RFA es una firme garantía que se da a la Unión Soviética". ¿Dónde está esa garantía?

Las piedras y bloques del Muro de Berlín desde hace mucho están repartidos en souvenirs. Pero no se debe olvidar que su caída se hizo posible, entre otras causas, también gracias a la opción hecha por el pueblo de Rusia a favor de la democracia y la libertad, la apertura y la sincera cooperación con todos los miembros de la numerosa familia europea.

Más hoy día nos intentan imponer nuevas líneas divisorias y unos muros - aunque virtuales - que fragmentan nuestro continente común. ¿Volveremos a necesitar largos años y decenios, así como la sucesión de varias generaciones de políticos para poder "desmontar" esos nuevos muros?

Estimados señoras y señores:

Nos manifestamos sin reservas por fortalecer el régimen de no proliferación. El Derecho Internacional permite desarrollar tecnologías de elaboración de combustible nuclear destinado para el uso pacífico. Muchos países, con pleno fundamento, aspiran a crear su propia rama de energía nuclear como base de su independencia energética. Pero sabemos que no se necesita mucho tiempo para transformar tales tecnologías en unas que permiten obtener material militar.

Ello origina una seria tensión a escala internacional. Un palmario ejemplo de ello es la situación que existe en torno al programa nuclear iraní. Si la comunidad mundial no encuentra una sensata solución para este conflicto de intereses, las crisis desestabilizadoras como ésta seguirán sacudiendo el mundo, porque no sólo Irán es capaz de hacerlo. Lo sabemos todos perfectamente. Si no lo hacemos, vamos a chocar constantemente con la amenaza de propagación de armas de exterminio en masa.

El año pasado, Rusia promovió la iniciativa de instituir centros multinacionales de enriquecimiento de uranio. Estamos abiertos para que tales centros se creen no sólo en Rusia sino también en otros países, en los que la energía nuclear exista sobre una base legítima. Los Estados que deseen desarrollar la energía nuclear podrían recibir de modo garantizado el combustible por medio de participar en la labor de tales centros bajo estricto control de la Agencia Internacional de Energía Atómica.

Con la propuesta rusa se hacen eco las recientes iniciativas del presidente de EEUU, George Bush. Creo que Rusia y EEUU están interesados objetivamente y en igual medida en que se recrudezcan los regímenes de no proliferación de las armas de exterminio en masa y sus vectores. Nuestros países, al ocupar posiciones de líderes en cuanto a su potencial nuclear y misilístico, también deben ponerse a la cabeza de la elaboración de unas medidas nuevas, más rigurosas, en materia de no proliferación. Rusia está preparada a acometer tal labor. Estamos realizando consultas con nuestros amigos estadounidenses.

Debe tratarse de crear todo un sistema de palancas políticas y estímulos económicos, que permitan que los Estados sean capaces de desarrollar su energía nuclear y fortalecer su potencial energético, sin la necesidad de tener sus propias plantas de fabricación de combustible nuclear.

En relación con ello, quiero tratar de un modo más detallado el tema de la cooperación energética internacional. La señora canciller federal también lo tocó. En materia energética Rusia se orienta a elaborar las reglas de mercados únicas para todo el mundo y a trabajar en condiciones de transparencia. Es obvio que el precio de los agentes energéticos debe determinarse en el mercado, pero no ser objeto de especulaciones políticas, presión económica ni chantaje.

Estamos abiertos para la cooperación. Compañías extranjeras ya participan en grandes proyectos energéticos que se realizan en nuestro país. Según diversas valoraciones, hasta un 26% de la extracción de petróleo en Rusia - piénsenlo bien, hasta un 26% - le corresponde al capital extranjero. ¿Pueden ustedes aducirme ejemplos de una presencia tan amplia del capital ruso en ramas clave de la economía de los Estados occidentales? ¡Tales ejemplos no existen! No existen.

Quiero mencionar también la correlación entre las inversiones que llegan a Rusia y aquellas que se dirigen de Rusia a otros países: es de 15 a 1, aproximadamente. Aquí está otro palmario ejemplo del carácter abierto y estable de la economía rusa.

La seguridad económica es un campo en que debemos atenernos todos a unos principios únicos y competir honestamente entre sí.

La economía rusa tiene siempre mayores posibilidades para hacerlo. Lo confirman tanto expertos patrios como extranjeros. Hace poco, la OECD elevó el rating de Rusia: del cuarto grupo de riesgo al tercero. Aprovechando la ocasión de encontrarme en Munich, quisiera expresar agradecimiento a nuestros colegas alemanes por haber contribuido a la toma de tal decisión.

Como sabrán ustedes, el proceso de adhesión de Rusia a la OMC se ha acercado a la etapa final. Quiero señalar que durante largas y nada fáciles conversaciones que estuvimos sosteniendo más de una vez nos hablaron de la libertad de palabra, libertad de comercio y posibilidades iguales, pero siempre lo decían refiriéndose solamente a nuestro mercado, el de Rusia.

Hay otro tema importante que tiene que ver directamente con la seguridad global. Hoy día se habla mucho de la lucha contra la pobreza. ¿Y qué está pasando realmente? Por una parte, para los programas de ayuda a los países más pobres se asignan cuantiosos recursos financieros. Pero muchos de los presentes sabrán que a menudo ese dinero se dirige sólo a compañías de los países donantes. Por otra parte, los países industrializados subsidian su agricultura, limitan acceso hacia altas tecnologías para otros Estados.

Vamos a llamar las cosas con sus propios nombres: resulta que con una mano se distribuye "ayuda de beneficencia", pero con la otra tanto se conserva el atraso económico como también se recolecta la ganancia. La tensión social que surge en las regiones depresivas desemboca inevitablemente en el aumento del radicalismo y el extremismo, así como nutre el terrorismo y los conflictos locales. Y si ello sucede, por ejemplo, en Oriente Próximo, donde el entorno exterior se percibe de modo exacerbado como un mundo injusto, surge el riesgo de una desestabilización global.

Los principales potencias deberían ver esta amenaza y respectivamente edificar un sistema de relaciones económicas mundiales más justo y más democrático, en el que todo el mundo tenga las perspectivas de desarrollo.

Estimados señoras y señores, al intervenir en una conferencia dedicada al tema de seguridad, es imposible silenciar la actividad que está desarrollando la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa. Como es notorio, ésta fue instituida para analizar todos los aspectos de la seguridad, todos, quiero subrayarlo: militar-políticos, económicos y humanitarios, además en su relación mutua.

¿Y qué vemos hoy? Vemos que este equilibrio está alterado. A la OSCE la intentan transformar en un instrumento vulgar utilizado para garantizar los intereses de un país o un grupo de países en detrimento de los de otros países. Respectivamente fueron "cortados" tanto el aparato burocrático de la OSCE, el que no está relacionado de ningún modo con los países fundadores, como también el procedimiento de la toma de decisiones y el uso de las llamadas "organizaciones no gubernamentales", las que son independientes sólo de pura forma, porque se financian por unas fuerzas concretas y, por ende, están controladas.

Según documentos estatutarios, en la esfera humanitaria la OSCE está llamada a prestar cooperación a los países miembros - a solicitud de ellos - en la observancia de las normas internacionales en materia de derechos humanos. Es una tarea importante. La estamos apoyando. Mas ello no significa practicar injerencia en los asuntos internos de otros Estados, ni menos aún dictarles cómo ellos deben vivir y desarrollarse.

Es evidente que tal injerencia no contribuye, ni mucho menos, a la maduración de unos Estados auténticamente democráticos. Al contrario, los hace dependientes y, como consecuencia de ello, inestables en los aspectos político y económico.

Esperamos que la OSCE se guíe en su proceder por sus tareas directas y estructure relaciones con los Estados soberanos sobre los principios del respeto, confianza y transparencia.

Estimados señoras y señores:

Para concluir, quisiera señalar lo siguiente. Escuchamos a menudo, en particular yo en persona, los llamamientos por parte de otros países, incluidos los europeos, a que Rusia empiece a desempeñar un papel más activo en los asuntos internacionales.

A la luz de ello quiero hacer una pequeña observación. Creo que no existe mucha necesidad de estimularnos ni empujarnos. Rusia es un país con una Historia de más de mil años, y de hecho siempre ha gozado del privilegio de aplicar una política exterior independiente. Tampoco hoy día tenemos planes de abandonar esta tradición. Al propio tiempo, vemos cómo ha cambiado el mundo, valoramos de modo realista nuestras posibilidades y nuestro potencial. Y, por supuesto, quisiéramos tener que ver con unos consocios también independientes y con sentido de responsabilidad, para poder edificar juntos un orden mundial justo y democrático, capaz de garantizar la seguridad y prosperidad no sólo para unos elegidos sino para todo el mundo.

Agradezco su atención.

## II). Selección de momentos de la conferencia de prensa de Vladimir Putin con el G-8 en el 2007 y titulada: “Lo que los medios de comunicación occidentales no quieren que sepamos de Putin”

The Globe and Mail.

Traducido por Germán Leyens, Diana de Horna, Ana María Acosta y Adela del Olmo. Revisado por Horacio Garetto y Caty R

### Introducción

*Ofrecemos a nuestros lectores el texto íntegro<sup>124</sup> de la conferencia de prensa realizada por la flor y nata de la prensa atlantista con el Presidente ruso Vladimir Putin en la reunión del G8 en Alemania el pasado mes de junio, que ha sido silenciada por los medios de comunicación occidentales dominantes y publicada por el sitio presidencial ruso el 4 de junio de 2007.*

*Pensamos que esta traducción completa de las palabras y el pensamiento del Presidente de Rusia constituye un imperativo ético, puesto que se trata nada más y nada menos que de registrar en los documentos históricos en nuestra lengua la postura pública de la Federación Rusa frente a la temeraria e imprudente búsqueda de Estados Unidos de la supremacía nuclear, lo que, pensamos, pone en riesgo el precario equilibrio estratégico nuclear y con ello la paz y seguridad mundiales. Por lo que pudiera pasar, veamos quién es quién en esta historia y la responsabilidad de cada uno.- **Horacio Garetto.***

Vladimir Putin: ¡Buenas tardes señores y señoras! Reciban mis calurosos saludos.

Quisiera decir unas pocas palabras al comienzo de nuestro encuentro. Creemos que el foro G8 es un evento útil e interesante que nos permite sincronizar nuestros enfoques ante problemas cruciales relacionados con el desarrollo de la economía global y sobre la agenda internacional. Y eso no simplemente para, diríamos, sincronizar nuestros relojes sino también para coordinar nuestras posiciones, que pueden luego formalizarse en documentos del G8 y más adelante en los documentos de otras organizaciones internacionales, incluyendo a la ONU. Esto ya se ha hecho en el pasado.

Estoy muy contento de ver que los acuerdos a los que llegamos en San Petersburgo el año pasado no se han olvidado. Muchos de esos acuerdos están siendo implementados. Además la presidencia alemana del G8 no ha olvidado los principales puntos de nuestras discusiones en San Petersburgo. Hay una evidencia de lo que discutimos en Rusia en los documentos que ahora se están preparando por expertos y colaboradores. Desde luego, me refiero en primer lugar y sobre todo a la energía. Pero no sólo a eso. También incluye la ayuda al desarrollo, especialmente a los países africanos, incluida la lucha contra las enfermedades infecciosas. Naturalmente, esto también incluye nuestros esfuerzos conjuntos respecto al cambio climático.

Es todo lo que quería decir al comienzo, no voy a perder tiempo en un monólogo. Les escucho. Empecemos el trabajo.

---

<sup>124</sup> Por su extensión y variedad de temas el autor hizo una selección de espacios vinculados al objeto de estudio de la presente tesis, los subrayados se emplean para dar énfasis a las ideas más significativas. (Nota del Autor)

**Der Spiegel:** Señor Presidente, parece que Rusia no siente mucho cariño por Occidente. Nuestras relaciones se han deteriorado. Podemos también mencionar el deterioro de sus relaciones con EEUU. ¿Nos acercamos nuevamente a una Guerra Fría?

**VP:** Difícilmente se puede utilizar la misma terminología en las relaciones internacionales, en las relaciones entre países, que la que se aplica a relaciones entre la gente, especialmente durante su luna de miel o cuando se preparan para ir al Registro Civil. A lo largo de la historia los intereses han sido siempre el principio organizador de las relaciones entre los estados y en la arena internacional. Y cuanto más civilizadas se hacen esas relaciones más claro queda que los propios intereses deben ser equilibrados con los intereses de los demás países. Y uno tiene que ser capaz de hallar compromisos para solucionar los problemas y asuntos más difíciles.

Una de las principales dificultades de la actualidad es que ciertos miembros de la comunidad internacional están absolutamente convencidos de que su opinión es la única correcta. (...) Además estoy profundamente convencido de que todos se beneficiarían si fuésemos capaces de restablecer la discusión honrada y la capacidad de hallar compromisos en la arena internacional. "...no queremos confrontación; queremos entablar el diálogo. Pero queremos un diálogo que reconozca la paridad de los intereses de ambas partes.

**Kommersant:** Vladimir Vladímirovich, a mi juicio, últimamente, las relaciones de Rusia con Occidente se están desarrollando a una velocidad catastrófica. Si usted las examina verá que todo anda muy mal, de mal en peor: el diálogo sobre la energía se ha detenido, nadie habla siquiera de la Carta Energética, la carrera armamentista continúa. Usted mismo lo reconoce. Ayer dijo que sí, que se está desarrollando una carrera armamentista. Usted empleó precisamente esas palabras. Además, en su vocabulario hay una nueva palabra que antes no estaba: la palabra imperialismo. Esa es una palabra de la era soviética. El imperialismo estadounidense y el militarismo israelí son términos que, usted debe recordar, sólo fueron refutados por las iniciativas de paz soviéticas, en la misma medida en que ahora son rebatidos por las iniciativas de paz rusas. Quisiera preguntar: ¿No cree que es posible hablar sobre ciertos arreglos, incluso llegar a soluciones de avenencia para tratar de atraer ocasionalmente la atención de la opinión pública en Europa, en Estados Unidos y, finalmente, en Rusia? ¿No cree usted que la situación actual no nos conduce a ningún sitio, que incluso se agudiza aún más con la carrera armamentista y nuestros misiles? ¿Qué fin se persigue?

**VP:** Sinceramente considero que se trata de una pregunta muy extraña e imprevista. En realidad se está desarrollando una carrera armamentista. Bueno, ¿fuimos nosotros quienes nos retiramos del Tratado ABM (Tratado de limitación de los sistemas de proyectiles antibalísticos)? Debemos reaccionar ante la actuación de nuestros asociados. Ya les dijimos hace dos años: "No lo hagan, no tienen porqué hacerlo. ¿Qué están haciendo? Están destruyendo el sistema de seguridad internacional. Deben comprender que nos están obligando a tomar represalias. Ellos respondieron: "Está bien, no hay problema, continúen. No somos enemigos. Hagan lo que quieran" Creo que esa respuesta se basaba en la ilusión de que Rusia no tendría con qué responder. Sin embargo les advertimos, pero no nos escucharon. Luego supimos que estaban desarrollando armas nucleares de baja potencia y siguen desarrollando ese tipo de armamento (...) Estamos diciendo: No desplieguen armas en el espacio. No queremos hacer eso. Pero siguen. "Quien no está con nosotros está contra nosotros". ¿Qué es eso? ¿Es un diálogo o la búsqueda de un arreglo? En conjunto, el diálogo puede resumirse de la manera siguiente: Quien no está con nosotros, está contra nosotros.

Usted habló de la opinión pública. En Rusia, la opinión pública está a favor de garantizar nuestra seguridad. ¿Ve usted por algún lado la existencia de público que sea partidario de la idea de que debemos

desarmarnos unilateralmente, y luego, quizás, también, para complacer a gente como Zbigniew Brzezinski, además deberíamos dividir nuestro territorio en tres o cuatro partes? Si realmente existiera esa clase de público, discutiría con él. No me eligieron Presidente de Rusia para poner a mi país al borde del desastre. Si este equilibrio mundial finalmente se rompe, entonces no sólo será una catástrofe para Rusia, sino también para el mundo entero.

(...)Estamos interesados en entablar en toda Rusia un diálogo satisfactorio sobre la atmósfera, el medio ambiente y la energía. (...) Estamos dispuestos a desarrollar la integración en el territorio de la ex Unión Soviética, pero deberá ser una integración en pie de igualdad, pero, usted sabe, el acercamiento de esos países a nuestros intereses es creciente y todo el mundo espera cada vez más que no defenderemos esos intereses. Si queremos que prevalezcan el orden y el derecho en el plano internacional, entonces debemos respetar este derecho y los intereses de todos los miembros de la comunidad internacional. Eso es todo.

**Kommersant:** Cuando mencioné la opinión pública en Rusia, me refería al hecho de que, a mi juicio, la opinión pública en Rusia se opondría enérgicamente a una nueva carrera armamentista después de la que la Unión Soviética perdió.

**VP:** Yo también estoy en contra de una carrera armamentista. Me opongo a todo tipo de carrera armamentista, pero quisiera señalar a su atención rápidamente algo que dije en el discurso que pronuncié el año pasado ante la Asamblea Federal. Hemos aprendido de la experiencia de la Unión Soviética y no nos conducirán a una carrera armamentista que alguien nos imponga. No responderemos de forma simétrica; responderemos con otros métodos y medios no menos eficaces. Esto se denomina respuesta asimétrica.

Además quiero señalar el hecho de que, pese a nuestras represalias, el volumen de nuestros gastos de defensa, como porcentaje del PIB, no está creciendo. Dichos gastos representan el 2,7% del PIB y se mantendrán en ese nivel. Estamos planificando el mismo volumen de gastos de defensa para los próximos 5 a 10 años. Esto es plenamente compatible con el promedio de gastos de los países de la OTAN. Esta cantidad no excede de su promedio de gastos de defensa y, en algunos casos, es incluso inferior al de los países de la OTAN.

**The Globe and Mail:** Una pregunta adicional. Usted habló de los problemas de un mundo unipolar. ¿Ha analizado usted la posibilidad de crear algún tipo de alianza, algunas relaciones formales entre los países, que podrían considerarse como un polo alternativo en el sistema de relaciones internacionales?

**VP:** En mi opinión eso sería un callejón sin salida, la forma errónea de abordar el desarrollo. Abogamos por un mundo multipolar. Creemos que ese mundo debe ser diverso y respetar los intereses de la inmensa mayoría de la comunidad internacional. Debemos crear esas normas y aprender a respetarlas.

**Der Spiegel:** Señor Presidente, sepa que el ex canciller de Alemania Federal, Gerhard Schroeder, lo calificó a usted como un “demócrata puro”. ¿Considera que lo es?

**VP:** (risas) ¿Que si soy un “demócrata puro”? Por supuesto que lo soy. Sin ninguna duda. Pero, ¿sabe usted cuál es el problema? Ni siquiera el problema, peor, ¿una verdadera tragedia? El problema estriba en que estoy completamente solo, soy el único de mi especie en todo el mundo. Analice lo que está sucediendo en Estados Unidos, es sencillamente terrible: tortura, personas sin hogar, Guantánamo, gente detenida sin juicio e investigación.

Analice lo que está ocurriendo en Europa: El trato cruel a los manifestantes, balas de goma y gases lacrimógenos se utilizaron por primera vez en una capital y luego en otra, los manifestantes son asesinados en las calles; todo ello sin siquiera mencionar la región después de la era soviética. Sólo los ucranianos seguían dando alguna esperanza, pero ahora están completamente desacreditados y todo apunta hacia una tiranía total, la violación total de la Constitución y las leyes y así sucesivamente. No hay con quien hablar desde que murió Mahatma Gandhi.

**Der Spiegel:** ¿Su país retrocede hacia un régimen totalitario?

**VP:** Eso no es cierto. No crea lo que oiga.

**Wall Street Journal:** Ahora que su mandato está llegando a su fin, ¿cómo quisiera que la historia recuerde su presidencia? ¿Cuáles son los principales logros de su presidencia por los que quisiera ser recordado? En este sentido, ¿con el gobierno de qué líder ruso o mundial quisiera que se comparara su presidencia?

**VP:** (...) El tiempo transcurrirá y los especialistas, el público y los expertos evaluarán con objetividad lo que yo pude lograr durante estos ocho años como Presidente de la Federación Rusa. Creo que hay cosas de las cuales yo y las personas que han trabajado conmigo podemos sentirnos merecidamente orgullosos. Cabe citar la recuperación de la integridad territorial de Rusia, el fortalecimiento del Estado, el progreso hacia el establecimiento de un sistema multipartidista, el fortalecimiento del sistema parlamentario, el restablecimiento del potencial del ejército y, por supuesto, el desarrollo de la economía. Como usted sabe, durante este período, nuestra economía ha venido experimentando un crecimiento del 6,9% anual como promedio y sólo en el primer cuatrimestre de este año nuestro PIB subió el 7,7%.

Cuando empecé mi trabajo en el año 2000, el 30% de nuestra población vivía por debajo del umbral de la pobreza. Desde entonces, ha tenido lugar una gran disminución y en la actualidad la cifra es del 15% aproximadamente. En el período comprendido entre 2009 y 2010, reduciremos esta cifra por debajo del 10% y esto nos colocará al mismo nivel del promedio europeo (...)

En el transcurso del decenio de 1990 e incluso en el período comprendido entre 2000 y 2001, se produjo una considerable fuga de capital de Rusia. El país perdía cada año 15 000, 20 000 ó 25 000 millones de dólares. El año pasado, por primera vez invertimos esta situación y tuvimos una entrada de capital de 41 000 millones de dólares. En el primer cuatrimestre de este año ya hemos tenido una entrada de capital de 40 000 millones de dólares.

Este es uno de los mejores resultados en el plano mundial, tal vez incluso el mejor. Nuestra economía estuvo casi al final de la lista que indicaba el tamaño de las economías mundiales, pero en el presente ha subido al noveno lugar y en algunas esferas incluso ha superado a algunas de las economías de otros países miembros del G-8. Ello demuestra que hoy por hoy podemos enfrentar los problemas sociales. Los ingresos reales aumentan el 12% aproximadamente. En los primeros cuatro meses de este año el índice de crecimiento del ingreso real llegó a poco más del 18%, mientras que los salarios aumentaron el 11 ó 12%.

Al analizar los problemas que aún tenemos que resolver, uno de los más grandes es la enorme diferencia de ingresos entre las personas que se encuentran en el extremo superior e inferior de la escala. Combatir la pobreza es, obviamente, una de nuestras principales prioridades en el período inmediato y aún nos falta mucho por hacer para mejorar nuestro sistema de pensiones también porque la correlación entre las pensiones y el salario medio sigue siendo más baja aquí que en Europa.

En cuanto a la construcción del Estado, a menudo somos objeto de críticas por centralizar el poder estatal, pero pocos prestan atención al hecho de que hemos adoptado numerosas decisiones para descentralizar el poder estatal y hemos transferido un número considerable de poderes a las autoridades regionales y, lo que es más importante, a las autoridades municipales.

**Corriere della Sera:** Tengo una segunda pregunta sobre la política exterior de Rusia. Me parece que la política exterior de Rusia no ofrece una alternativa real para, digamos, la política exterior estadounidense o europea. Un ejemplo es Irán. Por supuesto Rusia no quiere que Irán se convierta en un estado nuclear. Al fin y al cabo Irán está muy cerca de las fronteras rusas. Pero, ¿qué alternativa hay para la política de sanciones de Occidente, para la política que Occidente ha aplicado, incluida la participación de Rusia en las Naciones Unidas? ¿Ve usted la posibilidad de que Rusia proponga alguna alternativa?

Kosovo es otro ejemplo. Conozco su posición con respecto a Kosovo, su posición hacia las negociaciones directas entre los serbios y los kosovares. ¿No cree usted que la posición que ha adoptado contra el señor Ahtisaari y las Naciones Unidas realmente podría alentar a Kosovo a declarar la independencia unilateralmente?

**VP:** (...) Si queremos hacer prevalecer el principio del derecho de un pueblo a la libre determinación –el principio que sustentó la política de la Unión Soviética durante la lucha de los pueblos para liberarse del colonialismo, sobre el principio de la integridad territorial, esta política y esta decisión deben ser universales y aplicarse en todas partes del mundo y al menos en todas partes de Europa. De acuerdo con las declaraciones de nuestros asociados, no estamos convencidos de que Kosovo sea un caso único.

**Corriere della Sera:** ¿Podría decir algunas palabras sobre Irán?

**VP:** Ya dije que logramos solucionar la cuestión de Corea sin hacer amenazas específicas ni recurrir a la fuerza. ¿Por qué no vamos a encontrar una solución al problema iraní? Debemos seguir buscando y ser pacientes. Acepto que se trata de una cuestión compleja. El señor Solana se reunió en Madrid, creo que con representantes iraníes y los países participantes en el diálogo. Quiero que eso continúe en el futuro. Como puede ver, estamos colaborando con todos los miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a fin de buscar soluciones mutuamente aceptables y consideramos que tenemos un alto grado de responsabilidad en esta labor.

**Kommersant:** Vladimir Vladimirovich, el Presidente de Kazajstán, Nursultan Nazarbayev, ha dicho hace tiempo que debería crearse una Unión Euroasiática en lugar de la antigua Unión Soviética. Me parece que usted también apoya esa idea. Sobre este asunto quisiera preguntar si sería posible darle forma a esta idea antes de que expire su período presidencial. ¿Qué papel podrían jugar, los nuevos “ductos” (oleoductos y gasoductos), incluyendo el conducto centroasiático, en este proyecto?

**VP:** No creo que debamos tratar que eventos serios e importantes en los asuntos internacionales y en la era postsoviética coincidan con fechas en particular. Solía estar de moda en la Unión que los eventos coincidieran con el 7 de noviembre o con el 1 de mayo y cuando se nos dice que una decisión sobre Kosovo también debería coincidir con un cierto marco calendario u otro, es también el estilo soviético de hacer las cosas. No deberíamos tratar de ajustar los eventos a marcos rígidos en el tiempo, sino dejar que la vida siga su curso natural. Existe una gran necesidad de integración en la era postsoviética. Beneficiaría no sólo a todos los que viven en el área postsoviética sino también a nuestros principales socios en Europa y

en todo el mundo porque los beneficios potenciales para nuestros socios dependen directamente de la efectividad con la que podamos cooperar mutuamente y lo equilibrada que sea esa cooperación.

Usted mencionó nuestros últimos acuerdos sobre Asia Central en cuanto a la producción de petróleo y gas, incluyendo el acuerdo de construir un gasoducto adicional que pasara de Turkmenistán a Kazajstán y continuase hacia Rusia. Me sorprenden las reacciones de nuestros colegas estadounidenses que sugieren que Europa o EEUU han salido perdiendo y que eso es en cierto modo un gran error. Todo eso es una estupidez. Se trata de una ruta de transporte tradicional de Asia Central y desde Rusia hacia nuestros principales consumidores tradicionales. Hemos dicho bien claro a todo el mundo que estamos aumentando la producción, construyendo más capacidad de transporte y que garantizaremos mayores suministros. Es un motivo para celebrar. ¿Qué puede haber de malo? Pero esos proyectos de transportes están lejos de ser el único factor que contribuirá a la integración.

Teníamos y todavía tenemos actualmente un sistema de ferrocarril unificado. Existe una infraestructura de transporte unificada que opera en toda el área postsoviética. También hemos desarrollado estrechas relaciones en la cooperación regional. Usted mencionó al Presidente de Kazajstán. Un setenta por ciento de la cooperación comercial y económica entre Rusia y Kazajstán tiene lugar en el ámbito regional, y lo mismo vale para nuestras relaciones con casi todos los países de la CEI. En otras palabras, nuestros lazos económicos han logrado un nivel de interpenetración desde los años soviéticos que incluso es difícil medir a primera vista la dimensión total de esos vínculos. Algunas veces encuentro simplemente ridículo cuando escucho declaraciones absolutamente poco profesionales de algunos de nuestros socios en Europa o EEUU sobre lo que sucede en mi país y lo que deberíamos hacer, digamos, para resolver los problemas energéticos. Todos saben leer y deberían por lo menos comenzar por echar una mirada a los documentos disponibles.

La integración económica en la era pos soviética es también inmensamente importante en cuanto a asegurar la estabilidad de la región. Todo el mundo está interesado en un desarrollo estable en esta parte de Eurasia, pero eso sólo puede avanzar como un proceso natural, sobre la base de intereses mutuos y trabajando dentro de este proceso, considerando los intereses de cada cual. Encontramos intereses mutuos con muchos de nuestros socios y el proceso de integración avanza incluso en casos en los que no ha sido convertido en ley. Estoy seguro de que este proceso continuará.

**The Times:** ¿Estaría dispuesto a aceptar que Ucrania se convierta en miembro de la Unión Europea? ¿Cómo lo vería?

**VP:** Lo veo de modo positivo. Generalmente apoyo el fortalecimiento de la Unión Europea. Si usted se ha dado cuenta, nunca hemos dicho nada negativo sobre ese proceso. Pero no estoy seguro de lo preparada que está la propia Unión Europea para aceptar nuevos miembros, incluyendo a Ucrania. Sin embargo, no es cosa nuestra. Tal como lo veo, la UE no está preparada en este momento. Si ha de haber más expansión, los países del sur de Europa, sobre todo algunos de los países balcánicos que aún no se han unido, deberían ser los primeros en la lista de nuevos miembros. Ucrania es un país de 45 millones de personas y, tal como lo vemos, tiene grandes problemas económicos y políticos. Pero si llega el momento en el que Ucrania pueda unirse a la UE, no tendríamos nada contra la idea.

Siempre me sorprenden las discusiones provocadoras sobre los procesos de integración en camino en el área pos soviética. Hablamos, por ejemplo, de crear un espacio unificado incorporando a Rusia, Ucrania,

Bielarús y Kazajstán, y comienzan a preguntar si Ucrania está vinculando su futuro desarrollo a Europa o a Rusia, pero ¿se han detenido a pensar en el hecho de que Rusia y la UE tienen acuerdos para crear cuatro espacios comunes en la economía, la seguridad y en lo humanitario? Y si Rusia y Europa establecen ese marco común y Rusia al mismo tiempo crea un marco común con Ucrania, Bielarús y Kazajstán, ¿no conduciría a la armonización en toda el área euroasiática? Y luego, si en algún momento de su desarrollo Ucrania decidiera que ha llegado a establecer diversas preferencias y relaciones especiales y que se convertirá en candidato para la membresía en la UE e incluso se une a la UE, todo ese proceso seguramente sólo facilitaría éste y ayudaría a mejorar las posibilidades de Ucrania.

No puedo comprender la lógica detrás del tipo de discusión que acabo de mencionar. Me parece que son sólo consignas políticas chillonas, consignas provocadoras que muestran una falta de voluntad de considerar de cerca la sustancia de lo que ocurre. Los proyectos de integración que estamos impulsando en el área pos soviética no crean obstáculos para nadie, no fijan restricciones y no levantan ninguna barrera para el desarrollo propio de los países.

La idea principal tras el proyecto de crear un espacio económico unificado de los cuatro países que mencioné es establecer un organismo de aranceles comunes, nada más que eso. Lo que es interesante es que sobre todo se pide a Rusia que aplique esos aranceles comunes. ¿Por qué fue el Presidente de Kazajstán, Nazarbayev, el iniciador de este proyecto? Porque Kazajstán quiere que Rusia aplique aranceles comunes en los sectores de la energía y el transporte. Fue su iniciativa, pero estamos dispuestos a secundarla en función del interés común.

Pero ahora han tratado de presentar todo como si fuera Rusia quien inició este proyecto y que se trata sobre todo de nuestro propio interés. No se está obligando a nadie a nada. En la UE, que yo sepa, un 85% de todas las leyes aprobadas por los parlamentos nacionales repiten lo que fue aprobado por el parlamento europeo. En otras palabras, el nivel de independencia nacional en la UE disminuye continuamente y la soberanía desaparece gradualmente. Nosotros en el área pos soviética hemos decidido ponernos de acuerdo en aranceles comunes de energía y transporte y esto provoca una tormenta de emoción, debate, rumores y provocaciones políticas. Y sin embargo esto obviamente no beneficia a la propia Europa. ¿Por qué sucede? No lo entiendo. Pero pienso que, como en el caso de la inversión rusa, el tiempo pasará, todo se calmará y esta agitación política será reemplazada por el pragmatismo y la confianza.

**Corriere Della Sera:** ¿Qué pasa en cuanto a la OTAN?

**VP:** Consideramos que la expansión de la OTAN es diferente, porque la OTAN es un bloque político-militar y esta expansión crea fricción en las relaciones con Rusia. No vemos la necesidad de que Ucrania se una a la OTAN porque nadie tiene planes para atacarla y pensamos que el argumento de que la expansión de la OTAN pueda hacer más efectiva la lucha contra el terrorismo no es más que charla vacía y no tiene nada que ver con el sentido común. La OTAN en sí no ayuda a la lucha contra el terrorismo; la cooperación multilateral nos ayuda a combatir el terrorismo. Actualmente enfrentamos amenazas y desafíos como el terrorismo, la trata de personas, el narcotráfico, el crimen organizado y la proliferación nuclear, ¿cómo puede ayudar en esto la política de bloques?

Y hay más que agregar. Hemos hablado de lo que sucede realmente en los asuntos internacionales, de los motivos para el aumento de la tensión, etc. Esto sucede porque nuestros socios adoptan ahora una línea más agresiva en algunas áreas. Usted cita el caso de la OTAN y Ucrania. Pero los sondeos de la opinión

pública muestran que entre un 60 y un 70%, tal vez incluso un 80%, de la gente se opone a que Ucrania se sume a la OTAN. A pesar de eso, el Congreso de EEUU aprueba el financiamiento del acceso de Ucrania a la OTAN, pero, ¿le han preguntado al pueblo ucraniano lo que quiere? ¿Por qué no tienen en cuenta los puntos de vista del público ucraniano?

**Globe and Mail:** Si la OTAN tuviera ventajas en cuanto a la defensa de misiles, ¿sería tal vez útil? EEUU está tomando acción unilateral, pero si estuviera involucrada la OTAN en su lugar parecería un paso imperialista. Todo podría parecer diferente si la OTAN o Rusia se involucraran en esos planes de defensa de misiles.

**VP:** Si la OTAN participara no cambiaría nada, fundamentalmente porque sabemos cómo se adoptan las decisiones en la OTAN. Se adoptan de la misma manera que en el Pacto de Varsovia. Había un chiste en Alemania Oriental: ¿Cómo puedes decir cuál de los teléfonos del escritorio de Honecker es la línea directa con Moscú? ¿Conoce el chiste?

**Der Spiegel:** No.

**VP:** La respuesta es: el que tiene un auricular y no tiene micrófono (risas). Lo mismo vale para la OTAN, excepto que la línea telefónica no va a Moscú en este caso, sino a Washington y por lo tanto no habría diferencia alguna para nosotros si la OTAN dirigiera este proyecto.

En cuanto al tema de la participación de otros países, sí, no estamos contra esa idea, pero nadie nos ha preguntado. A menudo oímos hablar de solidaridad europea, etcétera, pero ¿de qué solidaridad hablamos? Dos países, Polonia y la República Checa, han decidido permitir que instalen sistemas de defensa de misiles en sus territorios. Se nos dice que es necesario para la defensa de Europa. Pero, ¿le ha preguntado alguien a Europa? ¿Fue realmente una decisión común europea? La decisión tendría que tomarse, por los menos, a través de la OTAN, aunque fuera sólo como fachada. Pero nadie lo ha pedido. Estoy seguro de que si le hubieran preguntado a Europa lo habría aprobado, pero EEUU ni siquiera se molestó en consultar a sus aliados al respecto. (...)

Gracias por su atención, hasta la próxima.

[1] [http://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica\\_Serbia](http://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Serbia)

**Texto original en inglés:**

<http://www.theglobeandmail.com/servlet/story/RTGAM.20070604.wputintext0604/BNStory/Front>

**Germán Leyens, Diana de Horna, Ana María Acosta, Adela del Olmo, Horacio Garetto y Caty R.** pertenecen a los colectivos de **Rebelión** y **Cubadebate**. **Diana de Horna** y **Caty R.** también son miembros de **Tlaxcala**. Esta traducción se puede reproducir libremente a condición de respetar su integridad y mencionar a los traductores y la fuente.

## Anexo 9

### Rusia y Asia Central. Una relación ambivalente.

Resulta tremendamente interesante, y contradictorio a la vez, para quienes como el autor de estas líneas, tuvimos el privilegio de conocer el singular escenario de Asia Central, señalar que la relación entre rusos y centroasiáticos no se inició como resultado de la penetración del ejército zarista entre los siglos XVII y XIX y la posterior ocupación y colonización de lo que denominaron Turquestán Occidental o Turquestán ruso, cuando este proceso se desarrolló en un primer momento, y de una manera muy intensa, a la inversa.

Efectivamente, fueron los pueblos turcófonos procedentes de Asia Central, Siberia y un poco más allá, los que encuadrados en los destacamentos de la magnífica horda de Gengis Kan y sus descendientes ocuparon y dominaron todo el territorio ruso por casi 250 años, y llegaron incluso hasta más allá, pues sus avanzadas alcanzaron la actual región de Bohemia y Hungría en Europa Central y modificaron sustancialmente las características de los pueblos dominados, con los cuales establecieron una suerte de intenso proceso de transculturación, principalmente con los rusos.

Dicho de esta forma tenemos que asumir, que los primeros en colonizar a los otros fueron los pueblos centroasiáticos, y no a la inversa como se asume cotidianamente, aprovechando para ello que estaban en un estadio de desarrollo inferior al de los principados rusos, inmersos en las debilidades que el fraccionamiento feudal imponía a la nación eslava que no pudo aglutinar, en un núcleo centralizado, a los pueblos de su etnia por esa época.

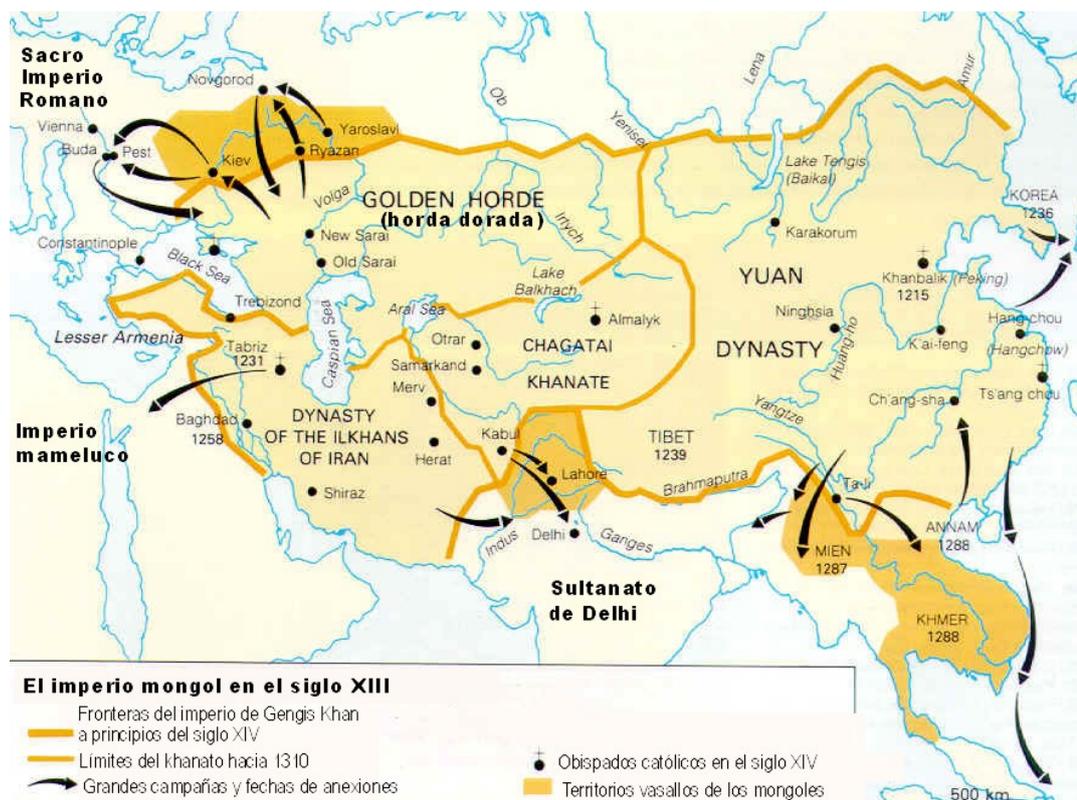
Es entonces que valiéndose de la superioridad que le daba la unidad de la horda, sumado a la experiencia militar y la excelencia combativa de su numerosa tropa y sus caudillos, el empleo exquisito del caballo y los órdenes combativos, entre otros elementos, que pudieron abrirse paso y dominar a los pueblos de Rusia y establecer con ellos una sistemática interacción que concluyó por modificarlos a unos y otros.

La dominación rusa sobre ellos, por su parte, sobrevendrá después, cuando los pueblos de origen turco se fragmentaron y Rusia, a su vez, se expandía como Estado nacional unitario bajo la “Doctrina de la Rus Euroasiática” o de la “Tercera Roma” que había impulsado con suma crueldad el Zar de todas las Rusias Iván IV, al que la historia recoge con el apelativo de “El Terrible”.

Iván edificaría sobre los cimientos que heredó de sus antepasados más inmediatos una buena parte de lo que sería más tarde el Imperio Ruso. Este lo había comenzado a erigir su abuelo Iván III “El Grande”, cuando enfrentó a la Horda Tártaro-Mongola<sup>125</sup> y la derrotó con lo que dejó de pagarles tributo, al igual que ya había hecho años antes el Gran Duque y Príncipe de Moscovia, Dmitri “Donskoi”, después de ganar la batalla de Kulikovo, pero Iván les obligaría además a refugiarse a la defensiva tras los muros de su capital, la bella ciudad de Kazán a orillas del Volga.

---

<sup>125</sup> Tártaro-Mongoles denominaban los rusos a los pueblos que agrupados en la “Gran Horda” gobernada desde 1206 por Gengis Kan, ocuparon prácticamente toda Eurasia. A la muerte del gran caudillo la horda se dividió primero en tres “Ulús” (feudos). Más tarde su nieto Batú Kan fundó la Horda de Oro al frente de la cual invadió las tierras rusas y de otros pueblos entre los siglos XII y XIV. En realidad se trataba de pueblos de origen turco islamizados, oriundos de las estepas de Asia central y Mongolia que agrupados en torno a la figura del caudillo Gengis Kan se expandieron por Eurasia formando uno de los imperios más grandes que han existido jamás. (Nota del Autor)



Fuente: Perry Castañeda. Colección de mapas. Universidad de Austin. Texas.

<http://www.lib.utexas.edu/maps/asia.html>

Así había comenzado la liberación rusa del yugo invasor, pero no bastaba, por lo que el intrépido Zar decidió apostar todo a la derrota definitiva de tan peligroso contendiente y emprendió una audaz campaña militar contra la ciudad capital de los tártaros a la que puso sitio y atacó, consiguiendo con la astucia y el empuje de sus tropas rendir y ocupar, acción esta que le abrió las puertas del oriente para expansiones sucesivas. Fieles a la doctrina de Iván, los zares posteriores se dieron a la tarea de continuar ensanchando los límites del imperio, que llegó en el siglo XX a superar los 24 millones de Km<sup>2</sup> en su momento de mayor expansión.

Pedro I “El Grande”; Yekaterina II “La Grande”, Alejandro II, Alejandro III y Nikolai II, se encargaron de ello y de convertir al Imperio Ruso en el más vasto Estado de la tierra, extendiéndose de Este a Oeste por unos 10 000 Km, a su vez atravesados por 15 usos horarios y donde vivía una amalgama de pueblos y naciones con diversas experiencias civilizatorias y apreciable bagaje cultural. Los pueblos del actual espacio postsoviético de Asia Central son un ejemplo evidéntísimo de lo anteriormente señalado y es lamentable que sobre los mismos el conocimiento sea tan escaso y deformado, de ahí que nuestro trabajo verse sobre algunos elementos de historicidad que le conceden su espacio justo, resaltando su exquisita singularidad en uno de los escenarios más bellos e interesantes del mundo.

### El origen de los pueblos de Asia Central.

El origen de los distintos pueblos que hoy habitan el espacio postsoviético de Asia Central se remonta a la antigüedad más remota, lo que se conoce mediante el estudio de los vestigios arqueológicos encontrados en

dicho escenario y que ilustran con creces lo que aseguramos en este material complementario y en la propia tesis. Por ello no es desacertado asegurar que cuando los europeos se encontraban en un estadio de vida cuasi salvaje ya entre estos pueblos había vida “civilizada”, vinculada a los centros más avanzados de progreso de la época: Babilonia, China, la India y Persia, de lo cual quedan incontables testigos en una serie de ciudades cuyo pasado se remonta a los dos mil quinientos y hasta tres mil años de antigüedad.

Asia Central se encuentra ubicada en la encrucijada del oriente y el occidente por lo que ha sido influida y a su vez ha influido, por y sobre otras experiencias civilizatorias de oriente y occidente. Su territorio es camino obligado para comunicar a China e India con Europa, Medio Oriente y el Mediterráneo. Esa singularidad no es nada deleznable, incluso, en el mismísimo siglo XXI no es para nada descartable. A su favor debemos decir por extensión, que legó a la humanidad uno de los elementos más importantes de su desarrollo, la doma y el empleo del caballo, que pasó de ellos a los pueblos hititas y de estos a occidente.

En Asia Central sin embargo, se desarrollaron dos formas bien diferenciadas de estadidad, la sedentaria, materializada en sus ciudades-Estado construidas junto a los oasis; y la trashumante, que era la más sólida en el pasado lejano y que se desarrolló a su vez en dos vertientes, una horizontal en las llanuras y mesetas y otra vertical en las montañas y sus estribaciones. No obstante, en las zonas meridionales, que en el informe de tesis describimos y explicamos, prevaleció la primera de estas formas en ciudades-Estado, algunas de las cuales fueron tremendamente célebres como Samarcanda, Bujará o Taráz.

### **Taráz.**

Esta ciudad fue uno de estos enclaves privilegiados de Asia Central, hoy es la capital de la meridional provincia kazaja de Dzhambil, en el 2001 celebró su segundo milenio, está habitada por 358 153 personas lo que la convierte en la quinta ciudad más habitada del país. Desde tiempos inmemoriales era conocida como la “Ciudad de los Mercaderes” por la magnitud de su comercio, en 1981, cuando el autor de estas líneas vivió en ella por 18 meses producía el 96% del fósforo de toda la URSS y en ella se vivía con una dinámica extraordinaria, albergaba tres centros universitarios y otras instituciones educacionales y culturales. Sobre su celebridad destacan dos cosas, una de orden cultural y otra de tipo histórico:

- Tiene un monumento extraordinario, el “Túmulo de Aysha Bibi”<sup>126</sup> al que se le conoce como el “Taj Mahal” kazajo y que sirve de inspiración y alimento a una leyenda extraordinariamente bella.
- Fue el escenario de la célebre “Batalla del Talas”, peleada en el año 751 entre las fuerzas árabes del Califato Abasí y tropas chinas de la dinastía Tang. En dicho enfrentamiento vencieron los primeros, lo que propició la introducción del papel<sup>127</sup>, un producto exclusivo de China en el Medio Oriente y Asia

---

<sup>126</sup>Taj-Majal kazajo es como se le denomina al “**Túmulo de Aysha Bibi**”, erigido a su amada por el poderoso Karaján en el siglo XII. Ella resultó muerta por la picada de una serpiente mientras esperaba el regreso de él de una campaña militar. El inconsolable Karaján, al conocer el triste final de la mujer amada, ordenó levantar sobre su tumba un hermoso mausoleo. Ella era hija del poeta y filósofo sofista **Jakim Atá**, que se oponía a la relación entre ambos. A la muerte de Karaján se erigió un túmulo a su memoria separado por unos 10 km del de la muchacha. Desde entonces ha estado prohibido en la ciudad realizar cualquier construcción en la línea recta que separa ambos monumentos, de manera tal que los amados tuvieran siempre comunicación visual directa. La UNESCO incluyó en la lista como Patrimonio Arquitectónico de la Humanidad el mausoleo de **Aysha-Bibi**.

<sup>127</sup> En un museo en la ciudad de Samarcanda, el autor de este trabajo pudo apreciar uno de los tres primeros ejemplares del “Corán” impresos sobre papel y que había sido producido completamente en esa ciudad a raíz del acontecimiento histórico que narramos.

Central, y por extensión en occidente desde el siglo XI, toda vez que los árabes capturaron a algunos fabricantes chinos de papel.

Si esto fuera poco para dedicarle algunas páginas a Taráz urge de paso significar, que como resultado de esta batalla y la ocupación posterior de los territorios centroasiáticos por las tropas del califa se inició la islamización de Asia Central, donde habían prevalecido diversas formas religiosas, desde el chamanismo y otras prácticas animistas hasta el culto Turana, el Arrianismo, el Budismo y el Zoroastrismo.

A la ciudad de nuestro relato más tarde se denominó Aulie-Ata y en la etapa soviética, desde 1939, “Dzhambul”<sup>128</sup>, en reconocimiento al destacado poeta kazajo Dzhambul Zhabáyev, que había escrito un poema apologético a Stalin y otras obras exaltando los éxitos del socialismo en su república, por lo que puede aparecer con cualquiera de esas denominaciones, pero siempre se tratará del mismo lugar.

Se cuenta que en el espacio que hoy ocupa la urbe acampó Alejandro Magno de paso en su conquista del oriente y que entonces ya era habitado por sus antiguos pobladores, pero la ciudad se originó a partir de una fortaleza y su ciudadela, que existían desde antes y que fue construida para repeler los frecuentes ataques de los chinos Han. Su fundador, Zhi Zhi, murió en una sangrienta batalla junto a sus muros en el año 36 a.n.e ante del empuje de las tropas del General Gan Yanshou, luego de lo cual fue sometida y perdió importancia al ser desangrada sistemáticamente por los altos tributos con los que fue gravada por sus conquistadores, más tarde se convertiría en asiento de importantes sofistas griegos que venían huyendo de la barbarie romana y fue recuperando su esplendor, por lo que es resaltada por el historiador bizantino Menandro Protector allá por el año 568.

Su importancia crecería nuevamente al abrirse la “Ruta de la Seda” cuando se convierte en un significativo centro comercial de este viaducto. El momento cúspide de su desarrollo se operó entre los siglos X y XII, período en el que se convirtió en la capital del Estado de los Karajánidos, por lo que se le menciona con admiración en crónicas chinas y persas de distintas etapas.

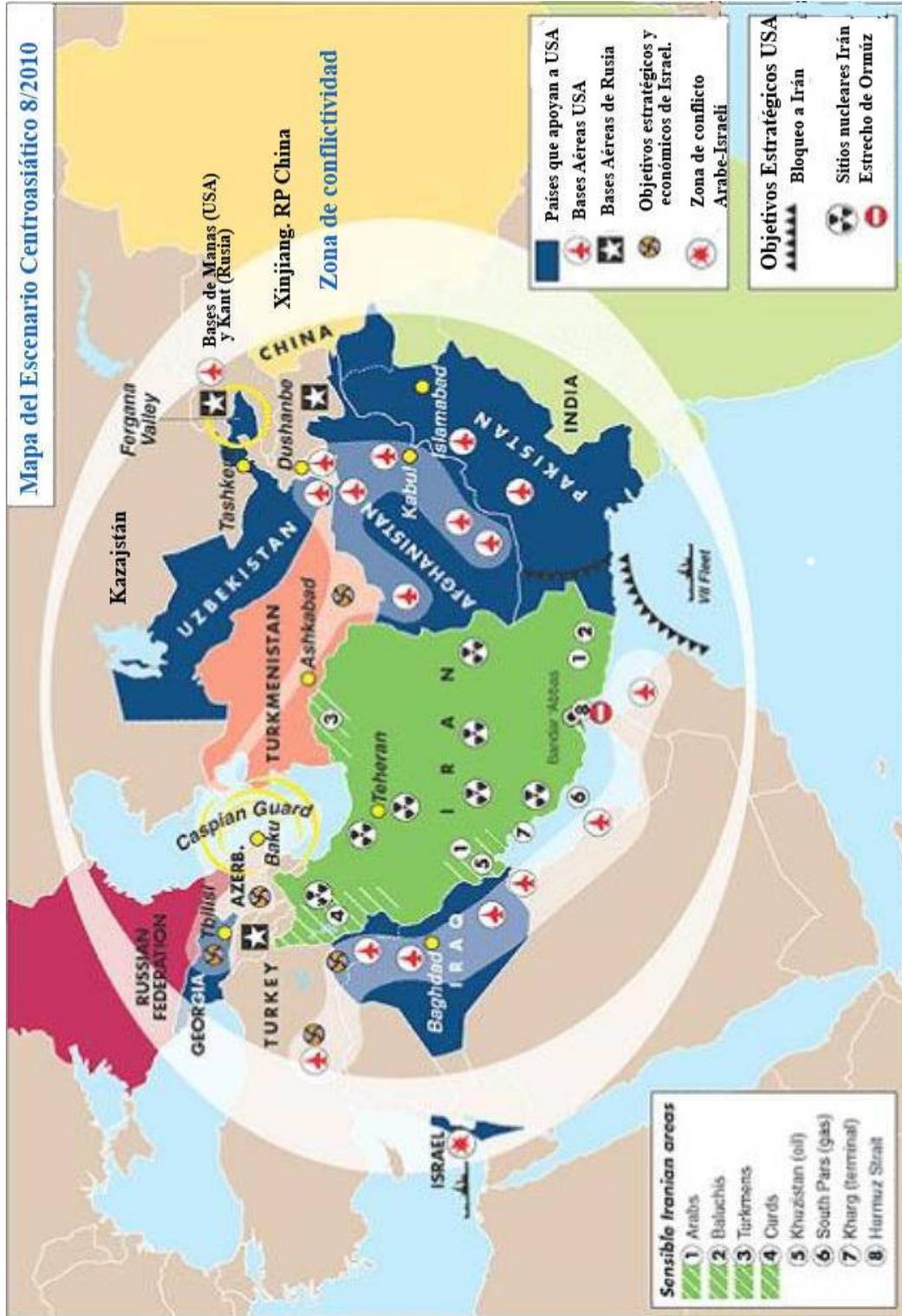
Es destacable que desde antes de los siglos II y III en la ciudad ya se elaboraba una literatura de bastante calidad, sobre todo poesía, para lo cual contaba con un alfabeto propio, el alfabeto “Talas”, una variante del rúnico turco, que recibe su nombre de la propia ciudad a la que algunos identificaban como “Talas”, nombre del río que la circunda.

La ciudad fue ocupada por los árabes en el siglo IX, lo que presupuso la islamización de su población, pero mantuvo su papel importante en la ruta comercial del oriente hasta que fue arrasada y destruida hasta los cimientos en el 1220 por el propio Gengis Khan. A principios del siglo XVIII sobre sus ruinas los dignatarios del Emirato uzbeko de Qoqand construyeron un fuerte militar alrededor del cual resurgió la ciudad que fue rebautizada con el nombre de Aulie-Ata, la misma pasó a soberanía rusa en 1864 y más tarde formó parte de la RSS de Kazajstán.

---

<sup>128</sup> Dzhambul se denominaba cuando el autor de este trabajo vivió allí y es un lugar que no puede dejar de venerar por disímiles motivos muy humanos que inspiran la pasión con que se escriben estas líneas y que sabrán perdonar quienes las lean.

Anexo 10  
 Mapa del Escenario Centroasiático de agosto 2010



Fuente: <http://www.globalsecurity.org/military/facility/sites.htm>

**Anexo 11**  
**Asia Central diferentes definiciones.**  
**Definición ruso-soviética “Asia Central y Kazajstán”.**



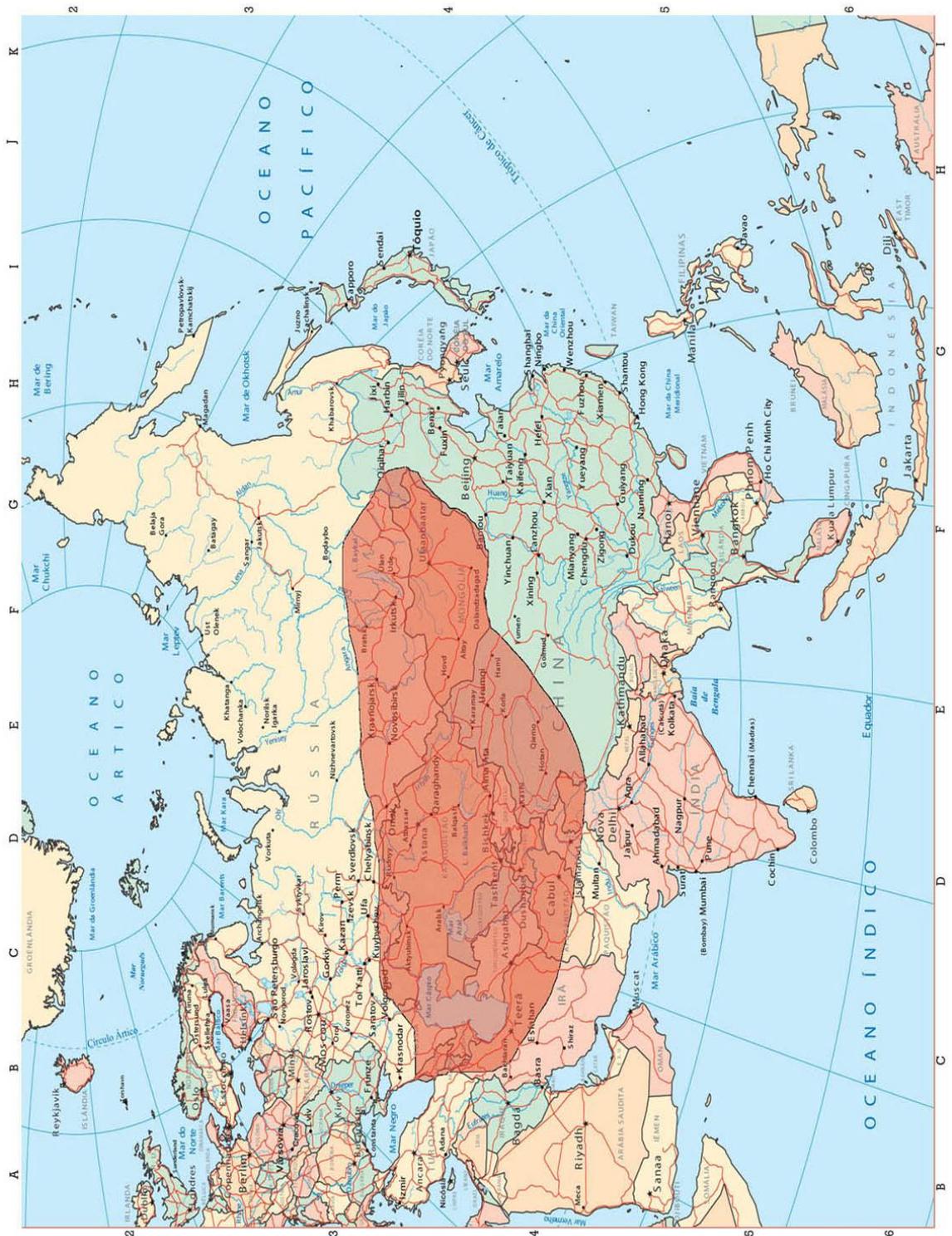
**Fuente:** <http://www.oceano.org/2006> Modificado por el autor con el empleo de la técnica de Photoshop

## Definición de empleo más común “Asia Central”



Fuente: <http://www.oceano.org/2006> Modificado por el autor con el empleo de la técnica de Photoshop

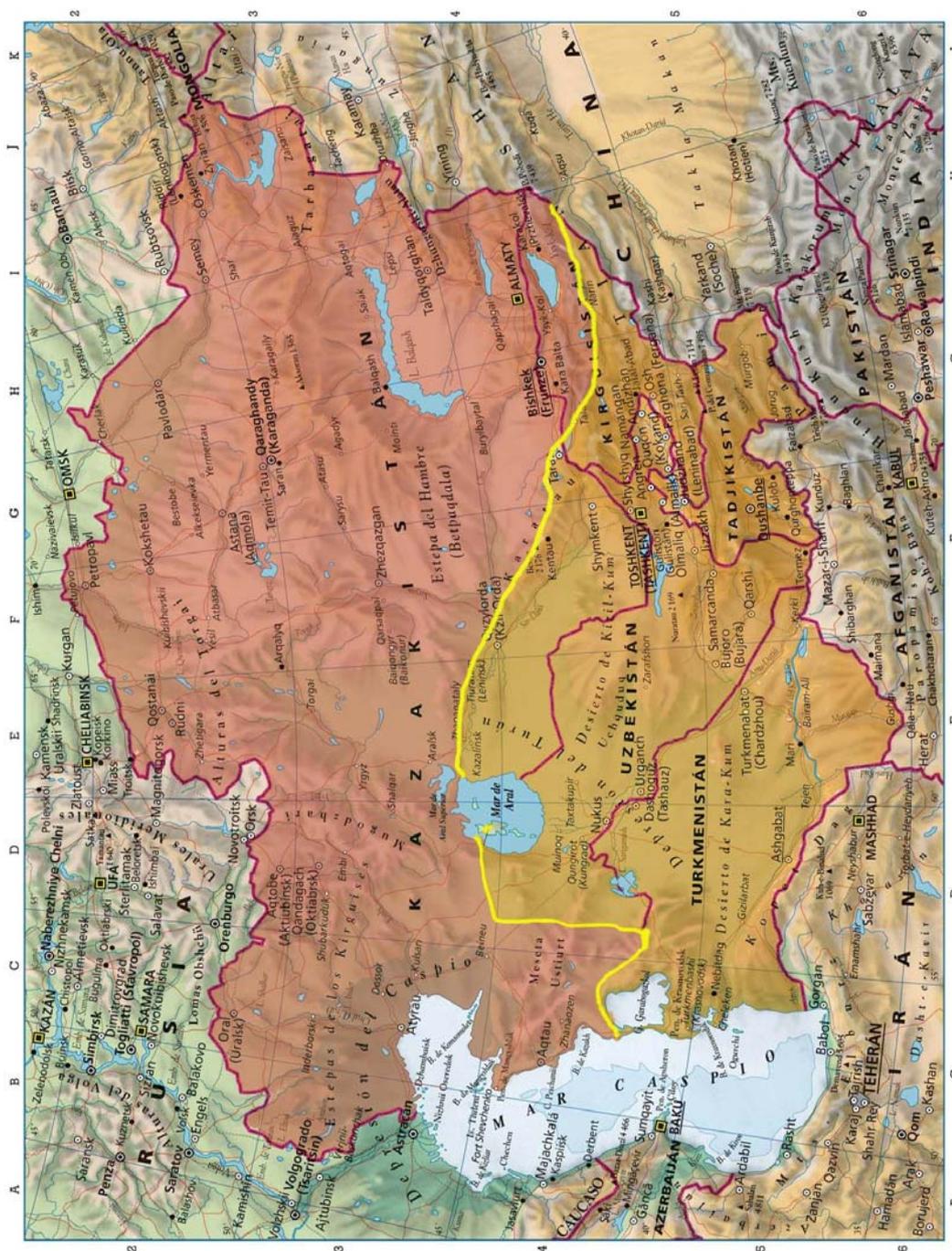
## Definición de la UNESCO



Fuente: <http://www.oceano.org/2006> Modificado por el autor con el empleo de la técnica de Photoshop

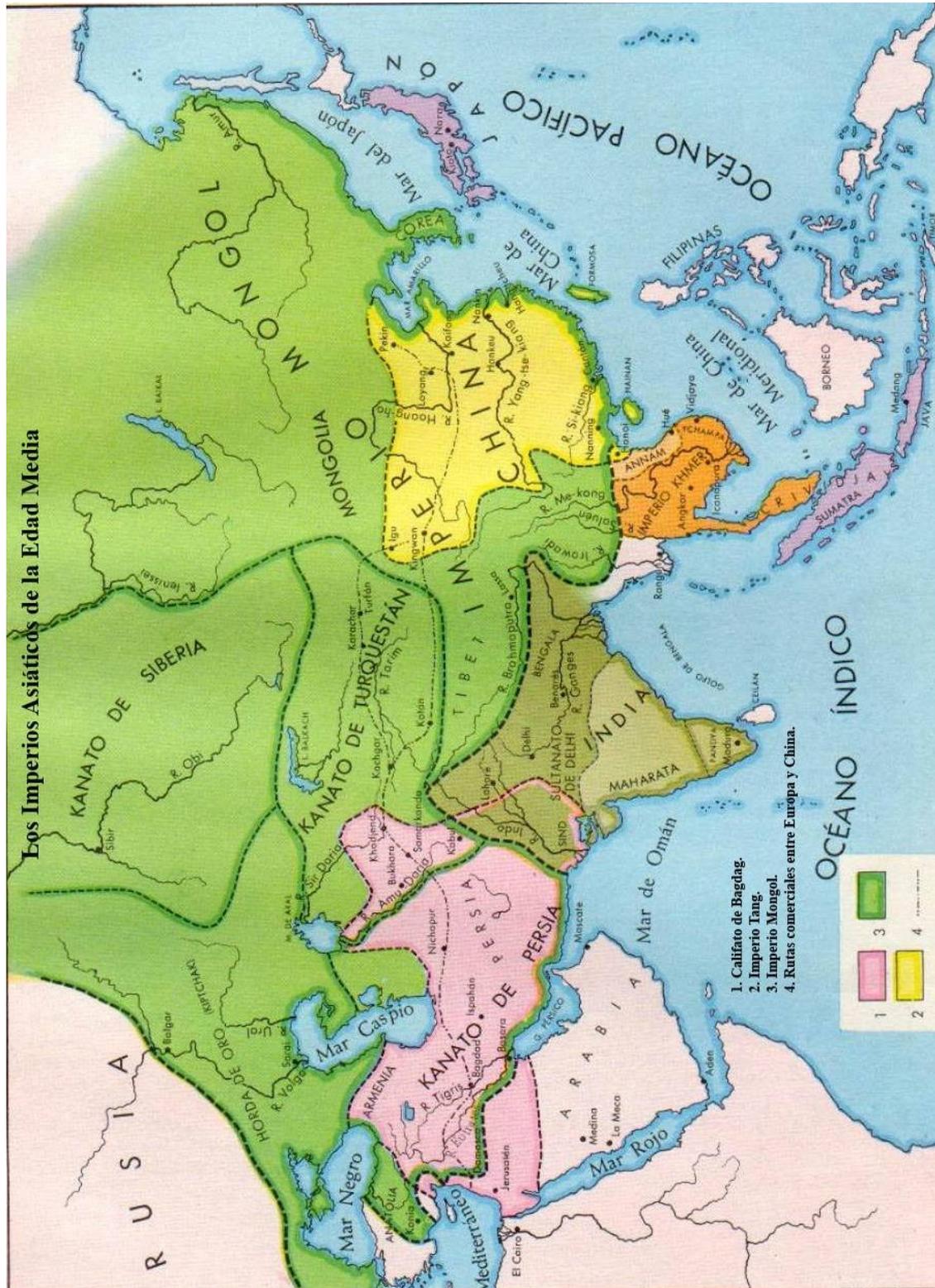
Propuesta de abordaje de la región para su estudio a partir de considerar a Asia Central a partir de la definición de empleo más común, denominarlo espacio postsoviético de Asia Central y definir dos realidades diferentes dentro de una experiencia civilizatoria común, que sería:

- a) **Estepa centroasiática kazajo-kirguiz de estaturidad nómada y predominante influencia chamánica;**
- b) **Espacio meridional centroasiático de estaturidad mayoritariamente sedentaria y de orientación islámica.**



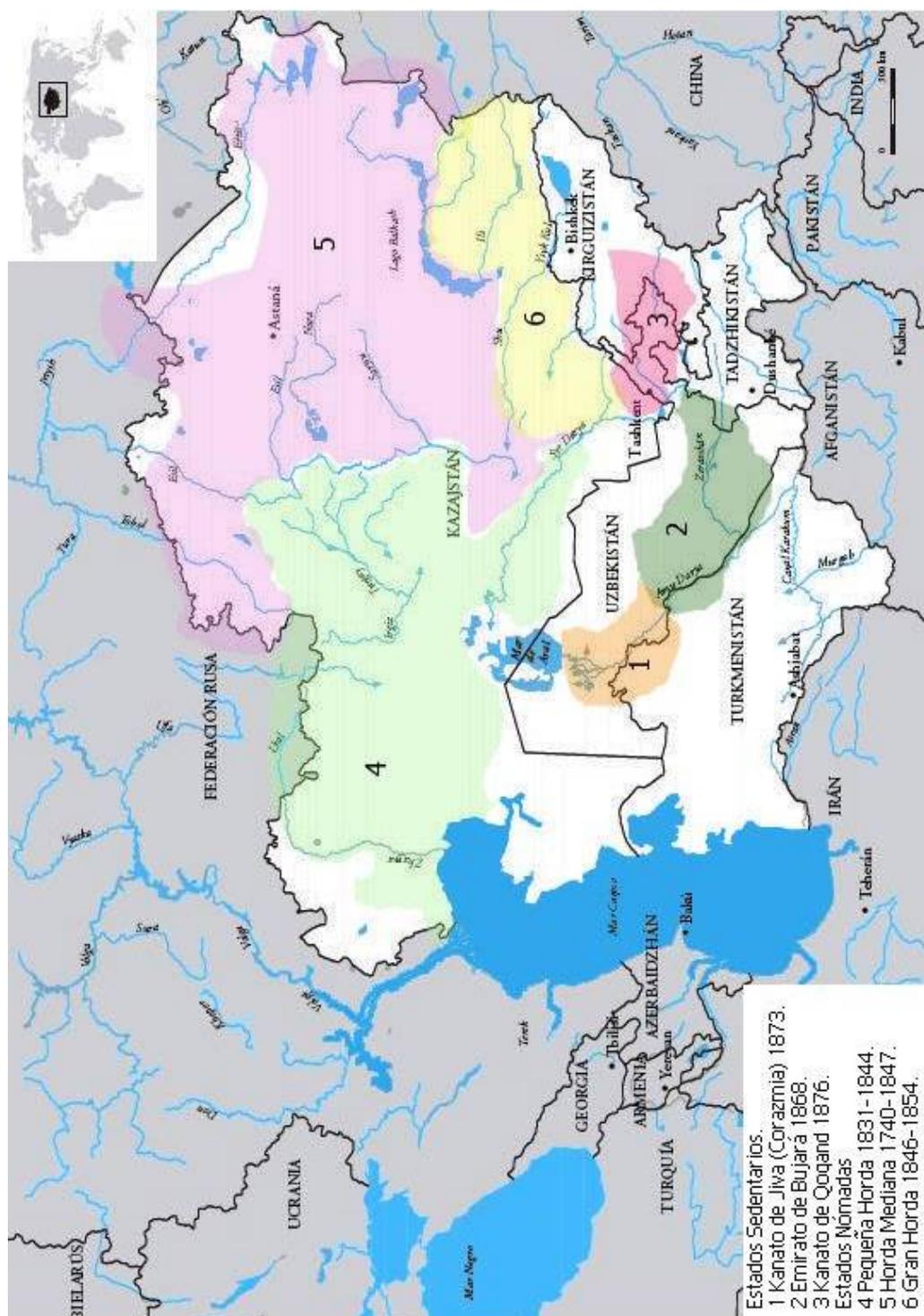
Fuente: <http://www.oceano.org/2006> Modificado por el autor con el empleo de la técnica de Photoshop

**Anexo 12**  
**Secuencia de Mapas sobre la formación estatal en Asia Central.**

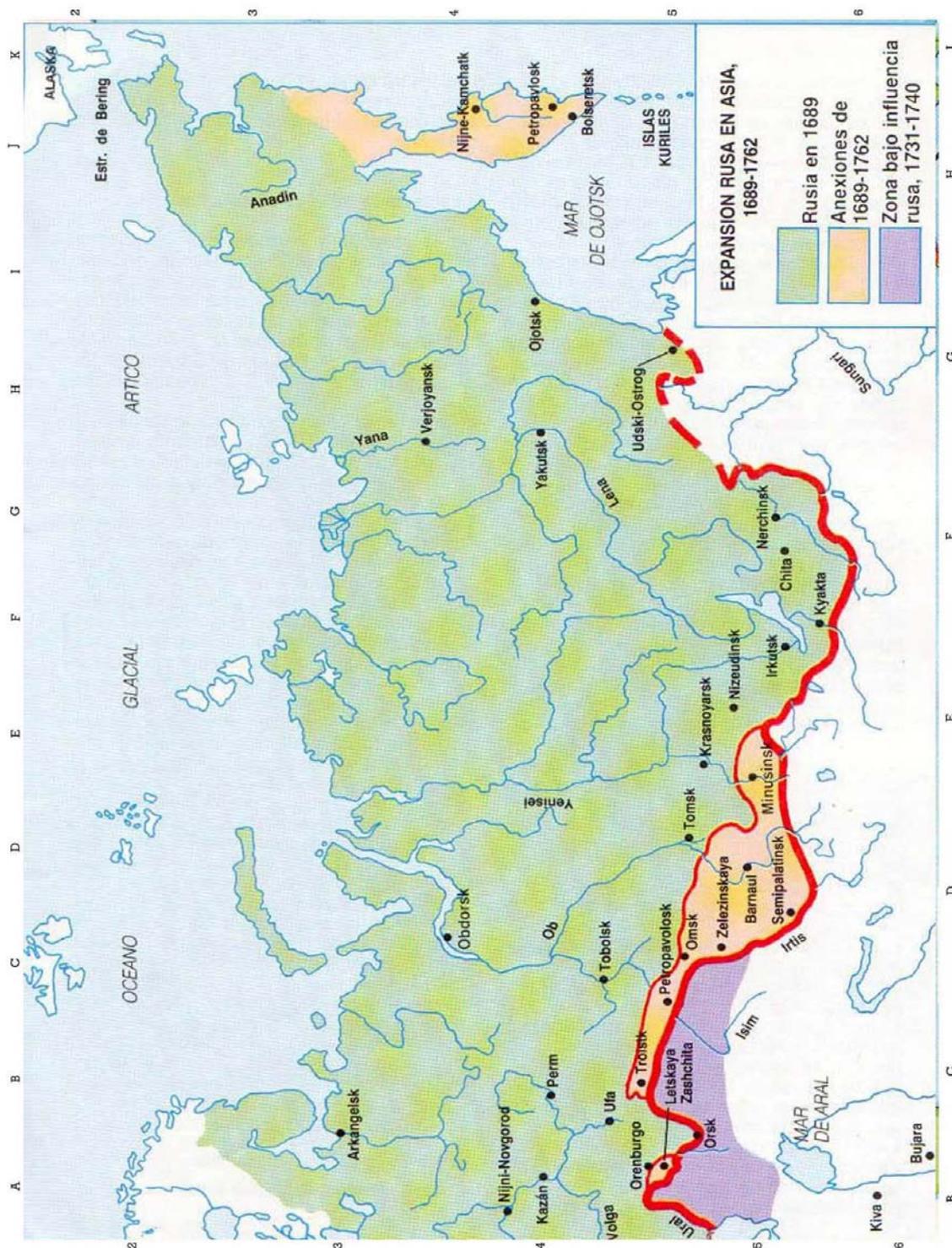


**Fuente:** Colección de mapas. Universidad de Austin. Texas.  
<http://www.lib.utexas.edu/maps/asia.html>

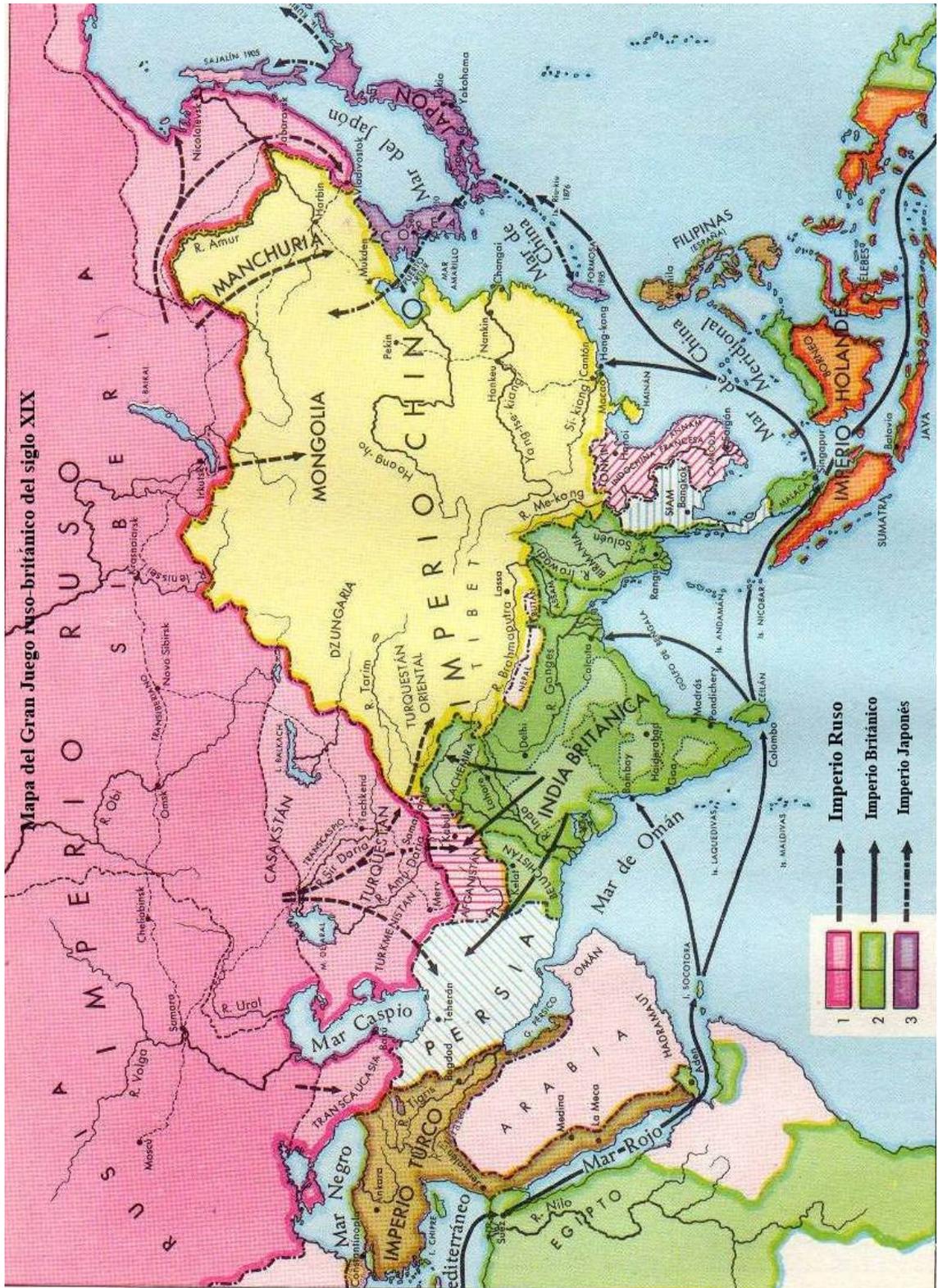
## Estados nómadas y sedentarios anteriores a la ocupación rusa de los siglos XVIII y XIX



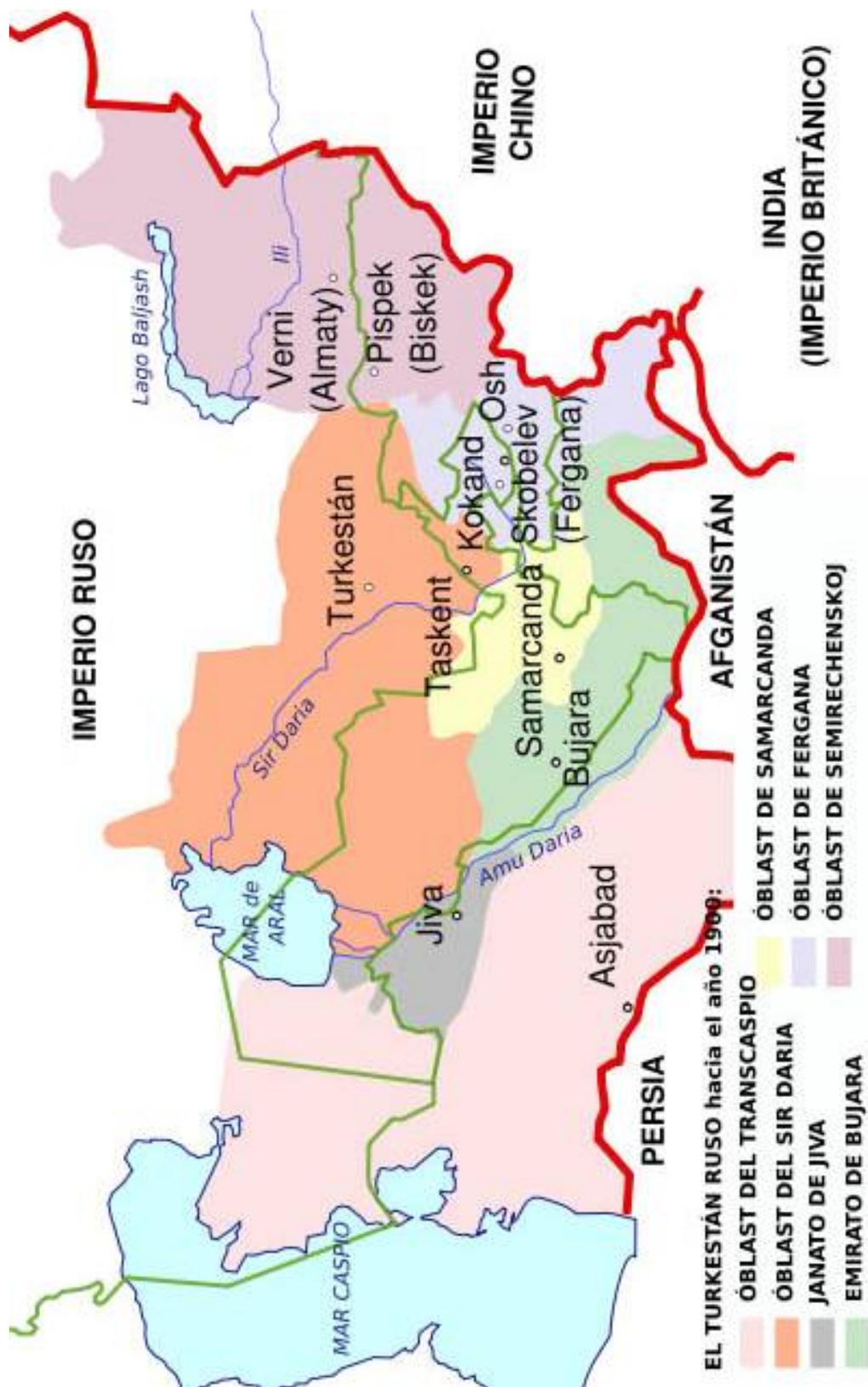
**Fuente:** Revista CIDOB d'Afers Internacionals, 70-71. Pág 198. Modificado por el autor mediante la técnica de Fotoshop para ubicar cartográficamente cada sujeto político.



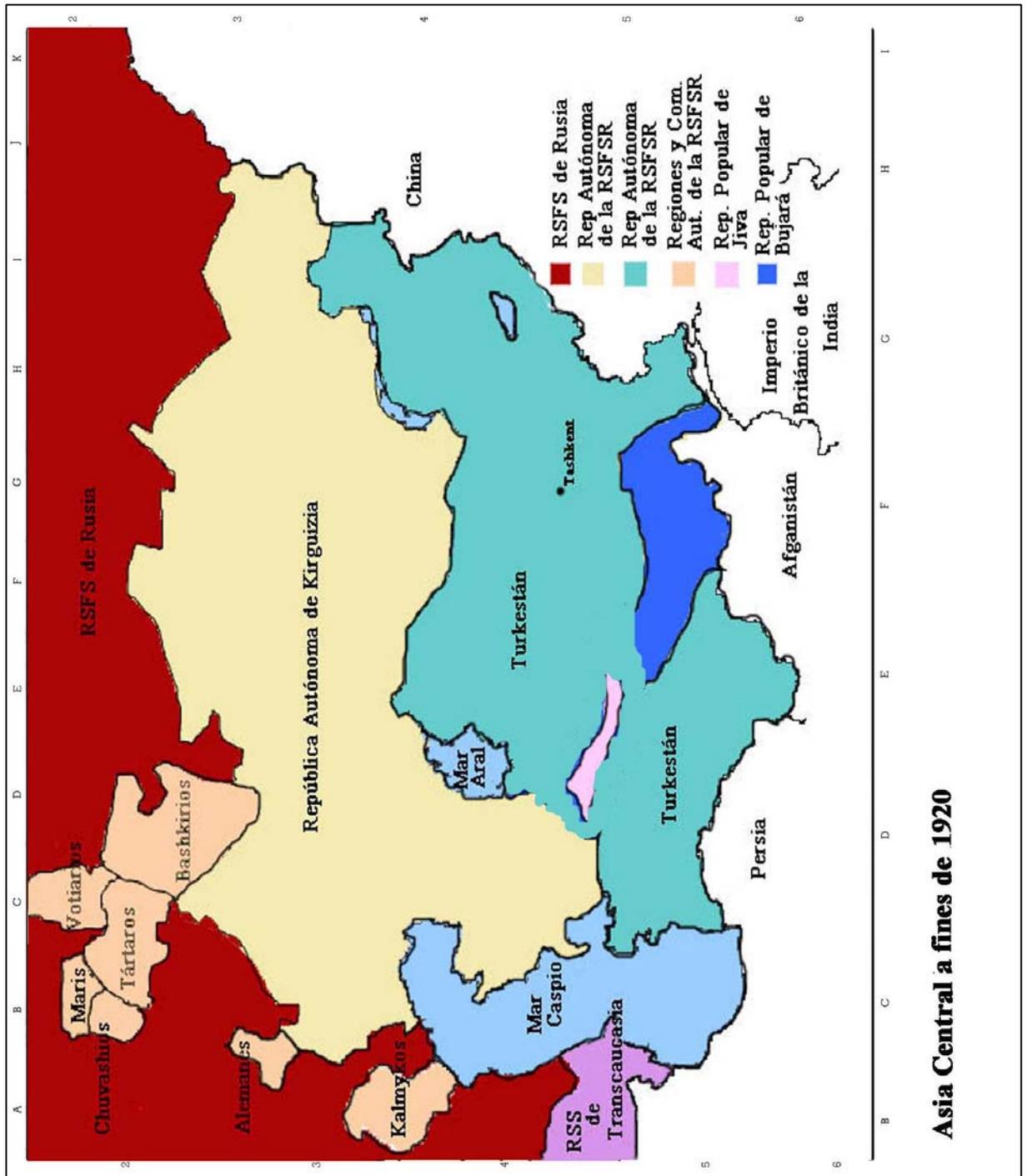
Expansión rusa por Asia Central en los siglos XVII y XVIII.



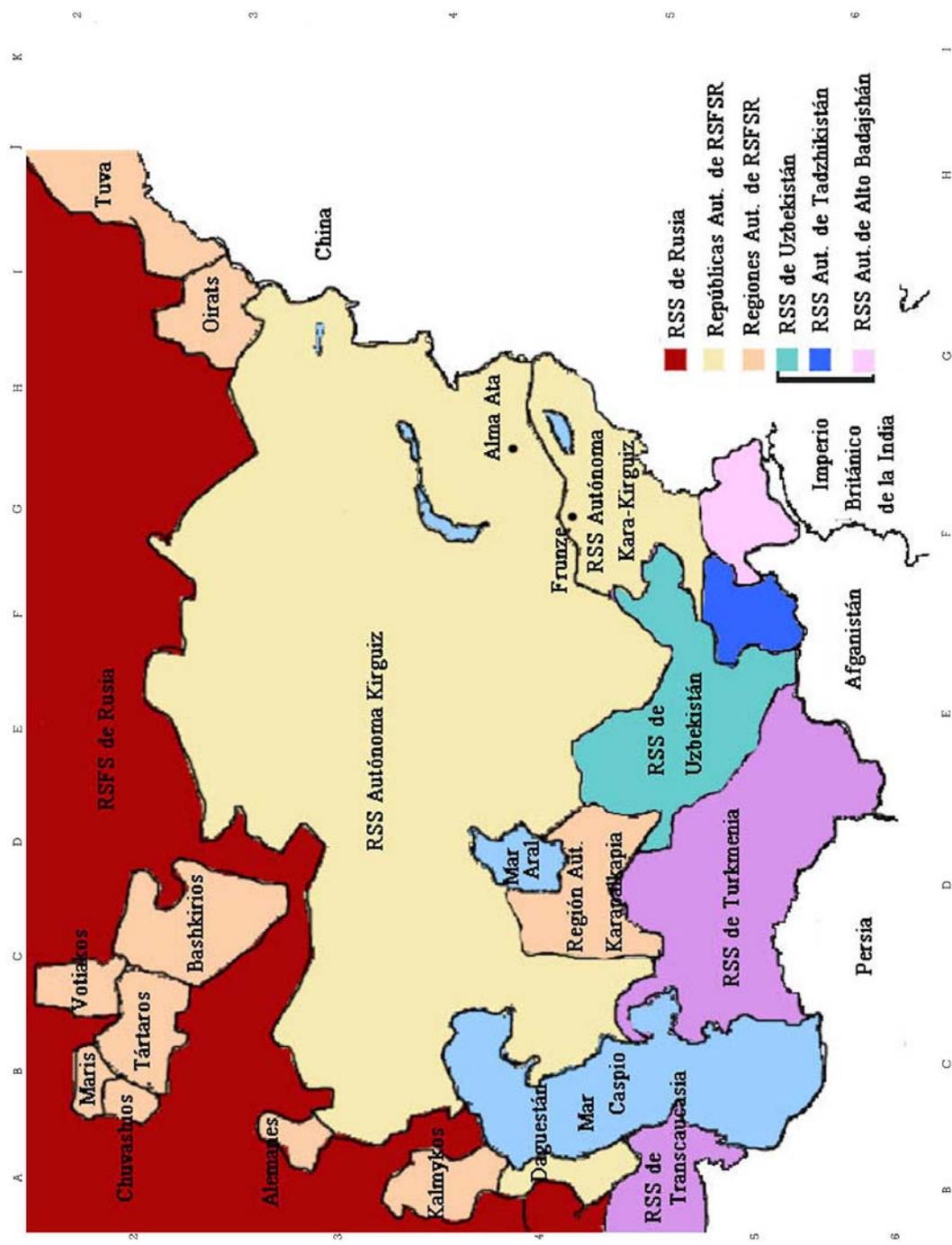
Fuente: Colección de mapas. Universidad de Austin. Texas.  
<http://www.lib.utexas.edu/maps/asia.html>



Fuente: <http://www.wikipwdia.org>

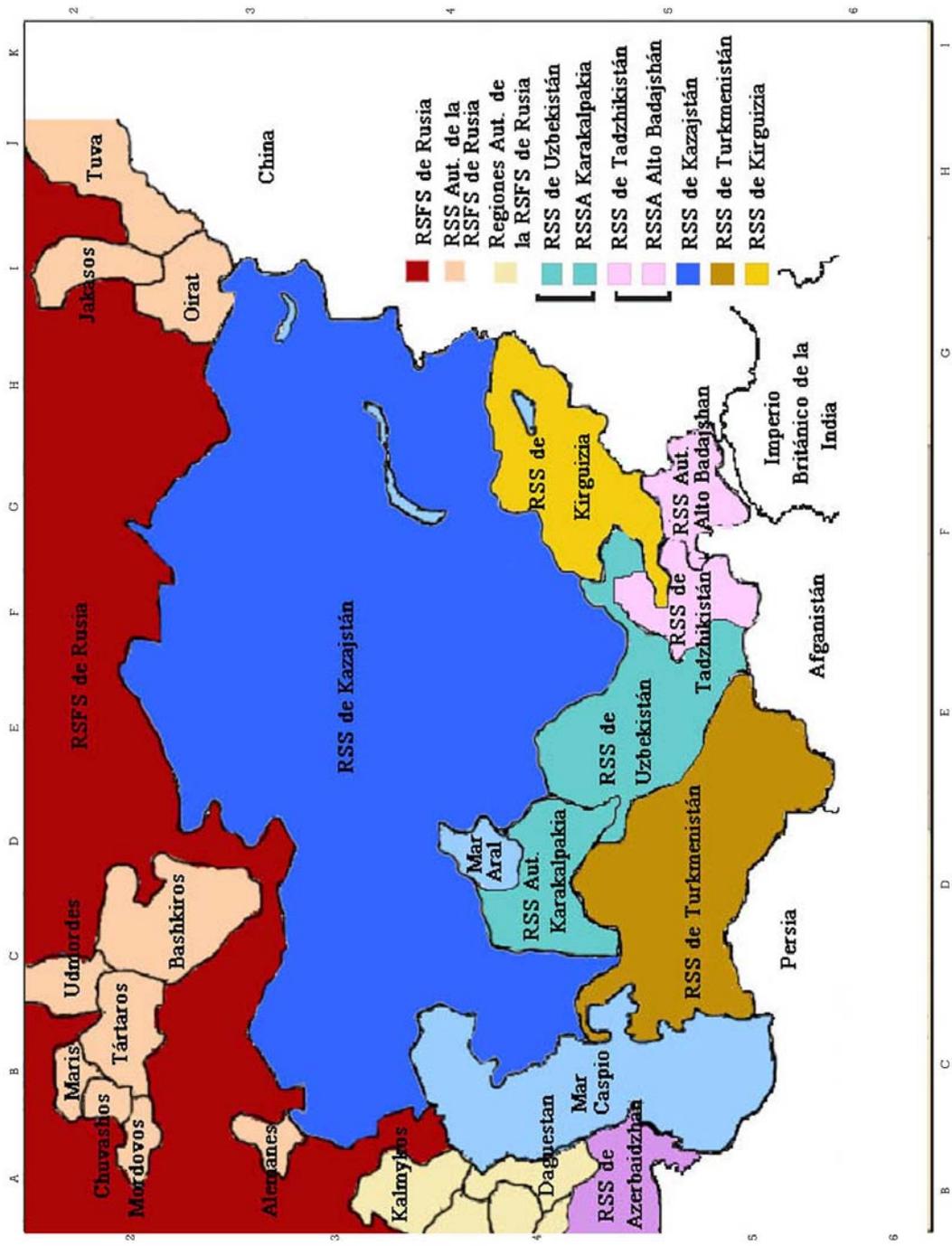


Fuente: Elaboración propia con el empleo de la técnica de Photoshop



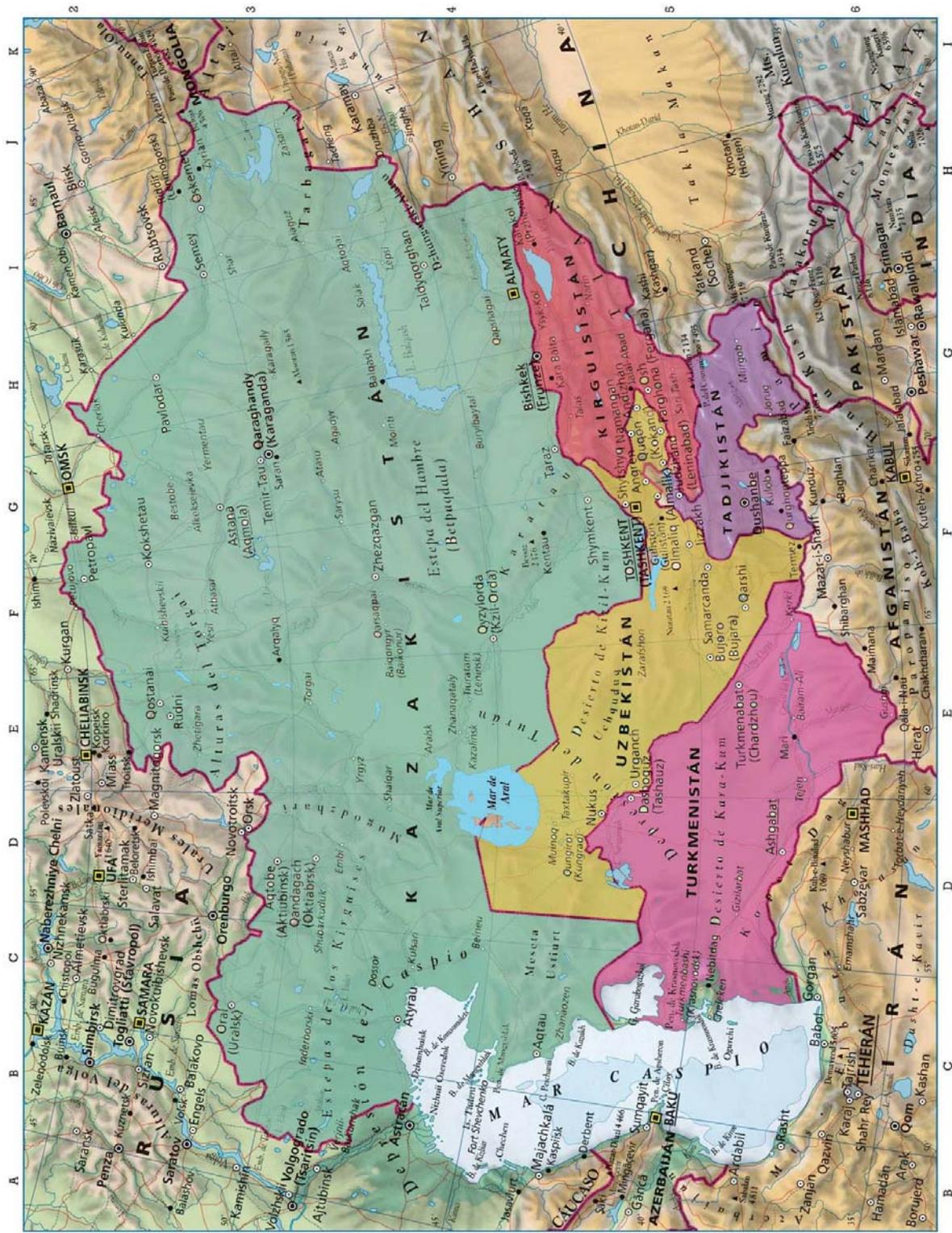
Fuente: Elaboración propia con el empleo de la técnica de Photoshop

**Asia Central a fines de 1926**

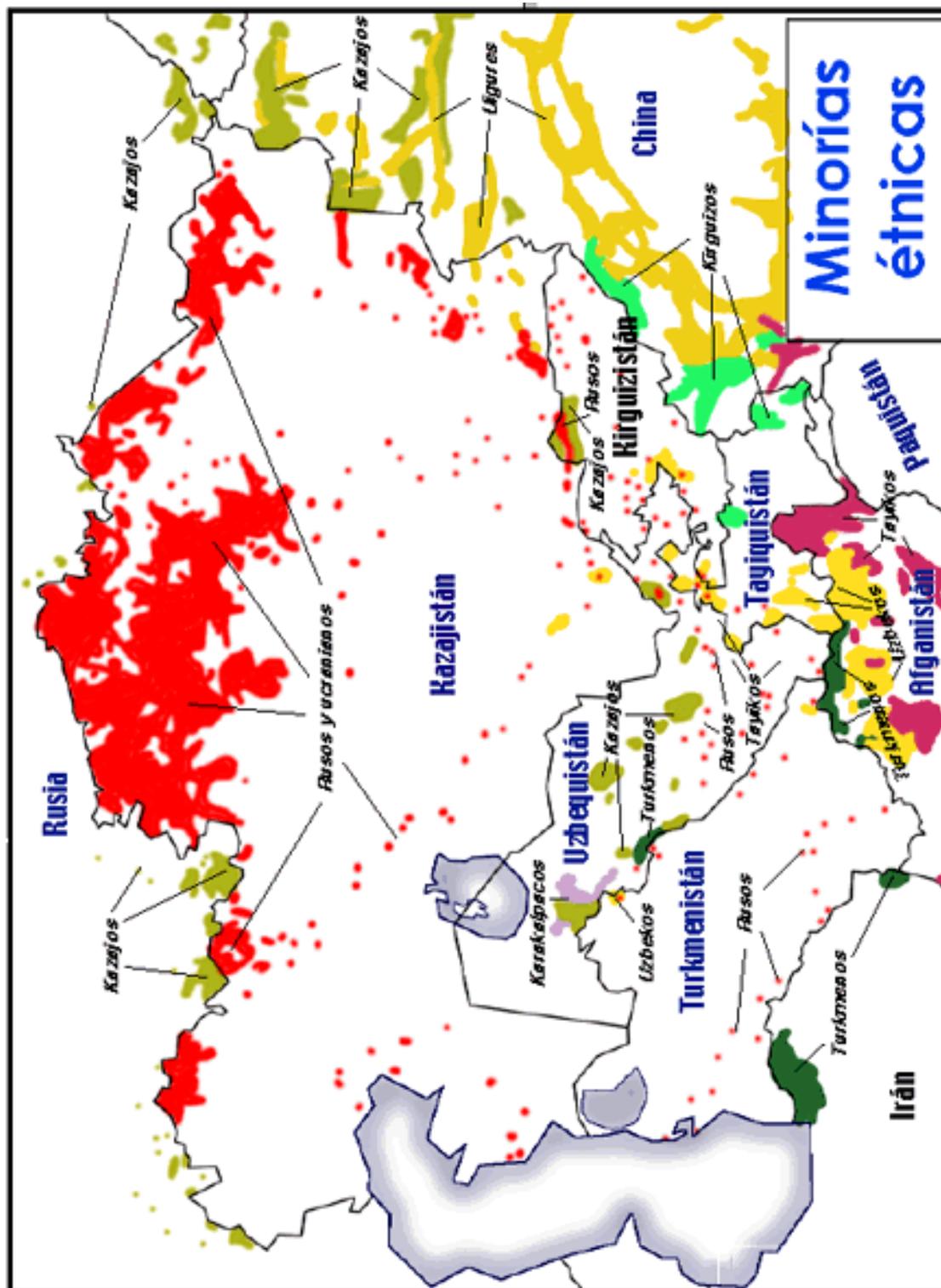


Fuente: Elaboración propia con el empleo de la técnica de Photoshop

### Asia Central a fines de 1936

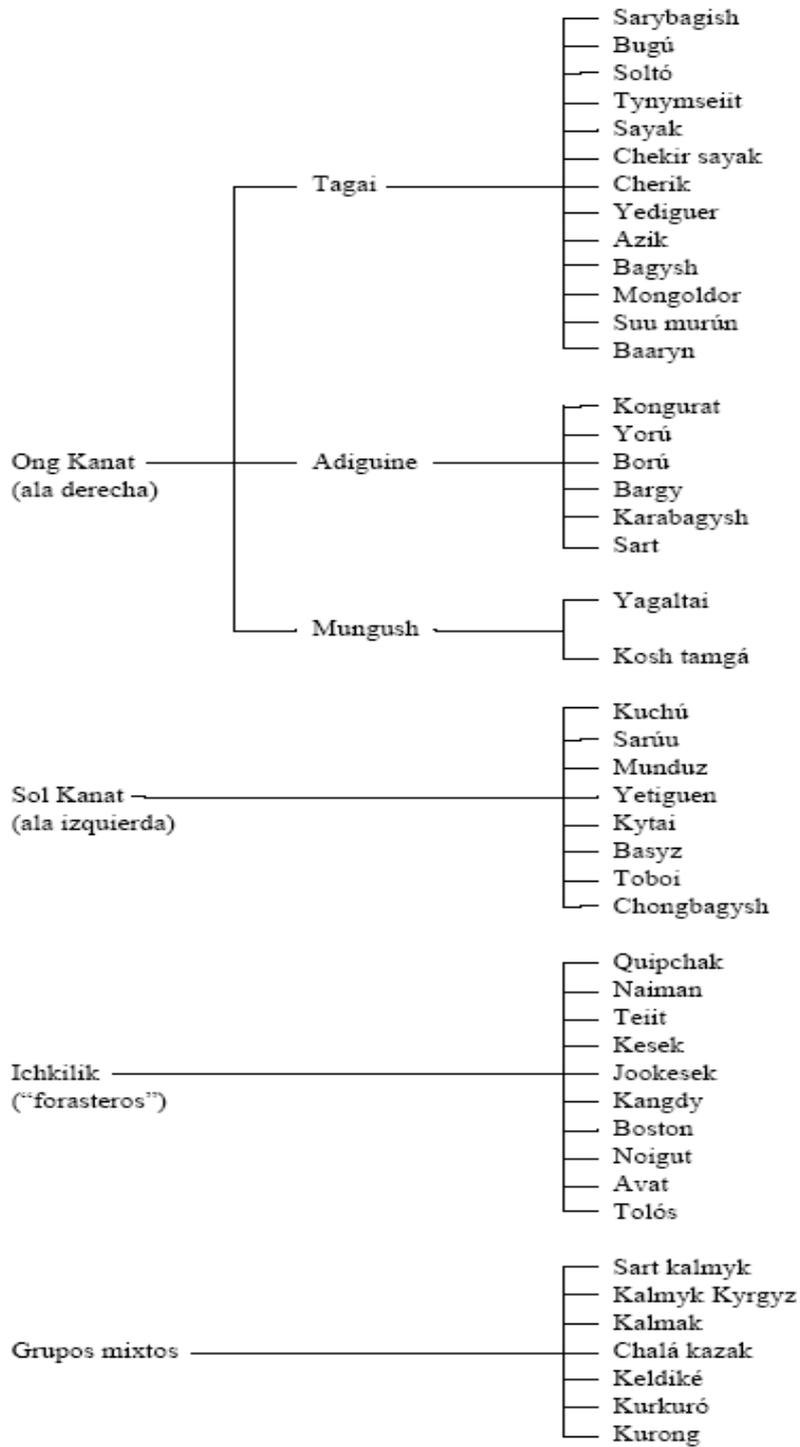


Fuente: <http://www.oceano.org> modificado por el autor con el empleo de la técnica de Photoshop



### Anexo 13

#### *Estructura tribal kirguís*



Fuente: ABRAMZON, S. (1971) y elaboración propia.

## Anexo 14

ORGANISMO PARA LA  
PROSCRIPCIÓN DE LAS ARMAS  
NUCLEARES EN LA AMÉRICA LATINA  
y el CARIBE



Distr.  
General

C/Res. 41  
11 de septiembre de 2006

---

CONSEJO

RESOLUCION C/Res.41

ZONA LIBRE DE ARMAS NUCLEARES EN EL ASIA CENTRAL

El Consejo,

**Tomando nota con satisfacción** que el 8 de septiembre del presente año los cinco Presidentes de las Repúblicas del Asia Central: Kazajstán, Kirgizistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán, han firmado un Tratado para la creación de una Zona Libre de Armas Nucleares después de cerca de 10 años de negociaciones que empezaron en 1997;

**Afirmando** que las Zonas Libres de Armas Nucleares cumplen una importante función coadyuvando a la promoción de la paz y la seguridad internacionales;

**Considerando** que en el preámbulo del Tratado de Tlatelolco se dice que el propósito esencial es afianzar la paz y la seguridad del hemisferio así como poner fin a la carrera de armamentos, especialmente los nucleares y a la consolidación de un mundo en paz, fundada en la igualdad soberana de los Estados, el respeto mutuo y la buena vecindad;

**Recordando** que la Conferencia de Estados Partes y Signatarios de Tratados que establecen Zonas Libres de Armas Nucleares llevada a cabo del 26 al 28 de abril de 2005 en la Ciudad de México, en su Declaración Final expresó su convencimiento de que el "...establecimiento de zonas libres de armas nucleares internacionalmente reconocidas con base en acuerdos libremente concertados por los Estados interesados de la zona, fortalece la paz y seguridad mundiales y regionales, refuerza el régimen de no proliferación nuclear y contribuye a lograr el desarme nuclear. El establecimiento de dichas zonas y el cabal cumplimiento de estos acuerdos o convenios garantiza que las zonas estén genuinamente libres de armas nucleares, y el respeto de los Estados poseedores de armas nucleares a estas zonas constituye una importante medida para el desarme nuclear";

**Reafirmando** que el establecimiento de la Zona Libre de Armas Nucleares en el Asia Central constituye una significativa contribución de los países de esa región al desarme nuclear, a la no proliferación y al fortalecimiento de la seguridad global y regional,

**Resuelve:**

1. **Acoger con beneplácito** el establecimiento de la Zona Libre de Armas Nucleares en el Asia Central.
2. **Encomendar** al Secretario General a que, a nombre del Consejo, les haga llegar a los Presidentes de las Repúblicas de Kazajstán, Kyrgyzstán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán, sus felicitaciones por asumir el compromiso de la creación de una Zona Libre de Armas Nucleares en el Asia Central.
3. **Solicitar** al Secretario General que transmita el texto de la presente Resolución a los Estados Miembros del OPANAL así como al Secretario General de Naciones Unidas.

(Aprobada en la 223ª Sesión Ordinaria, celebrada el 11 de septiembre de 2006).

## Anexo 15

ORGANISMO PARA LA  
PROSCRIPCIÓN DE LAS ARMAS  
NUCLEARES EN LA AMÉRICA LATINA  
Y EL CARIBE



Distr.  
General

C/Res. 47  
17 Abril 2009

---

### Consejo

#### Resolución C/Res.47

#### Tratado sobre la Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central

El Consejo,

**Tomando en consideración** su resolución C/Res.41, adoptada el 11 de Septiembre del 2006;

**Acogiendo** la entrada en vigor del Tratado sobre la Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central (CANWFZ) el 21 de marzo de 2009;

**Tomando nota con satisfacción** de que la Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central es la primera zona en su tipo en el hemisferio norte, en un área donde las armas nucleares existieron previamente;

**Convencido** de que una Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central constituye un importante paso que promueve el desarme nuclear y fortalece el régimen de no proliferación nuclear;

**Destacando** la contribución de la Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central para alcanzar la paz y la seguridad a nivel mundial y regional;

**Reconociendo que** el establecimiento de zonas libres de armas nucleares es un paso importante para lograr el objetivo de un mundo completamente libre de armas nucleares;

**Recordando**, en este contexto, la Declaración de la Conferencia sobre Zonas Libres de Armas Nucleares aprobada en México el 28 de abril del 2005,

**Resuelve:**

1. **Acoger con beneplácito** el establecimiento de la Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central.
2. **Promover** la cooperación con la Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central a fin de alcanzar los objetivos comunes establecidos por el **Tratado de Tlatelolco** y el **Tratado de Semipalatinsk**, así como por otros instrumentos internacionales que establecen Zonas Libres de Armas Nucleares.
3. **Encomendar** al Secretario General que, a nombre y en consulta con el Consejo, establezca un intercambio de información sobre las experiencias adquiridas por el Organismo para la Proscripción de las Armas Nucleares en América Latina y el Caribe (OPANAL) en sus 42 años de existencia.
4. **Solicitar** al Secretario General entregar el texto de la presente Resolución al Estado Depositario del Tratado sobre la Zona Libre de Armas Nucleares en Asia Central, a los Estados Miembros del OPANAL y al Secretario General de las Naciones Unidas.

(Aprobada por el Consejo, el 17 de abril de 2009)

## Anexo 16

### El islam en Asia Central.

#### Antecedentes históricos del Islam en Asia Central.

Históricamente Asia Central ha sido un punto clave en la interacción entre pueblos de diferente origen. Aquí se han articulado fuertes lazos, primero entre las antiguas formas civilizatorias asentadas en Mesopotamia, Asia Sur, Asia Oriental, Persia y Grecia y en fecha posterior los pueblos nómadas del interior del continente en un proceso continuo. En el último milenio esta región fue también testigo de la penetración de tribus turcas y mongolas en toda la extensa área entre el macizo montañoso de Altái y los mares Caspio y Negro, que se islamizaron al entrar en contacto con pueblos que desde antaño habían construido una cultura superior y abrazado el Islam casi desde el principio.

Este proceso concluyó con el establecimiento de una forma muy particular de ser a partir de la articulación de una estrecha relación entre la cultura persa, con sus fuertes tradiciones de Estado por un lado, y la democracia tribal turca y sus organizaciones sociales por el otro, fundidas ambas con todas las tradiciones históricas de estos pueblos que se continuaron enriqueciendo al recibir otras influencias asiáticas y europeas que han terminado por cuajar en este singular espacio en esa otra forma que señalamos, muy propia, aunque contenga un poco de todos y que es bastante desconocido entre nosotros en Cuba. Durante siglos, estas relaciones han estado básicamente determinadas por el factor geográfico.

La moderna región de Asia Central ha estado separada, aunque no aislada, de sus vecinos del sur y del este por las grandes cadenas montañosas de Tian Shan, Pamir y Kopetdag. Los ríos, que inician sus largos cursos en las montañas, dieron vida a numerosos oasis y ciudades que se extendieron de este a oeste, lo que llevó al investigador británico Gavin Hambly<sup>129</sup> a señalar con mucho acierto lo siguiente: "...la romántica identificación de Asia Central con una vasta extensión de desiertos y estepas no es en ningún modo inexacta, aunque requiera ciertas modificaciones y, como afirmación general, se puede decir que allí donde la estepa y el desierto den lugar a un paisaje diferente, allí termina Asia Central...".

Durante mucho tiempo, la región fue conocida como **Transoxiana**<sup>130</sup> o **Maveranahr**<sup>131</sup> y más tarde fue llamada **Turkestan**<sup>132</sup>. La economía de la zona prosperó gracias a una importante ruta comercial que unía Europa con China y la India: "La Gran Ruta de la Seda", que fue la principal fuente de prosperidad para las dinastías gobernantes locales. Además, por esta misma vía viajaron entre Oriente y Occidente, y viceversa, nuevas ideas y mucha sabiduría junto con los comerciantes y sus mercaderías.

Los librepensadores locales por su parte la usaron como base para la divulgación de sus increíbles descubrimientos que contribuyeron de un modo significativo al desarrollo de las civilizaciones de Oriente Medio, sur de Asia y Europa. En conjunto, algunos de los factores que predeterminaron no pocas de las características del desarrollo político de Asia Central en la época moderna se fundamentaron entonces:

- La historia de las relaciones entre el Estado y las instituciones religiosas.
- Las características de los modelos de Estado establecidos.
- La diferencia de tradiciones entre las regiones sedentarias y las nómadas.
- La ruptura en la continuidad de las tradiciones políticas.

---

129 Hambly. G. Asia Central. Historia Universal. Volumen 16. Siglo XXI Editores. Buenos Aires. 1986. Pág 4.

<sup>130</sup> Es decir, más allá del río Oxus, que era como denominaban los griegos al río y la región. Actualmente este cauce es conocido como Amu Daria.

<sup>131</sup> Definición árabe del mismo territorio.

<sup>132</sup> Turquestán occidental se denominó el espacio ocupado por Rusia, oriental al territorio Uigur ubicado en China, que en Beijing llaman Xinjiang y en menor medida existió una denominación de Turquestán afgano para denominar un espacio que ocupaba el actual Afganistán y algunas áreas limítrofes con él de Paquistán.

- La hospitalidad y la tolerancia.

Resulta difícil combinar en una sola sección el análisis de la historia local con la historia del desarrollo de sus instituciones políticas y religiosas. Sin embargo, el análisis de algunos hitos importantes de su pasado podría ayudar a comprender mejor el desarrollo político contemporáneo en las repúblicas de Asia Central.

### **La historia de las relaciones entre el Estado y las instituciones religiosas Islámicas.**

Los primeros misioneros islámicos que aparecieron en Asia Central fueron unos peregrinos árabes que se adentraron en el territorio a mediados del siglo VII y que llevaron las primeras enseñanzas de dicha religión a la región, las que se oficializaron más tarde con la ocupación por los abasidas luego de la batalla de Talas en el año 751. Sin embargo, el proceso de islamización no fue uniforme en todo el espacio centroasiático, por razones obvias se instaló con mayor nitidez en las ciudades-Estado de la región meridional, sobre todo en las que tenían un pasado persa más profundo como Samarcanda, Bujará y Jodzhend. Tampoco tendría la misma influencia en la vida política de la región, incluso, ni en estas ciudades como lo llegaría a tener en Persia y Arabia.

En Samarcanda se instaló la primera fábrica de papel bajo asesoramiento de dos prisioneros chinos del derrotado ejército de la dinastía Tang, por lo que los tres primeros ejemplares del Corán impreso sobre este soporte se hicieron en dicha ciudad, uno de los cuales se conserva en la universidad de Ulug Bek.

En años posteriores toda la zona cayó en manos de una dinastía combatiente, la de los Karajánidos, menos ortodoxos en lo relacionado con la liturgia, por lo que el clero islámico perdería algún nivel de influencia, espacios que ocuparían durante esta etapa los filósofos sofistas llegados de Grecia y Asia menor, con lo que se reforzaría la tradición religiosa local, menos ortodoxa y bastante ecléctica. Más tarde, la penetración gradual de las tribus turcas paganas en los siglos IX y X y la invasión del chamanismo mongol en el siglo XIII vinieron a reforzar los elementos similares preexistentes en la región sobre todo entre los nómadas, Samarcanda y otras ciudades fueron destruidas, pero el Islam se logró conservar y reforzó su posición en la zona en tiempos posteriores cuando los invasores se fueron convirtiendo poco a poco.

En fin, que pasado un tiempo, los turcos y los mongoles optaron por permanecer definitivamente en Asia Central, se integraron en el mezclado ambiente turco-persa y concluyeron convirtiéndose al Islam. Sin embargo, durante muchos siglos los descendientes de Gengis Kan y de Tamerlán mantuvieron el poder político en todos los Estados de la región e instauraron una tradición de autoritarismo estatal separada del clero, muy diferente a lo que ocurría en el resto del mundo islámico. De esta manera los mongoles introdujeron algunas particularidades en la tradición política de la zona.

Ellos trajeron consigo un modelo único de parentesco y unas relaciones sociales basadas en unas complejas estructuras tribales: la de los “kanes” y los “Beyes”, que funcionaba mediante la alianza de estos líderes, que desde siempre dominaron la escena política; mientras que los clérigos musulmanes (los Ulemas), que nunca fueron políticamente independientes, jugaron su papel en el modelado de la conciencia de las masas y los representantes de las órdenes sufíes (**Yasawiyya**, **Naqshbandiyya** y **Qudrawiyya**) y sus líderes los **sheijs**, gozaron de una autonomía e independencia bastante considerable respecto a los kanes<sup>133</sup>, sobre todo después de la muerte de Tamerlán en 1405 y tuvieron mucha autoridad y ascendencia durante el gobierno de su nieto, el sabio Ulug Bek.

En esta época, tanto los clérigos como los sabios sufíes contribuyeron de un modo notable a establecer el equilibrio entre los grupos feudales rivales y a proporcionar legitimidad a las dinastías gobernantes. En esta época comienzan a jugar un rol importantísimo en la educación y en el fomento en la sociedad de la cultura

---

<sup>133</sup> Para ampliar sobre las órdenes sufíes en Asia Central, véase Olivier Roy, “Asia Central”, en Las sendas de Al Laj, Edicions Bellaterra, Barcelona, 1997, Pp 365-369.

y la ciencia. En torno al siglo XVIII, el clero centroasiático y algunos de los líderes sufíes se incorporaron, en calidad de asesores, a determinadas instituciones gubernamentales.

El avance del Imperio ruso en Asia central y la anexión a Moscú de la mayor parte de la región cambiaron el sistema de administración territorial y la organización política de la sociedad. Durante el periodo inicial de gobierno imperial (1860-1890), las autoridades rusas tuvieron que enfrentar múltiples motines en la zona, pero para resolver el problema de una forma definitiva introdujeron de manera gradual un cambio en la política que modificó sustancialmente la actitud rusa hacia las élites políticas, religiosas e intelectuales de Asia Central. El gobierno zarista trató entonces de integrar a los representantes más liberales de esta élite y al clero musulmán en el sistema administrativo estatal ruso.

Se concedieron incluso algunos escaños en el parlamento ruso a los representantes de Turkestán (por ejemplo, en la tercera y cuarta дума, en 1907)<sup>134</sup>. Además, el clero oficial fue reconocido y recibió privilegios especiales a cambio de garantías en la región, una política sin lugar a dudas oportunista, pero al menos diferente a la que aplicaba la culta y civilizada Europa en su mundo colonial.

El Estado Soviético, que sustituyó al régimen zarista en 1917 y heredó este inmenso imperio, lamentablemente no mantuvo siempre una política coherente hacia el Islam y la experiencia civilizatoria centroasiática, sus instituciones y pueblos, durante los 74 años que duró la época soviética, lo que se ha hecho sentir después del derrumbe.

La revolución bolchevique sólo pudo establecer su control sobre la región centroasiática después de la guerra civil de 1918-1922, que en Asia Central se extendió más que en el resto del país y los soviéticos tuvieron que combatir contra el movimiento “**basmachí**”<sup>135</sup> hasta 1926, para entonces también consideraron la integración del clero musulmán y del sector más influyente de los intelectuales liberales (**yadidíes**<sup>136</sup> o “modernistas”) en las estructuras políticas y administrativas del nuevo Estado.

Sin embargo, en la época de la colectivización y los primeros planes quinquenales (1928-1941), se operó un retroceso en esta política y los líderes del Kremlin impulsaron entonces una campaña antirreligiosa, que vino acompañada de duros actos de represión contra todas las confesiones religiosas en un Estado tremendamente pluriétnico y pluricultural, y por ende, plurireligioso, aunque los más perseguidos, huelga decirlo, fueron los islámicos. El líder bolchevique Serguei Kírov fue especialmente agresivo contra el Islam, al que comparó con una plaga que amenazaba con carcomer los cimientos del Estado proletario, a lo que siguió una abierta política de supresión no solo de los líderes religiosos del islam centroasiático, alcanzó también hasta la intelectualidad laica y a los revolucionarios locales que se habían incorporado al bolchevismo soviético. Esta política represiva tuvo su clímax durante las grandes purgas de los años 30, sobre todo durante su tercera fase en 1938.

No obstante, con el inicio de la Gran Guerra Patria en 1941 y la respuesta patriótica del clero soviético, clero cristiano ortodoxo, pero también islámico, que no había perdido sus nexos con una población que de

---

<sup>134</sup> En este sentido el imperio ruso fue único, pues ningún otro imperio o administración colonial europeo permitió que representantes autóctonos de sus colonias fueran elegidos en sus parlamentos.

<sup>135</sup> La sublevación basmachí fue un movimiento de resistencia local, de orientación islámica, contra el imperio zarista primero, y más tarde contra la instauración del poder soviético. Las fuentes soviéticas lo descalifican como una revuelta de musulmanes radicales unidos a matones comunes y agitadores. A los primeros rebeldes se los llamó basmachí o “bandidos”, con una evidente intención peyorativa. Sin embargo, muchos historiadores afirman que muchos eran simples campesinos y nómadas que se oponían a la imposición de las formas culturales de Rusia, y a la dura política soviética de incautaciones de comida y víveres por parte del ejército rojo, que de cierta manera había continuado la colonización política y militar iniciada por el régimen zarista. Por todo ello, debemos pensar que el Islam tradicional y el pan-turquismo fueron los componentes más importantes del movimiento, aunque delincuentes comunes y bandoleros también estuviesen presentes, cuando fueron suprimidas las requisas y el gobierno soviético les hizo justicia se acabaron las sublevaciones y los pobladores de Asia Central se sumaron a la nueva sociedad.

<sup>136</sup> Expresión que proviene del vocablo árabe “**yadid**” que significa nuevo.

manera velada conservaba cuasi intacta su fe, obligaron a las autoridades a reconsiderar la actitud antirreligiosa que habían asumido años atrás y a establecer, “de facto”, el estado laico.

Durante esta fase se planteó la necesidad de establecer y reconocer un clero oficial islámico, lo que se consumaría en 1943 para mantener por esta vía a los seguidores de Al Laj fieles también al sistema soviético. El prominente y respetado ulema, **Sheij Abdulmayid Babajan** (1861-1957), fue nombrado **mufti**<sup>137</sup> de todos los musulmanes de la URSS. De esta forma, el gobierno soviético regresó finalmente a la antigua tradición de mantener al clero como una entidad ligada a las instituciones del Estado, y aunque hubo sus campañas antirreligiosas, nunca más se volvieron a producir purgas contra el clero oficial.

### **Las características de los modelos de Estado establecidos y sus contradicciones.**

El sistema de gobierno y de administración, así como las fronteras territoriales de Asia Central, comenzaron a diseñarse en sus líneas básicas entre los siglos XV y XVIII, sobre todo en Kazajstán. Durante esta época, las **zhuses**<sup>138</sup> kazajas se fusionaron en Estados nómadas más o menos estables; en ese mismo período se consolidaban al sur los kanatos como los de Bujará, Jiva y Qoqand, que resurgieron del caos de las guerras medievales que siguieron a la caída de la dinastía de los Timuridos. Los pueblos más débiles continuaban en peligro, amenazados por otros grupos en expansión. Esa era la situación real a la llegada de los rusos.

El imperio ruso durante su penetración a veces chocó contra los zhuses y los kanatos, pero en otras era recibido como protector o mediador en los conflictos, consolidando su expansión en la zona a mediados del siglo XIX. En 1867, después de la anexión de una parte considerable de la región, el gobierno zarista decidió llevar a cabo allí su primera reforma territorial y administrativa en correspondencia con la que se llevaba a cabo desde 1861 en todo el imperio.

Como parte de este proceso las tierras recién anexadas se convirtieron en parte de la Gobernación General de Turkestán, que existió hasta 1917. Mientras tanto, se convertían en vasallos del emperador los kanes de Jiva y Bujará, que mantuvieron una independencia formal y los campesinos sufrían una doble explotación que se agravó luego de las reformas de Stolypin que comenzaron a transformar la aldea rusa, pero que en Asia central tuvo consecuencias muy amargas al potenciar la colonización eslava de sus tierras ancestrales, con lo que de paso se redujeron los espacios para el pastoreo del ganado trashumante.

Esta práctica no terminaría ni con el triunfo soviético, todo lo contrario. Y como parte de la modernización política en la URSS entre 1924 y 1926, por iniciativa de Stalin, se modificó notablemente el mapa político de Asia Central y la zona fue subdividida y reasignada varias veces, lo que tenía su manifestación inmediata en la delimitación de los espacios económicos y las fronteras territoriales, que fueron modificadas varias veces y fijadas definitivamente en 1936.

Para ello se desarrolló todo un proceso de elevación a categoría de “nación”, por parte del Estado soviético, de aislados grupos integrados por clanes, que empleaban para su comunicación sus respectivos dialectos, turcófonos en su mayoría<sup>139</sup>, y que fueron ascendidos por decreto al rango de idiomas nacionales para lo cual, en varios casos, hubo hasta que crearles un alfabeto, que claro está, se estableció sobre la base del cirílico empleado por la lengua rusa.

---

<sup>137</sup> Líder espiritual y juez entre los islámicos, encargado de la conducción espiritual y la mediación en los conflictos entre los fieles de Al Laj.

<sup>138</sup> Clanes de una confederación tribal, durante esta etapa se definieron bien tres clanes, el Grande, el Medio y el Pequeño en el actual territorio kazajo y en Kirguistán, en todos los casos eran nómadas y seminómadas. En el sur se consolidaron los kanatos y emiratos en torno a las grandes ciudades Estado donde la población era sedentaria.

<sup>139</sup> Solamente los tadjikos son de origen indoeuropeo y empleaban una lengua persófona.

En los casos en que se utilizaban los alfabetos árabe y persa, no sin alguna resistencia, fueron obligados a cambiarlo al cirílico, creado especialmente para las lenguas centroasiáticas. Luego de esto, las áreas asignadas para cada una de las cinco repúblicas centroasiáticas permanecieron sin cambios hasta la desintegración de la URSS. Esta división de la zona en cinco naciones-Estado, sin que se hubiesen configurado los atributos nacionales necesarios que pretendía Moscú fue artificial y era un imposible entonces, por razones lógicas de su historia, cultura y tradición, y se produjo antes de la creación de un sentimiento nacional, y porque no reflejó completamente la realidad de la composición étnica de la región.

Las arbitrariedades de la creación, unidas a las circunstancias en las que se alcanzó la independencia en 1991, contribuyeron de manera abrupta a apuntalar las disfunciones en la consolidación del Estado-nación de las repúblicas de Asia Central en esos primeros años. Ellas no alcanzaron su independencia gracias a una coherente lucha de liberación nacional o a un movimiento político de masas, como sucedió en otros lugares, incluso, dentro de la URSS, sino por un acontecimiento político ajeno a sus realidades, que en Rusia y otros territorios soviéticos tuvo un marcado carácter destructivo y nuevamente, como en 1917, les arrastró por un cauce que no tenían previsto, en este caso el de la independencia.

Parece que esta situación condicionó que las antiguas élites nacionales de la etapa soviética se mantuvieran en el poder, sobre todo en Kazajstán; Uzbekistán y Turkmenistán, con ligeras variaciones en Kirguistán, mucho más marcadas en Tadjikistán y así ha sido en casi veinte años de vida independiente. En ningún caso, ninguno de los partidos políticos recién creados, incluidos los de orientación islámica, fueron capaces de ocupar espacios considerables en el escenario político.

Estos últimos, incluso, a pesar que desde el exterior eran profusamente financiados con los petrodólares de Arabia Saudita. De este modo, la zona no se vio afectada por la actividad de organizaciones políticas basadas en la liberación nacional o en las doctrinas políticas islámicas, aunque hubo excepciones durante el periodo de transición de 1991 a 1993, las que se analizan más adelante.

La diferencia de tradiciones entre las regiones sedentarias y nómadas, que son explicadas con mayor rigor en el cuerpo de la tesis, se han mantenido allí en todo su espíritu, como también señalamos, por lo que las diferencias entre los pueblos tradicionalmente sedentarios y los nómadas de Asia Central, de una forma u otra han seguido constantes, sobre todo en el aspecto de lo tradicional a lo largo de todo el periodo de su convivencia, lo que incluye sin lugar a dudas, lo religioso como parte de esta tradición.

En las zonas sedentarias el Islam ha tenido una rica historia de más de 1 300 años, mientras que solo terminó de establecerse entre los pueblos nómadas en los siglos XVII y XVIII, donde los **sheijs** y las ordenes sufíes (**turiqat**), que jugaron un importante papel en la conversión de estos nómadas al Islam, no pudieron evitar que sus preceptos solamente se superpusieran sobre las prácticas religiosas chamánicas preexistentes y a otras formas de religiosidad más complejas como el zoroastrismo o el budismo.

Esto se debió también a que un rasgo importante de la actividad de los sheijs sufíes era su tolerancia hacia las tradiciones animistas de los nómadas y con ello mantuvieron una actitud flexible a la hora de tratar con ellos en su vida diaria. Las enseñanzas sufíes se mezclaron profundamente con los hábitos y los rituales de las tribus locales, e incluso con las creencias pre islámicas, lo que se mantiene en la actualidad.

En este sentido, el autor de este texto recomienda el trabajo de la islamista española Ana Marcos, “El Islam sobre las huellas de la religiosidad turana”, que apareció publicado en el XX Simposio Electrónico Internacional organizado por el CEID entre el 26 de octubre y el 21 de noviembre de 2009, que suscitó interesantes comentarios y no pocas sorpresas, de forma íntegra aparece en <http://www.ceid.edu.ar>

Durante dos años Ana Marcos estudió el Islam centroasiático en la Universidad estatal de Almaty en Kazajstán, a donde llegó con los estereotipos occidentales y, superadas las sorpresas iniciales, se adentró de forma desprejuiciada en este fenómeno interesantísimo. Durante esos dos años mantuvo una intensa correspondencia con el autor de este trabajo que les permitió a uno y otro intercambiar opiniones y

experiencias personales sobre una región en la que residieron en dos etapas diferentes, de este intercambio salió la invitación a participar en el XX SEI que referenciamos en el párrafo anterior.

Esta es la razón principal por la cual asumimos y concluimos que la tradición islámica en Asia Central se caracteriza por una estructura muy heterogénea y compleja, particularizada en cada lugar de la región y ni es tan monolítica como se asegura ni tan parecida a otras experiencias en el escenario árabe o persa, situación que no cambió ni durante la época soviética y que en todos los casos tienen en común ser contraria a los fundamentalismos islámico o judeo-cristiano.

Las áreas de los oasis y las antiguas ciudades, es bueno señalarlo nuevamente, todas enclavadas en los valles de Ferganá y Zeravchan y en los alrededores de Samarcanda, Bujará, Andidzhán, Jiva, Osh, Dzhahalabad, Jodzhend, Gorno-Badajshan, Taráz y Dushambé, por citar las más importantes, que se mantuvieron fieles al Islam, incluso, durante la época soviética, nunca se desarrollaron estas tendencias. Entretanto, la situación fue muy distinta en los amplios territorios de Kara-kapalkán, que forma parte hoy de Uzbekistán, y en otras importantes regiones de Kazajstán; Kirguistán y Turkmenistán, donde la tradición islámica no era tan profunda, por lo que la política soviética de des islamización tuvo más éxito.

### **La quiebra de las tradiciones políticas.**

Setenta y cuatro años de poder soviético trajeron como resultado la ruptura de las tradiciones y la cultura políticas de la era pre-soviética en las repúblicas de Asia Central, si se puede hablar de ello en el amplio sentido de la palabra, toda vez que la actividad política era coto privado de las élites, sobre todo de origen uzbeko, que gobernaban de manera autoritaria la región. De hecho, entre 1917 y 1919 surgieron numerosas organizaciones políticas liberadoras de orientación islámica en la región, como **Alash**, **Shura-i-Islamiya**, **Ulema** o **Turan**, las que fueron muy activas en esa época.

Muchas de ellas se adhirieron a los valores islámicos tradicionales, por lo que la historiografía soviética a menudo las calificó de “panislamistas”<sup>140</sup> y contrarias a los valores del socialismo, aún cuando historiadores locales defendieron la idea de una perfecta interacción entre el islamismo laico, moderado y culto y el socialismo y a su vez asumieron el proyecto soviético, al que pretendieron insuflar sus particularidades. Ellos se apoyaron con razón, en la experiencia válida del movimiento de pensamiento político e intelectual de los años veinte en Asia Central, el de los reformistas yadidies anteriormente mencionados, también debieron estar influenciados por el movimiento renovador de los jóvenes turcos y por similares movimientos en Persia, lo que nuestro entender era válido.

Lo cierto es que las ideas sobre la modernización de la sociedad islámica y su actividad para promover reformas en la educación, en el pensamiento sabio y la integración de sociedades disímiles apoyados por los yadidies contribuyeron en gran medida al desarrollo de la vida intelectual y a los cambios sociales en Asia Central durante el primer cuarto del siglo XX, y por extensión, a la implementación del poder soviético en la región. Por lo que su supresión violenta e injustificada se sintió en épocas posteriores y somos del criterio que se hace hoy necesario su estudio y asunción como formadores de conciencia nacional.

Es cierto también que después de iniciarse las purgas algunos de los yadidies se unieron al movimiento basmachi y combatieron contra el Ejército Rojo, pero no es justo culparlos a ellos de haber asumido una posición beligerante contra el socialismo, cuando lo que trataron fue de defender sus esencias y diferencias con respecto a rusos y eslavos, en un momento en que el gobierno soviético cometía injustificados y muy graves errores en contra de la población local, esto está bien tratado en el texto de la tesis.

---

<sup>140</sup> Una típica valoración hecha en la época soviética puede verse en el libro *Historia de la RSS de Kirguizia*, volumen 3 en ruso (*Istoria Kirguizkoi SSR*) publicado en Frunze en 1986. Su elaboración produjo interesantes debates entre expertos en la televisión local durante una buena parte del año 1985 y que el autor tuvo la posibilidad de seguir por encontrarse entonces en Frunze.

Aún así, el prominente grupo **Yosh Bujarolilar**<sup>141</sup>, que nucleaba a lo más selecto de la intelectualidad progresista local en Bujará, se unió a los gobiernos soviéticos de las repúblicas centroasiáticas y sus miembros jugaron un rol destacadísimo en esos primeros años. **Faizullah Jodzhayev**<sup>142</sup> (1896-1938), influyente miembro del primer gobierno soviético uzbeko, todavía es honrado en Uzbekistán y considerado uno de los padres fundadores del Estado uzbeko moderno y un destacado pensador nacional.

Desgraciadamente, casi todos los yadidies como él desaparecieron en la década de los años treinta durante la gran purga de Stalin, unos ejecutados y los otros luego de haber partido al exilio donde se alejaron casi todos de la vida pública. La mayoría de los escritos de estos hombres, tanto en las lenguas locales como en ruso, fueron requisados y permanecieron ocultos al público en archivos secretos de la NKVD<sup>143</sup>, la KGB<sup>144</sup> y el MVD<sup>145</sup> durante muchos años. Sería bueno destacar que estas personalidades, grupos y organizaciones políticas de comienzos del siglo XX, dejaron a Asia Central un rico legado intelectual de profundo contenido nacional.

Sin embargo, después del derrumbe y hasta ahora, no se aprecia que se retome tampoco este legado para darle continuidad, lo que a juicio del autor constituye una de las disfunciones principales de la intelectualidad política y académica postsoviética en la región, pues en este legado podrían encontrar muchas de las articulaciones entre el pasado de sus pueblos y el futuro a pensar, diseñar y construir, lo que es mucho más sólido que las recetas llegadas desde el exterior, ya sea desde Arabia Saudita o desde Occidente, por ser en ambos casos lógicas excluyentes para sus sociedades. En este sentido no es descabellado señalar que muchos activistas políticos y académicos de la actualidad centroasiática, atrapados entre las lecciones y cantos de sirena que les llegan del exterior y lo aprendido dentro de la URSS, ni siquiera han conocido o tenido contacto con los trabajos e ideas de estos ilustres predecesores, trabajos que fueron elaborados durante su actividad política pre revolucionaria, pero también dentro de la RSSA de Turkeistán, las incipientes repúblicas socialistas y populares y en algunos casos en el exilio.

De ejemplo podría servir el periódico **Yash Turkistan**, que fuera publicado por el prominente intelectual **Mustafa Chokaev**<sup>146</sup> y un grupo de destacados intelectuales centroasiáticos durante su exilio parisino entre 1929 y 1939, que no estuvo disponible para los lectores en ninguna biblioteca pública de la región hasta fecha posterior a 1992, sin embargo, todo parece indicar que ha tenido muy poca acogida entre la intelectualidad local, más entusiasmada con la literatura y la ingeniería política occidental, que les llega a través de la Fundación Soros y de otros jerarcas del Club de Bilderberg, del departamento de Estado de EE.UU, de la Unión Europea y el Eco de Moscú, que en reencontrarse con las raíces.

Esto explica como, aunque los habitantes de Asia Central conservaron su identidad nacional e islámica durante la época ruso-soviética, nunca fueron capaces de forjar un coherente y masivo movimiento nacional anticolonial, los grupos de poder en Asia Central se han formado en los últimos años principalmente de acuerdo a los lazos tribales y de clan, donde las relaciones de clientelismo se fomentaron bastante en virtud de un pragmatismo a veces incoherente. Este tipo de relaciones, incluso, se pudieron rediseñar bajo el sistema soviético, pero nunca han podido superarse desde concepciones propias.

Este elemento se esgrime sistemáticamente en occidente para descalificar a los estados centroasiáticos, que se relaciona con las particularidades de la formación de la nación y del Estado, haciéndose énfasis en la

---

<sup>141</sup> Domiciliado en Bujará pero con estrechos vínculos regionales.

<sup>142</sup> Juzgado durante las purgas y ejecutado en 1938 es un caso que ilustra lo señalado. Hombre comprometido con los destinos de su pueblo uzbeko, activo y culto, fue uno de los pilares de la implementación del socialismo en el territorio de Uzbekistán pero no era del agrado del “Gran Líder” por ser “**demasiado uzbeko**” como señaló en varias ocasiones.

<sup>143</sup> Comisariado Popular de Asuntos Interiores. Acrónimo para **НКВД**- Народни Комисариат Внутренни Дел.

<sup>144</sup> Acrónimo para Comité de Seguridad del Estado (**Комитет Государственной Безопасности**)

<sup>145</sup> Acrónimo para Ministerio de Asuntos Interiores (**Министерство Внутренних Дел**)

<sup>146</sup> También conocido en occidente, como Mustafa Chokaioglu, la declinación túrquica de su apellido.

configuración de la época soviética, en la que claro está, las organizaciones políticas islámicas no jugaron ningún papel como fuerza de movilización ni como entidades políticas independientes, ya que excepto al comienzo del siglo XX, donde se intentaron algunos movimientos de muy poco alcance o de una presencia efímera, no fueron más allá. Por eso resulta inadecuado darle ahora una importancia que nunca tuvo.

La tradición de los partidos islámicos en la vida política e intelectual de estas repúblicas prácticamente nunca había existido, los movimientos locales más sólidos siempre fueron laicos y contrarios a los déspotas locales, aunque estuviesen en ocasiones apoyados por las autoridades religiosas.

Finalmente se impone resaltar, y la historia de Asia Central nos lo demuestra, que las repúblicas centroasiáticas tampoco se han desarrollado de un modo homogéneo en relación a sus tradiciones políticas y culturales. Las fronteras artificiales de Asia Central no sólo pusieron en contacto e integraron a diferentes grupos étnicos sino, lo que es más importante, a diferentes tradiciones culturales y políticas, tales como las diversas costumbres nómadas y la cultura milenaria de los musulmanes sedentarios, los eslavos y otros europeos y asiáticos en una amalgama de influencias mucho más rica y en esto, no hay espacio para posiciones ortodoxas o fundamentalistas.

### **Raíces y fuentes del Islam político en Asia Central en la contemporaneidad.**

Así las cosas, la aparición de grupos y organizaciones políticas islámicas en el escenario público de las repúblicas de Asia Central a finales de los 80 y principios de los 90 fue un fenómeno novedoso y en muchos casos, también artificial y hasta tumultuoso, que fue descalificado por Moscú, pero también por Occidente, que con su selectividad natural aprobaba fenómenos similares en las regiones de confesión cristiana. Por eso nos resulta muy difícil creer que su aparición fuera algo espontáneo e inesperado.

Existía un precedente, durante la “Época del Deshielo” de los años 60 y posteriormente, en los propios 80, existían y se podía palpar que las tradiciones y las prácticas islámicas no sólo se habían conservado durante la época soviética, sino que mantenían determinada vigencia y hasta no poca influencia en la sociedad, y se había adaptado a las nuevas situaciones de la vida diaria dentro del sistema socialista<sup>147</sup>, aunque siempre al margen del Estado, pero con importantes diferencias con los más importantes centros islámicos del Oriente Medio, Irán y la península de Arabia. En estos años, es cierto también, que oficialmente había un número muy limitado de mezquitas y madrazas activas en Asia Central y que las mismas estaban bajo el control de la administración soviética a través de la “**Junta de Religiosos Musulmanes de Asia Central**” (SADUM), que representaba al llamado “clero oficial”.

Algunas fuentes oficiales de la época soviética indicaban que había entre cien y doscientas mezquitas en la región, y que era escasa la concurrencia a ellas, sin embargo, los musulmanes de Asia Central continuaban manteniendo las más importantes tradiciones y prácticas islámicas en su cotidianidad y en los más destacados acontecimientos de su vida familiar y comunitaria, tales como bodas, nacimientos y funerales.

En la tesis se explica que esto ocurría, entre otras cosas, por las propias características del Islam local, sobre todo entre los nómadas, donde era mucho menos institucional y más personal que entre los árabes y los persas. Existía sin embargo, una amplia red de mezquitas y clérigos musulmanes no registrados, a menudo con categoría de sufíes o ishans<sup>148</sup>, que en muchos casos eran mantenidos y financiados por las

---

<sup>147</sup> Muchos autores de Rusia y Asia Central lo sostienen como algo extraordinario, sin embargo, el autor de este trabajo lo percibió perfectamente y comprendió que existía una URSS europea, cristiano-ortodoxa y otra asiática de confesión islámica, con una cultura y tradiciones diferentes, aunque no tenían porque ser contradictorias con el sistema, como asumen muchos presuntos expertos “soviétólogos” hoy en día.

<sup>148</sup> Ishan es la expresión local para designar a los sufíes.

propias comunidades locales<sup>149</sup> y que nunca fueron controlados por las autoridades oficiales del Estado soviético, pero tampoco molestados porque no le eran adversarios.

Esta situación favoreció la formación de un influyente grupo de mullahs<sup>150</sup> “no oficiales”, que jugaron un papel destacado e influyente en la vida comunitaria, aunque nunca participaron activa y abiertamente en la vida pública ni en política. Esta situación comenzó a cambiar de forma notable desde finales de los 70 y principios de los 80, cuando por varias razones, algunas señaladas en la tesis, otras no tanto, se produjeron cambios más o menos importantes en la región, entre las más significativas urge resaltar las siguientes:

- Una relativa liberalización del régimen político en la URSS en los años 70 y 80, que se tradujo en una menor participación de los líderes del Kremlin en los asuntos internos de Asia Central a cambio de la lealtad política de los líderes centroasiáticos.
- El influjo de la revolución islámica triunfante de Irán en 1979 en toda la región.
- La guerra de Afganistán (1979-1989), cuando efectivos del ejército soviético intervinieron en la contienda civil de ese país que no fue del agrado de la población centroasiática, sobre todo los tadjikos, étnica y culturalmente muy emparentados con los afganos y de mayor tradición islámica.
- La lógica sustitución de la generación más antigua de clérigos islámicos, quienes se habían adaptado y tenido participación en los principales acontecimientos del Estado soviético y que habían alcanzado una edad “venerable”, por una nueva y enérgica generación de clérigos más radicales y activos, a veces influenciados por diferentes movimientos foráneos, sobre todo los de origen saudí y los patrocinados por los servicios especiales occidentales, que venían trabajando sobre ellos de manera paciente y sistemática.

Esto último lo demuestran las biografías de los líderes políticos **del Partido del Renacimiento Islámico** de Tadjikistán, **Muhammad Sharif Jimmatzoda** y **Dawliat Usmanov**, y de activistas uzbekos como **Rahmatullah** y **Abduvali**, así como los partidos **Hizb ut Tahrir** y el **Movimiento Islámico de Uzbekistán**, los que transitaron poco a poco de la propaganda religiosa a la actividad política concreta mediante la agitación, edición y distribución de literatura islámica, estudio y divulgación de pensadores musulmanes extranjeros y la enseñanza y adoctrinamiento en madrazas clandestinas de “luchadores de la fe”, que incluyó el apoyo y la participación en revueltas y acciones violentas<sup>151</sup>.

La actividad del clero no oficial en los años setenta y principios de los ochenta incluía solamente la práctica de los ritos islámicos más importantes, el estudio y la enseñanza de la lengua árabe, del Corán y de los principios de la Sharia, sus representantes mantenían estrechas relaciones entre ellos y a veces hasta con el clero oficial, y se abstendían de participar en la actividad política. Pero en los ochenta este grupo de jóvenes hicieron oír su clamor en toda la región y comenzaron a implicarse seriamente en política, primero mediante la crítica violenta al régimen existente y a su política, y más tarde, mediante acciones concretas.

Uno de los acontecimientos que puso de manifiesto los cambios en curso en Asia Central fue una manifestación masiva no autorizada frente a la oficinas de los muftíes “oficiales” de Tashkent en 1989, cuando un numeroso grupo se reunió allí y exigió la dimisión del muftí **Sahmasuddin Bobojan**, que ocupaba el puesto desde 1982 y a quien acusaban de carecer de iniciativa y vigor para defender los intereses de los creyentes, lo que salpicaban con otras denuncias de corrupción y conducta impropia.

Ante la avalancha de críticas y defenestrado por el rechazo masivo, Bobojan dimitió, y en marzo de 1989 fue designado para ocupar tal dignidad un nuevo muftí de solamente 37 años de edad, **Mohammad Sadiq**

---

<sup>149</sup> Denominadas mahallya

<sup>150</sup> clero islámico

<sup>151</sup> Una de las ideas propuestas por Rahmatullah fue el establecimiento de un Estado islámico llamado **Musulmanabad** a lo que han seguido otras del mismo tipo como es la de crear un inmenso califato que incluya el espacio postsoviético de Asia Central, la región de Xinjiang y otros territorios colindantes.

**Mohammad Yusuf**, el que se puso al frente de la SADUM, acontecimiento que simbolizó un importante cambio político, ya que por primera vez en muchas décadas de historia soviética, el Islam político emergía y demostraba poder abierta y claramente en la vida pública de la región, sin embargo, al hacerlo de la mano de elementos foráneos, tanto islámicos como de otras confesiones, sobre todo cristianas de culto occidental, bien pronto comenzaron a perder el apoyo, inicialmente entusiasta, de una buena parte de la población.

Las religiones, como forma de conciencia social no han aportado a la población humilde centroasiática mucho más que ilusiones y algo de consuelo y a las clases explotadoras algunas herramientas de dominación, pero nunca han servido para estructurar una política coherente encaminada a la solución de sus disímiles problemas y es que no lo pueden hacer, si partimos de que las formas religiosas tradicionales, como se ha señalado, son más individuales que institucionales por lo que resulta difícil reorientarlas en esa dirección.

De tal suerte, las formas religiosas importadas mucho menos pudieron ni podrán conseguir éxito en el sentido de construir una plataforma política, ya que resultan ajenas y anacrónicas para una población muy tradicionalista, a lo que habría que agregar que estas religiones no suelen responder a las necesidades sociales locales, todo lo contrario, son elementos de la penetración foránea y están encaminadas al cumplimiento de los objetivos políticos de sus estados emisores.

## Anexo 17

### Cronología del gobierno de Gorbachov en la URSS

#### 1985

**Marzo 10.-** A solo 13 meses de su elección falleció Konstantín Chernenko, el Secretario General de menor duración al frente del PCUS. Se comenta que durante su mandato se trató de restituir el modelo de los tiempos de Brézhnev caracterizado por el estado de “inercia” o “estancamiento” (**Zastoi**).

**Marzo 13.-** Es elegido como Secretario General del PCUS el “joven” abogado Mijaíl Serguéyevich Gorbachov de 54 años de edad.

**Abril 5.-** En su primer Pleno al frente del todopoderoso Comité Central del PCUS, el nuevo Secretario General llama a efectuar importantes "reformas estructurales" al sistema soviético (**Perestroika** en ruso) y a implantar un estilo político de "transparencia" informativa (**Glasnost**). *La sociedad soviética tomó este llamado inicialmente con cierto recelo debido a la falta de costumbre y a la psicología política de los rusos y de los pueblos de la URSS.*

**Noviembre 9.-** Se decide el mach por el título mundial de ajedrez entre dos contendientes soviéticos, el ruso Anatoly Kárpov, considerado un "conservador" y el azerí Garri Kasparov, un entusiasta de las reformas. La obtención del título por Kasparov fue tomado por símbolo de una época de cambios.

#### 1986

**Abril 26.-** Descomunal explosión en la central electronuclear de Chernóbil en Ucrania, sus efectos se sintieron en otras regiones de Rusia y Bielorrusia. El gobierno al inicio trató de encubrir el accidente, más tarde, cuando la magnitud de la catástrofe era evidente, trataron de minimizar las consecuencias y finalmente no quedó más remedio que permitir la presencia de la prensa internacional. Este accidente dio paso a las primeras críticas serias al sistema desde adentro, fue un duro golpe a la credibilidad de la URSS muy bien aprovechado por la prensa occidental para descalificarle, muchos consideran que este fue el acontecimiento que puso de manifiesto y desencadenó la crisis soviética.

**Diciembre 16.-** El pleno del CC del PCUS de Kazajstán, a instancia de Moscú, decidió destituir al Primer Secretario local Dinmujamed Kunáyev y para sustituirle fue designado Guennadi Kolbin, el hasta entonces Secretario General del PCUS en la provincia rusa de Uliánovsk, un ruso étnico sin ninguna conexión anterior con la república. Como resultado de esto se produjeron manifestaciones en Alma Ata frente a la sede del CC del PCUS republicano las que fueron violentamente reprimidas por la milicia local y el ejército, fueron detenidos 8500 personas y 99 de ellas sancionadas, esta fue una manifestación de pérdida de legitimidad del régimen soviético, que desde antes había empezado a dejar a su suerte a las repúblicas centroasiáticas y ahora tenía que recurrir a la violencia para someterlas.

#### 1987

**Enero 28.-** En el Pleno del Comité Central, cuya sesión fue pública por vez primera, Gorbachov reconoció que la economía era un caos y señaló que el país estaba atrasado en todas las esferas. Hasta entonces las reformas concretas eran pocas y la iniciativa privada, hasta ese momento clandestina, comienza a ocupar ciertos espacios en sectores del comercio minorista. Proliferan vicios como la droga, la criminalidad y la prostitución ante la actitud pasiva de las autoridades.

**Mayo 29.-** El joven alemán Mathías Rust aterriza con una avioneta en una avenida aledaña a la Plaza Roja de Moscú provocando un gran escándalo que Gorbachov aprovecha para destituir al Ministro de Defensa, Mariscal de la Unión Soviética Serguei Sokolov y a 150 generales y oficiales de la cúpula militar que le consolida en el poder al eliminar a posibles adversarios.

**Octubre 28.-** Nuevo Pleno del CC del PCUS, se pasa revista a la marcha de las reformas, por primera vez contra Gorbachov se dirigen críticas, muy encendidas fueron las de Boris Yeltsin, el Secretario del PCUS en Moscú, que pese a que apoya las reformas emprendidas, demanda mayor rapidez y profundidad en su aplicación. Sería destituido a los pocos días.

**7 de Noviembre.-** Descomunal acto político y parada militar para celebrar el 70 aniversario de la Gran Revolución Socialista de Octubre en Moscú, en la velada solemne ante lo invitados nacionales y extranjeros Gorbachov remarcó el rumbo “leninista” de la reformas.

**Noviembre y diciembre.-** Se producen grandes manifestaciones y vigiliias de carácter permanente en la Plaza Roja y otros lugares del país, exigiendo el fin de la guerra de Afganistán. Por primera vez no son reprimidos y este clima es aprovechado para el desarrollo de múltiples expresiones de distinto carácter. Las exhibiciones culturales en el bulevar "**Arbat**" se convertirían en un símbolo de inconformidad.

Este ambiente propició la formación de agrupaciones políticas diversas, incluso la sociedad **Pámiat** (Memoria en ruso), de abierto corte nacionalista y fascista. Comienzan también a aparecer periódicos “independientes”.

### 1988

**Marzo 11.-** A tres años del ascenso de Gorbachov al poder, surgen las primeras manifestaciones de nacionalismo. En un multitudinario mitin en Ereván, los armenios se pronuncian su independencia.

**Junio 5.-** Al cumplirse el milenio de la cristianización de Rusia, se permite el culto público y procesiones por las calles, hechos que no se veían desde 1917.

### 1989

**Febrero 15:** Salida de Afganistán del último soldado soviético produce el que quizá fue el momento de mayor popularidad de Gorbachov al interior de la URSS. Con la terminación del “Vietnam” soviético se quiebra la aparente unidad en la dirección del país, los sectores más ortodoxos del PCUS alistan sus armas contra Gorbachov.

**Abril 25.-** Gorbachov en una maniobra inesperada se adelanta, convoca a una reunión del CC del PCUS sin preparación ni publicidad previa de su agenda y decide la jubilación de 110 miembros de ese órgano, suprimiendo con ello a la oposición "de derecha", como se le llamaba a la ortodoxia estalinista. En cambio, la llamada oposición "de izquierda" se agrupa en torno a Yeltsin y consolida posiciones.

**Junio.-** Se efectúan elecciones multipartidistas en Polonia y Hungría, vence la oposición anticomunista.

**Junio.-** Pogromos en Uzbekistán contra los turcos mesjetianos, un pueblo que Stalin había deportado de Georgia a Asia Central en 1944, en Ferganá vivían unos 40 000, la mitad huyó a Rusia, el número de muertos todavía se desconoce, lo mismo que el detonante de los enfrentamientos.

**Agosto.-** Se inicia el éxodo masivo ciudadanos de la República Democrática Alemana hacia la República Federal Alemana.

**Octubre 23.-** Hungría cambia su nombre de "República Popular" y comienza a denominarse oficialmente República de Hungría.

**Noviembre 9-10.-** El muro de Berlín, que dividía en dos la ciudad, es derribado por acalorados manifestantes ante la mirada atónita de los miembros de la Staci y la neutralidad de las tropas soviéticas, que impasibles y por televisión, observan los acontecimientos desde sus cuarteles.

**Noviembre 10.-** Bulgaria desarrolla sus primeras elecciones multipartidistas donde también se impone la oposición anticomunista.

**Diciembre 25.-** Luego de cruentas luchas callejeras y de vencer el temor de una posible intervención soviética, es derrocado en Rumania pone el gobierno de Nicolae Ceausescu en el más violento de estos procesos. El mandatario y su esposa son linchados.

En pocas semanas se produce la unificación de Alemania, mientras los tanques soviéticos, que antes intervenían en virtud de la “**Doctrina Brezhnev**” al menor signo de desobediencia permanecen en sus cuarteles. Gorbachov no apoya a ninguno de sus antiguos aliados: **Erick Hocneker**; **Nicolae Ceausescu**; **Tódor Yivkov**; **Edward Guierek**, etc.

1989 concluye como un año de quiebras, se desmorona el modelo de “socialismo Real” y aunque todavía no es el fin de la URSS, ya puede decirse que la superpotencia multinacional, surgida de los acuerdos de Yalta ha dejado de existir, la propia descomposición de la URSS avanza a ojos vista.

### 1990

**Marzo 11.-** Coincidiendo con el 5º aniversario de la elección de Gorbachov como Secretario General, la RSS de Lituania, que había sido incorporada en 1940 a la URSS, expresa su voluntad de independencia.

**Marzo 14.-** Gorbachov es oficialmente nombrado Presidente de la Unión Soviética en el III Congreso de Diputados Populares, en una maniobra incomprensible para sus opositores que le veían cada vez más débil al tiempo que reclamaba para sí mayores poderes individuales. En ese congreso se cambió el Artículo 6 de la Constitución de la URSS, que le confería al PCUS el papel de fuerza dirigente de la sociedad soviética, con lo que el poder pasó del aparato partidista al presidencial.

**Mayo 25.-** Yeltsin, en una manifestación electoral, transmitida por la televisión de Rusia, asegura a los electores que respetará las leyes y la integridad de la URSS porque está a favor de la conservación de la unión, lo que es bien acogido por los manifestantes. Aunque aprovecha para criticar a los dirigentes soviéticos y les culpa de todos los problemas que enfrenta el país.

**Junio.-** Sangrientos enfrentamientos entre uzbekos étnicos con turcos mesjetianos y kirguizos en el Valle de Ferganá.

**Julio 12.-** Declaración de soberanía de la RSFS de Rusia, cuyo flamante líder resultó ser Boris Yeltsin desde el cargo de Presidente del Soviet Supremo, quien proclamó de inmediato la preeminencia de las leyes republicanas sobre las nacionales soviéticas.

**Julio 12.-** Se celebra el XXVIII Congreso del PCUS, en él Boris Yeltsin renuncia al PCUS.

**Diciembre 10.-** Gorbachov recibe el Premio Nobel de la Paz. Es la cúspide de su popularidad internacional, que va acompañada de concesiones unilaterales e injustificadas a occidente. Empero, su prestigio y legitimidad al interior del país han sufrido un gran deterioro, las reformas políticas no tienen un reflejo económico, todo lo contrario, la crisis se agudiza, hay escasez de muchos productos y el dólar norteamericano llega a 20 rublos en el mercado negro, más de 30 veces su valor oficial. La "economía sumergida", que antes había sido una estrategia de supervivencia, ha conformado estructuras orgánicas criminales que controlan el abastecimiento de algunos productos, el acceso a centros de esparcimiento, la creciente prostitución, el juego clandestino y las ventas callejeras. Se comienza a hablar de la existencia de una "mafia rusa".

## 1991

**Enero 13.-** Comienza la violencia política sistemática en el país cuando representantes del movimiento independentista lituano, que habían tomado el control de las emisoras locales de televisión y difunden sus mensajes, son reprimidos a tiros por las tropas de elite soviéticas.

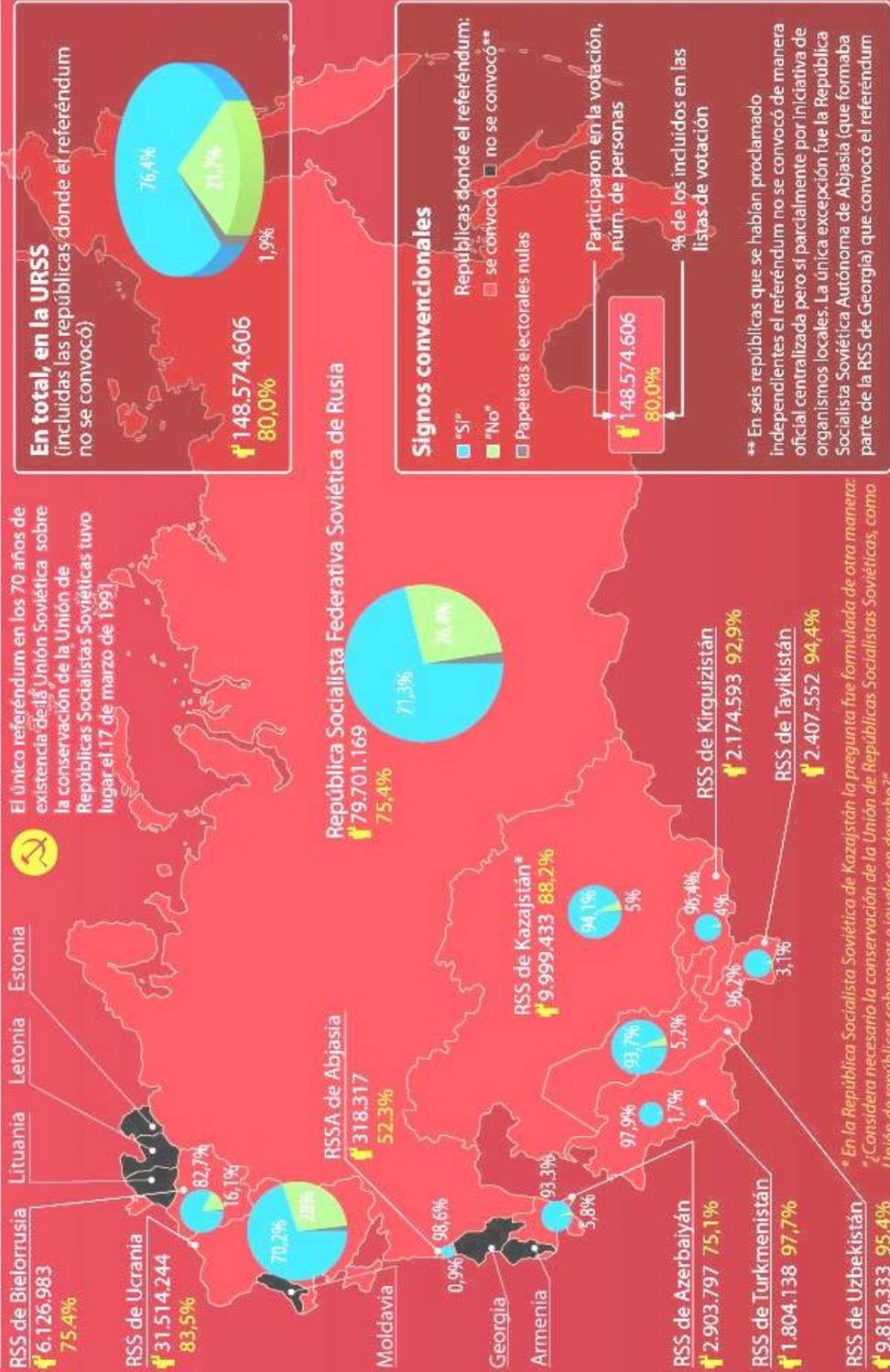
**Febrero 25.-** Se oficializa el final del "bloqueo militar soviético". Deja de existir de jure, el Pacto de Varsovia, que se había formado en 1955 como respuesta a la OTAN.

**Marzo 17.-** Se realiza un referéndum en torno a la supervivencia de la URSS. Cuatro de las 15 repúblicas federadas: Lituania, Estonia, Letonia y Georgia se niegan a efectuar la votación, ya que se consideran independientes sin esto. El "sí" triunfa ampliamente con el 76% en el cómputo general de la URSS y en 10 de las repúblicas; pero es derrotado en Armenia, que mantiene un conflicto armado con Azerbaidzhán por la región autónoma de Nagorni Karabaj. (Ver la lámina siguiente)

**Mayo 1.-** El "día del trabajo" se anuncia como fecha de la consolidación de la hegemonía del PCUS. Sin embargo, el partido sólo logra convocar una escuálida manifestación de unas 20.000 personas (Moscú tiene 12 millones de habitantes), superados en número por la contramanifestación que organiza Boris Yeltsin, presidente del parlamento de Rusia, quien se ha desafiado formalmente del partido comunista.

# El referendo sobre la conservación de la URSS

El referendo preguntó a los ciudadanos soviéticos: "¿Considera necesario la conservación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, como una federación renovada de repúblicas soberanas e iguales en derecho, en las que se garanticen los derechos y las libertades de las personas de todas las nacionalidades?"



**Junio 13.-** En las primeras elecciones directas de toda la historia de Rusia, Boris Yeltsin es elegido presidente por un amplio margen. Establece su sede de gobierno en el edificio del parlamento ruso, llamado popularmente "la casa blanca", por el sector del mármol de su fachada.

**Agosto 19/21.-** Aprovechando la ausencia de Gorbachov, de vacaciones en Crimea, los elementos más ortodoxos del gobierno, incluido el vicepresidente Guennadi Yanáyev, intentan un golpe de Estado similar al que se utilizó para deponer a Jruschov. Le acompañan un grupo de dirigentes del Buró Político y los ministros de Defensa; Interior y de la KGV, solo que no tienen el respaldo de nadie, y hasta el General Lévedev, cuyas unidades de tropas especiales debían asegurar el golpe, se confabula con Boris Yeltsin. Gorbachov se niega a renunciar y Yeltsin se opone al golpe con su Orden Ejecutiva N° 59/91 y convoca al pueblo a defender el estado de derecho parapetándose en la casa blanca. Las tropas finalmente se niegan a disparar. El golpe fracasa, pero la debilidad de Gorbachov es claramente manifiesta, al tiempo que Yeltsin ha salido fortalecido de la crisis. En su calidad de presidente de Rusia, "suspende" la actividad del PCUS.

**Agosto 24.-** Sintiendo abandonado por sus antiguos camaradas, Gorbachov renuncia a su condición de Secretario General del PCUS, aunque conserva su calidad de presidente de la Unión Soviética.

**Agosto 27.-** El desenlace se precipita. En esta fecha declaran su independencia estatal Lituania, Estonia, Letonia, Armenia, Georgia, Ucrania, Bielorrusia y Moldavia.

**Agosto 31.-** En esta fecha Uzbekistán declara su independencia estatal.

**Septiembre 6.-** En una desenfrenada psicosis y en horas de la madrugada, se le cambian los nombres varias calles de Moscú, inclusive la Karl Marx, en un acto de renuncia. Lo mismo ocurre otras ciudades, la ciudad-héroe Leningrado readquiere su denominación imperial de San Petersburgo.

**Septiembre 9.-** En esta fecha declara su independencia Tadjikistán.

**Septiembre 15.-** En esta fecha declaran su independencia estatal Kirguizia y Turkmenistán.

**Diciembre 8.-** Los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia: Boris Yeltsin; Leonid Kuchmá y Stanislav Shushkevich, firman la “**Declaración de Bieloviezhk**” y de manera antidemocrática y anticonstitucional deja sin efecto el Tratado de la Unión del 30 de diciembre de 1922 y disuelven la URSS.

**Diciembre 12.-** En una suerte de corolario, el parlamento republicano de Rusia resuelve por abrumadora mayoría de 188 votos contra 6, que Rusia se separa de la URSS. Gorbachov no necesita renunciar ni tiene ante quién hacerlo. Sencillamente se ha quedado sin poder y sin país.

**Diciembre 13.-** En Ashjabad, la capital Turkmena, los presidentes de las cinco repúblicas centroasiáticas se reúnen y acuerdan solicitar su inclusión en la CEI, creada cinco días atrás en Bieloviezhk.

**Diciembre 16.-** Kazajstán es la última república en proclamar su independencia de la URSS.

**Diciembre 21.-** En Alma Ata, la antigua capital kazaja, se firma el nuevo tratado de la CEI.

**Diciembre 26.-** Sin honores militares, ni los acordes de himno nacional y en la soledad de la medianoche del invierno moscovita es arriada por última vez en el Kremlin la bandera roja con la hoz y el martillo. Unas semanas más tarde esa bandera es llevada a occidente, donde es subastada en un remate siendo adquirida por un “coleccionista anónimo”.

**Anexo 18**  
**Algunos indicadores sociales de Asia Central**

(Entre paréntesis aparece el año del dato)

	<b>Kazajstán</b>	<b>Kirguistán</b>	<b>Tadzhikistán</b>	<b>Turkmenistán</b>	<b>Uzbekistán</b>
<b>Mortalidad Infantil y esperanza de vida</b>					
Mortalidad infantil por cada mil nacidos vivos	59 (2008)	58,4 (2007)	74,6 (2004)	78,1 (2006)	53,2 (2007)
Esperanza de vida al nacer en años	65,8 (2008)	68,9 (2007)	63,9 (2004)	62,9 (2006)	68,4 (2007)
<b>Cobertura educacional</b>					
Adultos alfabetizados	99,5 (2004)	98,7 (2004)	99,5 (2004)	98,9 (2004)	n.a. <sup>152</sup>
Índice de escolarización	99,8 (2004)	99,7 (2004)	99,8 (2004)	99,8 (2004)	n.a

**Fuentes:** Elaboración propia a partir de los datos que obran en los sitios web de la UNESCO y la OMS

<sup>152</sup> Aunque no aparecen los datos en la base a la que accedimos, por otras fuentes se ha podido comprobar que el índice de escolarización y alfabetización es altísimo, el Estado dedica a la actividad educativa el 15% del PIB, la enseñanza es universal y obligatoria hasta el 7mo grado (enseñanza media) y cuenta con una buena cantidad de universidades y centros de estudio de nivel medio y superior cuya cobertura alcanza a todo el país. Esta es una conquista de la era soviética que se ha mantenido a pesar de las dificultades por el interés tanto de las autoridades como de la sociedad (Nota del autor)

**Desarrollo humano en Asia Central según el  
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)**

País	Esperanza de vida al nacer (2002)	Tasa de Alfabetización en adultos (2002)	Ingreso per cápita (dólares de EEUU)	Población total (2002)	Producto nacional bruto en miles de millones de dólares (2000)	Lugar que ocupa en los índices de desarrollo humano del PNUD
<b>Kazajstán</b>	66.2	99.4	5 870	15 500 000	24.6	78 (DHM)*
<b>Kirguistán</b>	68.4	97.0	1 620	5 100 000	1.6	110 (DHM)
<b>Tadzhikistán</b>	68.6	99.5	980	6 200 000	1.2	116 (DHM)
<b>Turkmenistán</b>	66.9	98.8	4 300	4 800 000	7.7	86 (DHM)
<b>Uzbekistán</b>	69.5	99.3	1 670	25 700 000	7.9	107 (DHM)

**\*Desarrollo humano medio**

**Fuente:** UNDP (2004), *Human Development Report 2004. Cultural Liberty in Today's Diverse World*, New York, United Nations Development Program, pp.140-141; 153-154 y 185-186.

**Número de personas que tienen un nivel educativo por encima de la educación secundaria  
incompleta  
(% del total de población mayor de 15 años)**

País	Total	Incluye				
	(% de la población mayor de 15 años)	Superior	Superior incompleta	Secundaria especial <sup>153</sup>	Secundaria <sup>154</sup>	Secundaria incompleta
<i>Armenia</i>	90,1	13,8	2,3	17,9	37,5	18,4
<i>Azerbaiyán</i>	87,8	10,5	2,0	14,4	41,4	19,2
<i>Georgia</i>	87,7	15,1	2,4	18,7	36,3	15,2
<b>Kazajstán</b>	83,8	9,9	1,8	18,5	33,8	19,8
<b>Kirguizistán</b>	84,2	9,4	1,6	15,7	39,1	18,4
<b>Tayikistán</b>	83,7	7,5	1,4	11,0	42,7	21,1
<b>Turkmenistán</b>	86,4	8,3	1,4	-	41,9	21,3
<b>Uzbekistán</b>	86,7	9,2	1,9	15,0	40,8	19,8

**Fuente:** Elaboración y notas del autor a partir del estudio de los datos que ofrecen los distintos países.

**Tasa bruta de matriculados en la Educación Superior y gasto público en la enseñanza en %  
del PIB en Asia Central**

Países	Coficiente	Número de estudiantes	Gasto público en educación (% del PIB)
Kazajstán	45	603 072	3
Kirguistán	42	201 128	4,4
Tadzhikistán	16	97 466	2,8
Turkmenistán	n/d	n/d	n/d
Uzbekistán	16	393 623	n/d

**Fuente:** UNESCO, FMI. 2004

**Datos geográficos y económicos claves de Asia Central**

<sup>153</sup> Se refiere en este caso a los graduados de Técnico-Medio, que es equivalente a nuestros Bachilleres-Técnicos.

<sup>154</sup> Aquí se refiere a la enseñanza pre-universitaria, es decir, el bachillerato de acuerdo a la forma de organización de la enseñanza general en todos estos países desde la época soviética.

Países	Superficie en Km2	Población <sup>o</sup>	PIB per cápita en USD	% por debajo de la línea de la pobreza
Kazajstán	2 669 800	15 185 844	8 700	19
Kirguistán	198 500	5 146 281	1 800	40
Tadzhikistán	143 100	7 163 506	1 200	60
Turkmenistán	488 100	4 952 081	5 900	58
Uzbekistán	447 400	26 851 195	1 900	28

<sup>o</sup> Cálculos de 2005

Datos económicos claves de 2004: FMI, UNESCO, PNUD

### Crecimiento real del PIB de los Estados de Asia Central entre 1991-2008 (% de crecimiento respecto al año anterior)

País/Año	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Kazajstán	-13	-2,9	-9,2	-12,6	-8,2	0,5	1,7	-1,9	2,7	9,8	13,5	9,8	9,3	9,6	9,7	10,7	8,9	4,3
Kirguistán	-5	-19	-16	-20,1	-5,4	7,1	9,9	2,1	3,6	5,4	5,3	0	7	7	-0,2	3,1	8,2	6,5
Tadzhikistán	-7,1	-29	-11	-18,9	-12,5	-4,4	1,7	5,3	3,7	8,3	10,2	9,1	10,2	10,6	6,7	7	7,8	5
Turkmenistán	-4,7	-5,3	-10	-17,3	-7,2	-6,7	-11,3	6,7	16,5	18,6	20,4	15,8	17,1	14,7	13	11,4	11,6	12
Uzbekistán	-0,5	-11,1	-2,3	-4,2	-0,9	1,6	2,5	4,3	4,3	3,8	4,1	4	4,2	7,7	7	7,3	9,5	8

Fuente: Anuario Asia Pacífico 2009. Edición digital <http://www.anuarioasiapacifico.es> P-51

### Tasas medias de inflación en los Estados de Asia Central entre 1991 y 2008 (%promedio anual)

País/Año	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Kazajstán	91	1 514,8	1 662,3	1 879,9	176,2	39,1	17,4	7,1	8,3
Kirguistán	85	854,6	772,4	278,1	51,6	31,9	23,4	10,5	35,9
Tadzhikistán	111,6	1 156,7	2 194,9	350,4	610	418,5	88	43,2	27,5
Turkmenistán	102,5	492,9	3 102,4	1 748	1 005	992,4	83,7	16,8	24,2
Uzbekistán	159	645,2	534	1 568	116,9	54	70,9	29	29,1
País/Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Kazajstán	13,2	8,4	5,9	6,4	6,9	7,6	8,6	10,8	17,5
Kirguistán	13,7	6,9	2	3,1	4,1	4,3	5,6	10,2	24,4
Tadzhikistán	32,9	38,6	12,2	16,4	7,2	7,3	10	13,2	21,9
Turkmenistán	8,3	11,6	8,8	5,6	5,9	10,7	10,5	9	12
Uzbekistán	25	27,3	27,3	11,6	6,6	10	14,2	12,3	11,8

Fuente: Anuario Asia Pacífico 2009. Edición digital <http://www.anuarioasiapacifico.es> P-51

**Balanza del gobierno de los Estados de Asia Central entre 1991 y 2008 (déficit/superávit como % del PIB)**

País/Año	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Kazajstán	-7,9	-7,3	-4,1	-7,7	-3,4	-5,3	-7	-8	-5,2	-1	1,8	1	2,7	2,5	5,8	7,2	5,2	6,7
Kirguistán	na	na	-14,4	-5,7	-8,4	-9,5	-9,2	-9,5	-13,1	-10,4	-5,6	-5,3	-4,7	-4,4	-3,4	-2,5	-0,7	-1,3
Tadzhikistán	-20,2	-30,5	-20,9	-4,6	-3,3	-5,8	-3,3	-10,6	-3,1	-5,6	-3,2	-2,4	-1,8	-2,4	-2,9	1,7	-6,2	-7,2
Turkmenistán	3	-9,4	-4,1	-2,3	-2,6	0,3	-0,2	-3,1	0	-0,3	0,6	0,2	-1,3	1,4	0,8	5,3	3,9	8
Uzbekistán	-3,6	-18,3	-10,4	-6,1	-4,1	-7,9	-2,2	-3	-3	-2,5	-1,3	-1,9	0,1	0,6	1,2	5,2	5,1	5

Fuente: Anuario Asia Pacífico 2009. Edición digital <http://www.anuarioasiapacifico.es> P-52

**Balanza de cuenta corriente de los Estados de Asia Central entre 1996 y 2008 (como % promedio del PIB)**

País/Año	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Kazajstán	-3,6	-3,6	-5,5	-1,4	2	-6,3	-4,2	-0,9	1,1	-1,9	-2,3	-7	3,8
Kirguistán	-23	-7,8	-	-	-4,3	-1,5	-4	1,7	4,9	2,8	-3,1	-0,2	-4,4
Tadzhikistán	-7,8	-4	-7,3	-0,9	-1,6	-5	-3,6	-1,3	-3,9	-2,7	-2,8	-	-9
Turkmenistán	0,1	-	-	-	13,6	3,2	13	5,2	1,2	10,5	32,2	35,2	-9
Uzbekistán	-7,8	-5,4	-0,9	-2	-2,7	-1,5	1,4	8,9	9,9	13,1	17,2	19,1	16,9

Fuente: Anuario Asia Pacífico 2009. Edición digital <http://www.anuarioasiapacifico.es> P-53

**Inversión extranjera directa en los Estados de Asia Central entre 1995 y 2008 (como % promedio del PIB)**

País/Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Kazajstán	964	1	1	1	1	1	2	2	2	5	2	6	7	3
Kirguistán	61	31	83	87	38	-7	-1	5	46	132	43	182	208	224
Tadzhikistán	10	18	18	25	21	24	10	36	32	272	55	66	160	180
Turkmenistán	233	108	108	62	125	131	170	276	226	354	418	731	804	820
Uzbekistán	-24	90	167	140	121	75	83	65	70	187	88	195	739	918

Fuente: Anuario Asia Pacífico 2009. Edición digital <http://www.anuarioasiapacifico.es> P-54

### Comercio exterior de los Estados de Asia Central entre 1993 y 2000 (en millones de dólares)

Pais/Año	Concepto	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Kazajstán	Exportaciones	4 769	3 285	5 440	6 292	6 899	5 871	5 989	9 288
	Importaciones	5 183	4 214	5 326	6 627	7 176	6 672	5 648	7 120
	<b>Saldo</b>	<b>-414</b>	<b>-929</b>	<b>114</b>	<b>-335</b>	<b>-277</b>	<b>-801</b>	<b>341</b>	<b>2 168</b>
Kirguistán	Exportaciones	340	409	531	630	585	462	463	511
	Importaciones	426	531	783	646	755	546	551	507
	<b>Saldo</b>	<b>-86</b>	<b>-122</b>	<b>-252</b>	<b>-16</b>	<b>-170</b>	<b>-84</b>	<b>-89</b>	<b>4</b>
Tadzhikistán	Exportaciones	456	559	779	770	746	586	666	788
	Importaciones	639	686	838	786	806	725	693	834
	<b>Saldo</b>	<b>-183</b>	<b>-127</b>	<b>-59</b>	<b>-16</b>	<b>-60</b>	<b>-139</b>	<b>-27</b>	<b>-46</b>
Turkmenistán	Exportaciones	2 693	2 176	2 084	1 692	774	614	1 164	2 508
	Importaciones	1 593	1 691	1 644	1 388	1 005	1 137	1 374	1 742
	<b>Saldo</b>	<b>1 100</b>	<b>485</b>	<b>440</b>	<b>304</b>	<b>-231</b>	<b>-523</b>	<b>-210</b>	<b>776</b>
Uzbekistán	Exportaciones	2 877	2 940	3 475	3 534	3 695	2 888	2 790	2 935
	Importaciones	3 255	2 727	3 238	4 240	3 767	2 717	2 587	2 441
	<b>Saldo</b>	<b>-378</b>	<b>213</b>	<b>237</b>	<b>-706</b>	<b>-72</b>	<b>171</b>	<b>203</b>	<b>494</b>

Fuente: Anuario Asia Pacífico 2009. Edición digital <http://www.anuarioasiapacifico.es> P-53

### Comercio exterior de los Estados de Asia Central entre 1993 y 2000 (en millones de dólares)

Pais/Año	Concepto	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Kazajstán	Exportaciones	8 928	10 027	13 233	20 603	28 301	38 762	48 349	68 500
	Importaciones	7 944	8 040	9 554	13 818	17 979	24 120	33 208	35 800
	<b>Saldo</b>	<b>983</b>	<b>1 987</b>	<b>3 679</b>	<b>6 785</b>	<b>10 322</b>	<b>14 642</b>	<b>15 141</b>	<b>32 700</b>
Kirguistán	Exportaciones	480	498	666	814	794	811	1 996	2 118
	Importaciones	450	606	723	904	1 106	1 792	2 636	3 722
	<b>Saldo</b>	<b>30</b>	<b>-168</b>	<b>-57</b>	<b>-90</b>	<b>-312</b>	<b>-982</b>	<b>-760</b>	<b>-1 604</b>
Tadzhikistán	Exportaciones	652	730	900	1 088	346	350	385	402
	Importaciones	773	824	1 003	1 239	968	968	2 085	2 589
	<b>Saldo</b>	<b>-121</b>	<b>-94</b>	<b>-103</b>	<b>-152</b>	<b>-622</b>	<b>-986</b>	<b>-1 673</b>	<b>-2 187</b>
Turkmenistán	Exportaciones	2 623	2 862	3 465	3 854	4 944	7 156	9 114	12 163
	Importaciones	2 108	1 832	2 579	3 148	2 947	2 558	3 780	5 737
	<b>Saldo</b>	<b>515</b>	<b>1 030</b>	<b>886</b>	<b>706</b>	<b>1 997</b>	<b>4 598</b>	<b>5 334</b>	<b>6 426</b>
Uzbekistán	Exportaciones	2 740	2 510	3 240	4 263	4 757	5 615	8 026	9 817
	Importaciones	2 554	2 186	2 405	3 061	3 310	3 841	5 730	7 612
	<b>Saldo</b>	<b>186</b>	<b>324</b>	<b>835</b>	<b>1 202</b>	<b>1 447</b>	<b>1 774</b>	<b>2 296</b>	<b>2 205</b>

Fuente: Anuario Asia Pacífico 2009. Edición digital <http://www.anuarioasiapacifico.es> P-53

### Indicadores generales

País/año	Esperanza de vida al nacer (años) 2007	Índice de Desarrollo Humano (IDH) 2006	Posición en el ranking del IDH 2006	Índice de Educación (0-1) 2006	Índice del PIB (0-1) 2006
<b>Kazajstán</b>	64	0,794	73	0,973	0,728
<b>Kirguistán</b>	66	0,696	116	0,917	0,494
<b>Tadzhikistán</b>	67	0,673	122	0,896	0,435
<b>Turkmenistán</b>	63	0,713	109	0,903	0,609
<b>Uzbekistán</b>	68	0,702	113	0,906	0,505

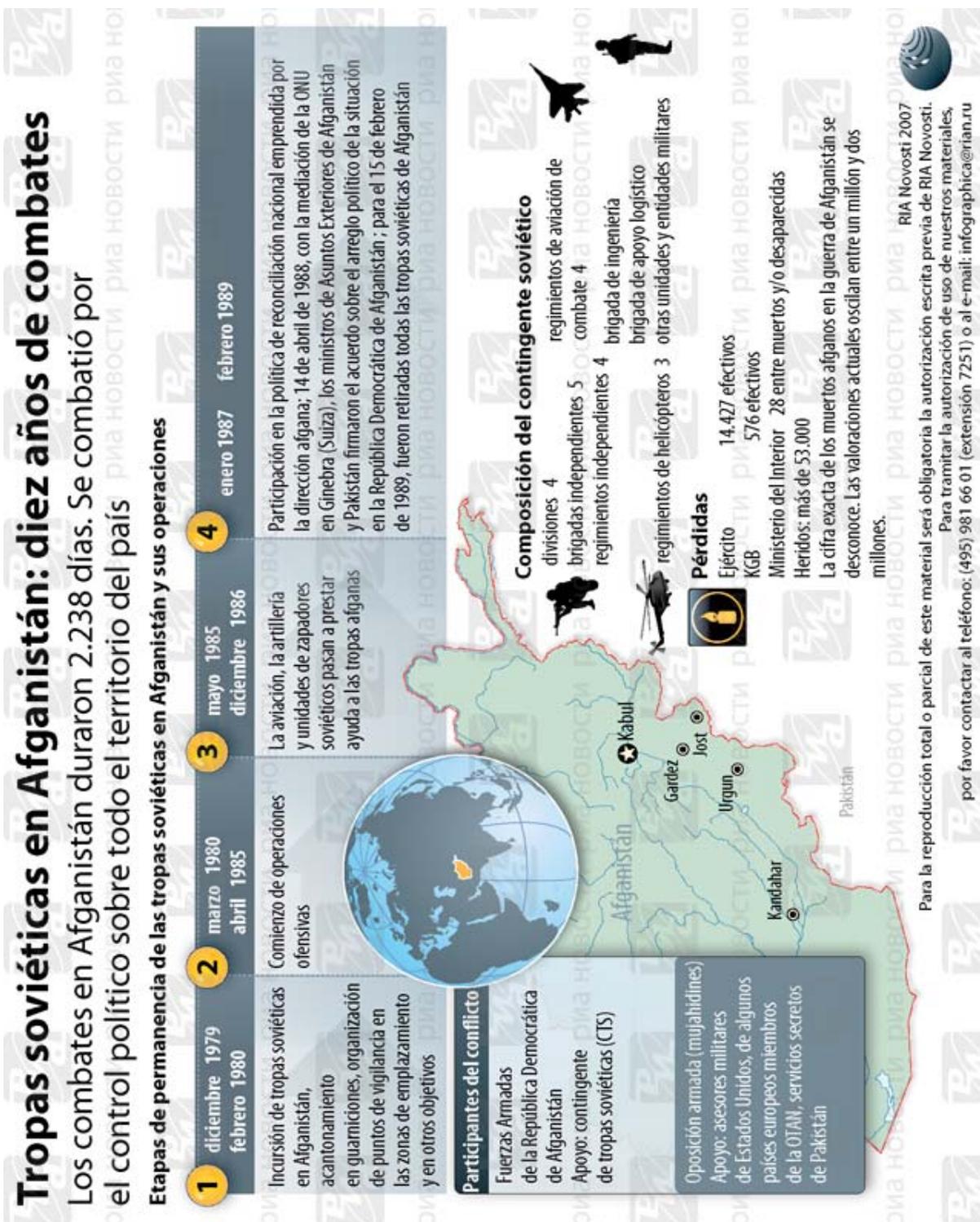
Fuente: Anuario Asia Pacífico 2009. Edición digital <http://www.anuarioasiapacifico.es> P-509

### Datos sobre las Fuerzas Armadas

País	valor	FF.AA Efectivos		FF.AA X cada 1 000 hab	Fuerzas de Tierra	Fuerzas Aéreas	Marina de Guerra	Comercio de Armas Convencionales		
		Activo	Reservistas					Efectivos	Importación	Exportación
		2008								
<b>Kazajstán</b>	49 000	n.a	0.32	30 000	12 000	3 000	21	-		
<b>Kirguistán</b>	10 900	n.a	0.50	8 500	2 400	-	-	-		
<b>Tadzhikistán</b>	8 800	n.a	0.79	7 300	1 500	-	-	-		
<b>Turkmenistán</b>	22 000	n.a	0.23	18 500	3 000	500	-	-		
<b>Uzbekistán</b>	67 000	n.a	0.41	50 000	17 000	-	-	-		

Fuente: Anuario Asia Pacífico 2009. Edición digital <http://www.anuarioasiapacifico.es> P-530

## Anexo 19 Pérdidas soviéticas en Afganistán



Anexo 20

Agencias “No Gubernamentales” para la subversión del gobierno de los EE.UU.

LOS CUATRO INSTITUTOS SATELITES DE LA NED



United States Agency for International Development



GRAPHIQUE : RÉSEAUVOLTAIRE.NET



American Center for International Labor Solidarity  
( Sindicato AFL-CIO )



Center for International Private Enterprise  
( Patronal: Camara de Comercio )

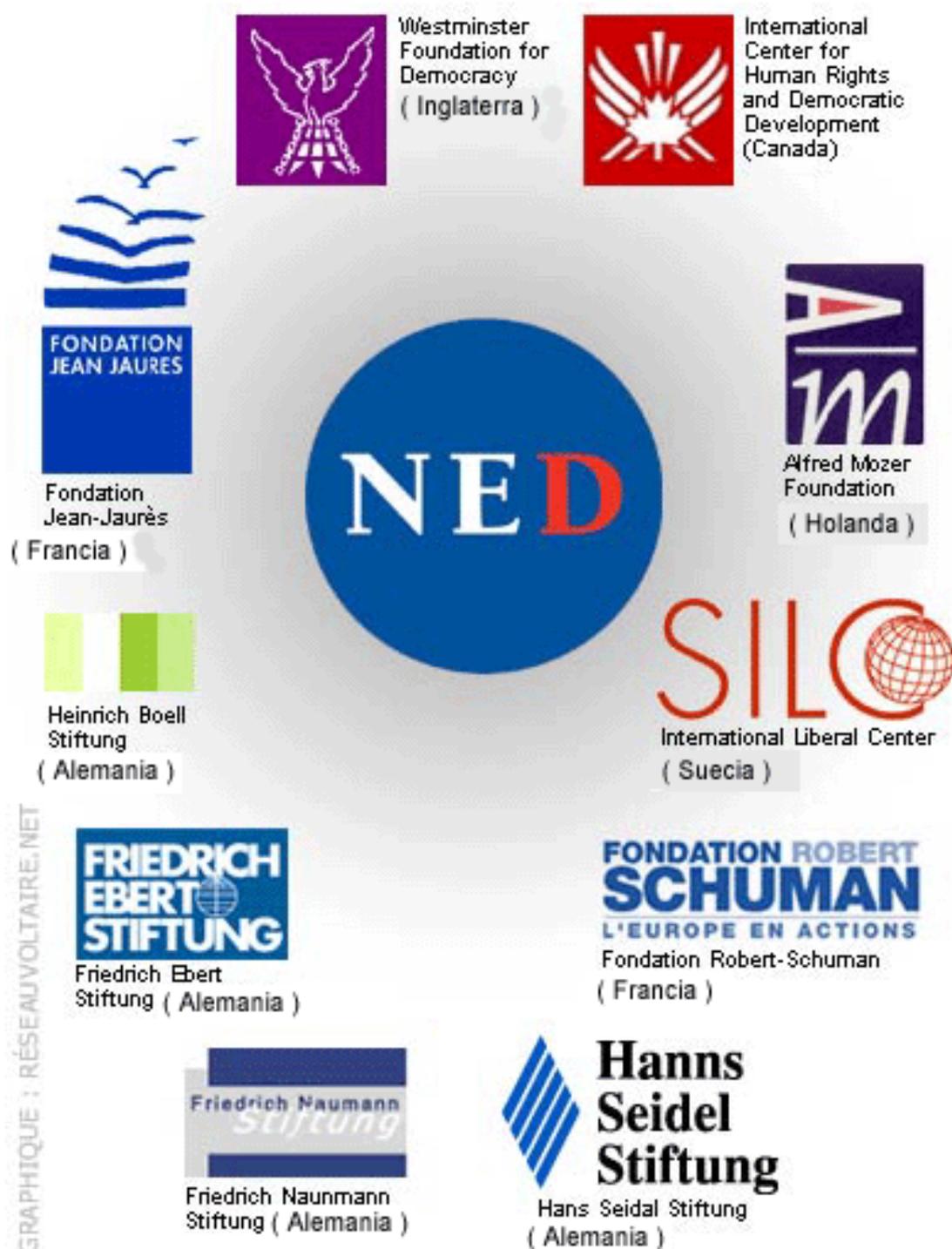


( National Democratic Institute for International Affairs  
( Partido Demócrata )



International Republican Institute  
( Partido Republicano )

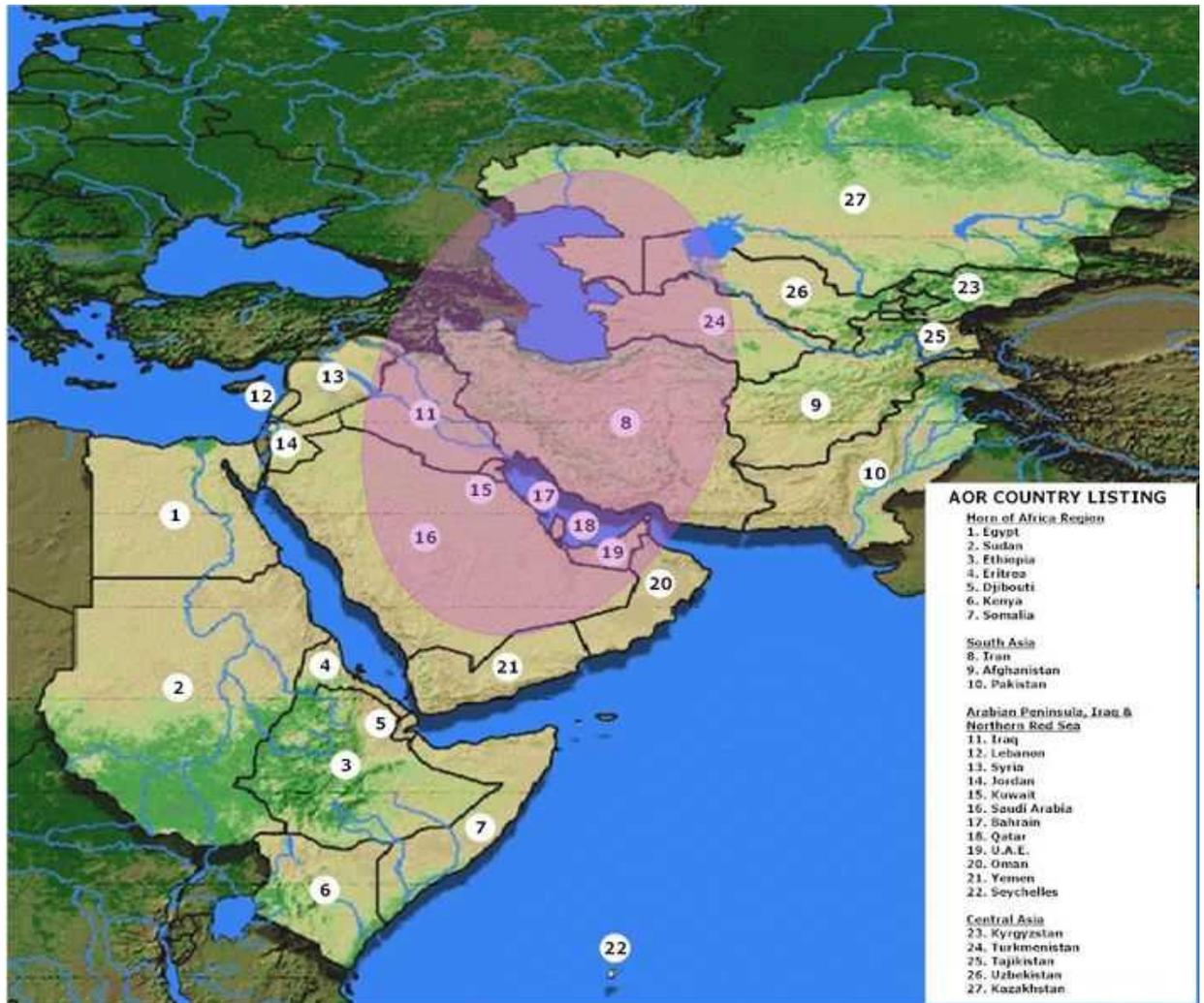
## LAS SUCURSALES Y FUNDACIONES DE LA NED EN LOS PAISES ALIADOS



## Anexo 21

### Mapa del Comando Central de los Estados Unidos.

Incluye los países bajo el paraguas del Comando Central norteamericano y sombreada el área que contiene los mayores yacimientos de hidrocarburos.

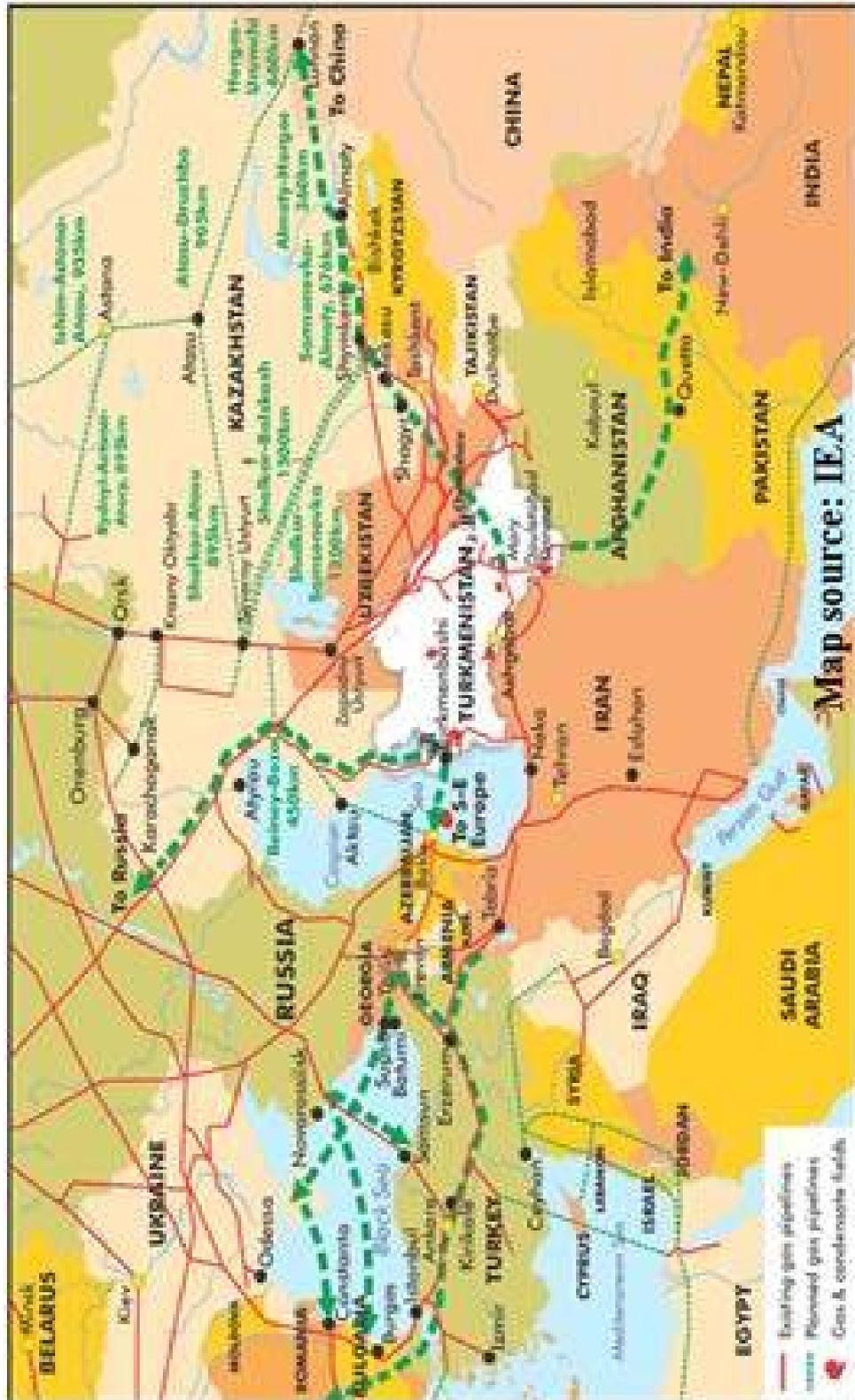


Fuente: <http://www.globalsecurity.org/military/facility/sites.htm> modificado por el autor con el empleo de la técnica de Photoshop.

- 23 Kirguistán.
- 24 Turkmenistán.
- 25 Tadjikistán.
- 26 Uzbekistán.
- 27 Kazajistán.

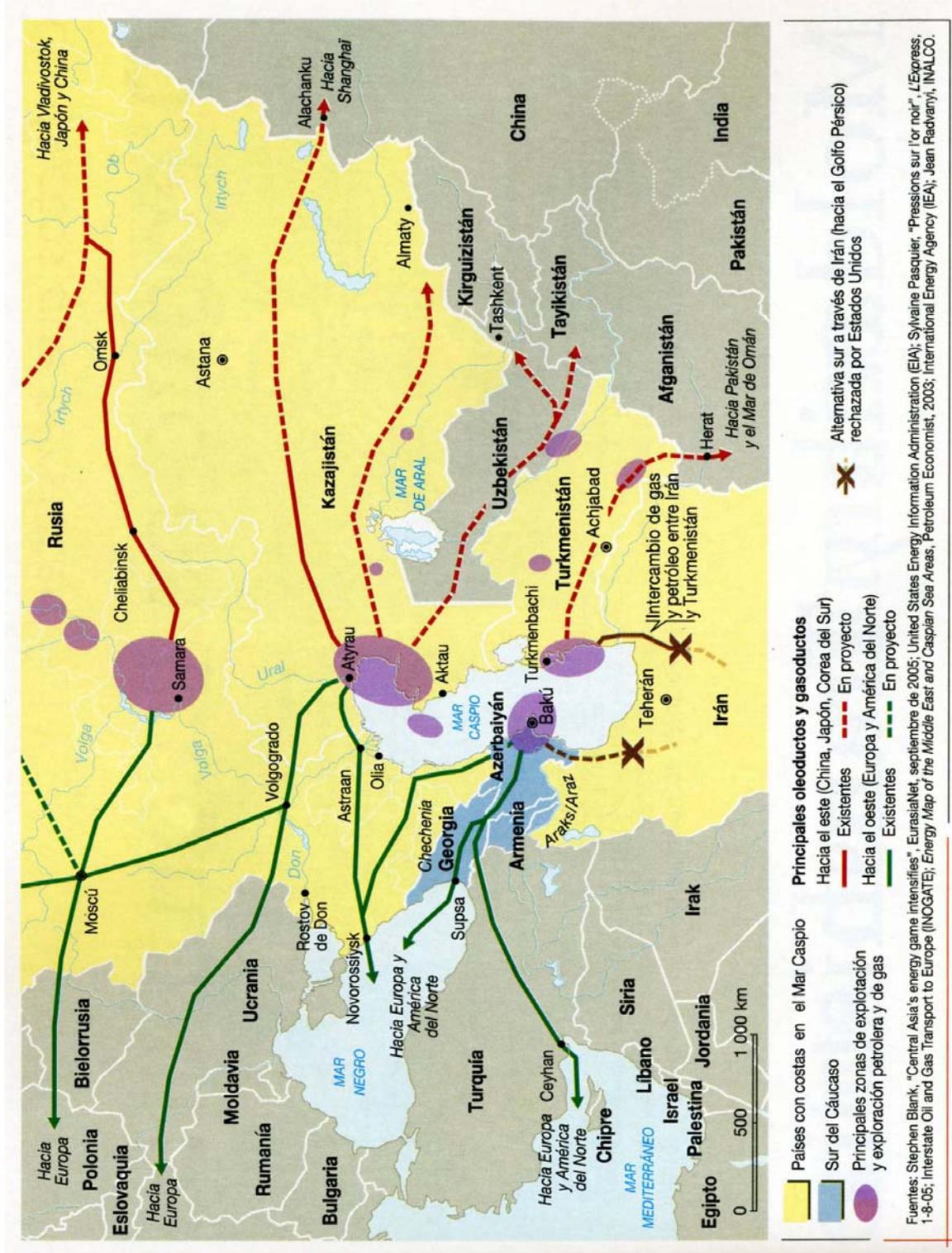


## Rutas Gasíferas.



Fuente: <http://www.iea.org>

## Ductos que parten de Rusia y Asia Central a Europa y a China.



### Anexo 23

#### Potenciales rutas diversificadas de gasoductos para el suministro de gas natural a Europa

Proyecto de gasoducto	Ruta	Calendario	Volumen	Fuente de gas	Participantes del consorcio
Nord Stream	Rusia-Alemania vía el Mar Báltico	Fase I: 2012 Fase II: 2015	27,5 bcm 27,5 bcm	Rusia	Gazprom (Rusia), EON y BASF -RFA y Gasunie Holanda
Nabucco	Turquía-Bulgaria-Rumanía-Hungría-Austria y un posible ramal a Polonia	2015	8 bcm llegando para el 2020 hasta 31 bcm	Azerbaiján, Turquía, Irak y Egipto. (Posiblemente Irán, Kazajistán y Uzbekistán)	OMV Austria, MOL Hungría, Transgaz de Rumanía, Bulgargaz de Bulgaria, Botas de Turquía y RWE de Alemania
Interconector ITGI Turquía-Grecia- Italia	Turquía-Grecia-Italia	Turquía-Grecia Operativo. Grecia-Italia 2014	11,5 bcm (3,5 bcm a Grecia y 8 bcm a Italia)	Azerbaiján y Rusia	Botas Turquía Desfa y DEPA de Grecia y Edison Italia
TAP Gasoducto Transadriático	Grecia-Albania-Italia	2011	10 bcm	Desconocida, posiblemente Azerbaiján, Rusia e Irán	Statoil de Noruega y EGS Suiza
South Stream	Rusia-Bulgaria-Serbia-Hungría-Austria y/o Rusia-Bulgaria-Grecia-Italia	2015 lo más temprano	31 bcm ó 63 bcm si se construyen ambos ramales	Rusia (Posiblemente algunos volúmenes desde Asia Central)	Gazprom de Rusia y ENI de Italia
White Stream	Georgia-Rumanía vía Mar Negro	Sin fecha	8bcm a 32 bcm con fuente en el Caspio	Azerbaiján en fase posterior Irán	EE.UU Georgia-Ucrania. Consorcio con sede en el Reino Unido
Blue Stream I y II.	I. Rusia-Turquía. II. Extendido a Bulgaria-Serbia-Croacia-Hungría-Austria	I. Operativo II. Sin fecha	10 bcm a 2010 y 16 bcm después de 2010. BS II. Desconocido	Rusia	Gazprom de Rusia y Botas de Turquía

## Anexo 24

### Los medios y el Smart Power

El estudio de los medios de comunicación y su papel en la estrategia imperialista se ha convertido cada vez más en campo de acción de disímiles investigadores, se han citado a algunos en la presente tesis, como son los casos de David Hoffman, Igor Panárin y Daniel Estulin, quienes abundan en las teorías de la conspiración y la participación en ella de estos.

Otros investigadores de crédito como Pascual Serrano e Ignacio Ramonet han denunciado esta práctica nociva de la que se han aprovechado los círculos de poder imperialista para maniatar el pensamiento e imponer estados de opinión. Otro periodista, Ricardo Hovath<sup>155</sup>, en un exhaustivo análisis sobre el particular, explica el empleo y subordinación de los medios en la realización de las tareas de manipular la información, construir estados de opinión y en virtud de esto, modelar modos de actuación en uno de los escenarios más evidentes de desarrollo de este tipo de acciones, el venezolano, lo que nos sirve para nuestro escenario centroasiático pues esta práctica está muy generalizada en el accionar de las potencias imperialistas en el mundo globalizado de hoy.

Esto está vinculado a otro tema de mucha actualidad, lo que se ha dado en llamar “**Smart Power**”, una suerte de “**Poder Atractivo**” e inteligente, por el que está apostando el Imperialismo post Bush, que lo considera mucho más eficiente en ocasiones que el “Poder Fuerte”, que casi siempre genera rechazos y es muy visible, o que el “Poder Blando”, que es mal visto por los halcones del imperio, que en los últimos tiempos se han venido nucleando en torno a una organización fascista como el “Tea Party”.

Todas estas formas de injerencia se han venido y se vienen aplicando sistemáticamente en Rusia y en todo el espacio postsoviético y claro está, con particular interés en Asia Central, basta asomarse al tratamiento mediático a la insurrección kirguís de abril de 2010 y a los acontecimientos posteriores en ese territorio.

Hovath apunta con razón y elementos, que en los últimos años se ha establecido una suerte de aparato monopólico a partir de la fusión en un solo complejo de dominación, que es a su vez **militar, industrial, comunicacional y cultural**, a partir del que se construye y realiza la política y donde todos tienen un papel, desde el que corren sin escrúpulos sus actores a esquilmar las pingües ganancias que deja la explotación del mundo. El autor demuestra esta tesis explicando, entre otras cosas, el esfuerzo de los medios imperialistas luego del 11 de septiembre empeñados primero en “...dar credibilidad a un presidente imbécil...”<sup>156</sup> y luego de vender la libertad, la democracia y el modo de vida americano al resto del mundo como lo único válido y factible.

---

<sup>155</sup> Horvath, Ricardo. *Rol de los medios en la guerra imperialista. La manipulación informativa en el Reino del Dios George W. Bush*. Colección Comunicación Responsable, Serie Textos breves. Caracas. Agosto de 2006.  
<sup>156</sup> Hovath Ricardo. Ob. Cit. Pp. 24-29.

En ello se han empeñado las principales cadenas mediáticas globales, Estas realizan asociaciones, alianzas o crean sucursales en espacios regionales por razones comerciales, y por razones estratégicas controlan e inciden en los gobiernos.

Los monopolios de la televisión operan vinculados a las empresas en las diferentes áreas, y los 10 monopolios globales más importantes son:

1. **News Corporation** (NC): ubicada en Estados Unidos, su dueño es Rupert Murdoch, ciudadano de nacionalidad australiana-norteamericana. Esta empresa opera mundialmente manejando cinematografía, video, editoras, satélites y televisoras en todo el planeta.
2. **Times-Warner**: ubicada en Estados Unidos.
3. **Disney-ACB**: Estados Unidos.
4. **Bertelsmann**: ubicada en Europa.
5. **Viacom**: ubicada en Estados Unidos, incluye a la cadena CBS.
6. **TCI**: Estados Unidos.
7. **Polygram-Philips**: ubicada en Europa.
8. **NBC General Electric**: Estados Unidos.
9. **Universal Seagram**: ubicada en Canadá.
10. **Sony**: ubicada en Japón.

Anexo 25.  
 Metodología de entrenamiento de las fuerzas de respuesta rápida de la OTSC y parque aéreo de Kant.

## Metodología de entrenamiento de las fuerzas de respuesta rápida de la OTSC

### Criterios de selección

- Deseo personal del soldado de servir en las fuerzas especiales
- Idoneidad física
- Idoneidad intelectual (se evalúa durante la entrevista y mediante pruebas psicológicas de ingenio)
- Compatibilidad psicológica con otros soldados y sargentos (el aspirante es introducido durante 2 ó 3 días en un grupo de soldados)

### Principales aptitudes de un comando de la GRU

- Conocer topografía militar
- Identificar cualquier arma enemiga por su aspecto
- Conocer todas las técnicas para desarrollar actividades de inteligencia
- Identificar la unidad de origen de soldados enemigos por su uniforme

### 1 Prueba de resistencia

Distancia que el soldado recorre en 12 minutos

**12 min**

menos de 2,0 km	reprobado	★ ★ ★ ★	✖
2,4 a 2,0 km	aprobado	★ ★ ★ ★	✖
2,8 a 2,4 km	notable	★ ★ ★ ★	✖
Más de 2,8 km	sobresaliente	★ ★ ★ ★	✖

### 2 Prueba de fuerza muscular

Cuatro ejercicios realizados uno tras otro sin pausas. 10 veces cada uno. Los cuatro forman una serie

	Flexiones en suelo	1 a 2 series	★ ★ ★ ★	✖
	Lanzar las piernas hacia atrás desde sentado apoyado sobre las manos	3 a 4 series	★ ★ ★ ★	✖
	Abdominales de piernas boca arriba	5 a 6 series	★ ★ ★ ★	✖
	Saltar desde la posición en cuclillas estirando completamente las piernas y el tronco con los brazos detrás de la cabeza	7 series	★ ★ ★ ★	✖

	Conocer las técnicas del camuflaje y moverse sin hacer ruido		Conocer la terminología militar del idioma enemigo
	Saltar en paracaídas, conducir alas delta, parapente, catamarán		Saber fabricar explosivos con material disponible

RIANOVOSTI © 2010

Fuente: A. E. Taras, F. D. Zaretski. La formación de un agente militar secreto: el sistema de los comandos de la GRU

[www.rian.ru](http://www.rian.ru)

## Su-27, uno de los mejores aviones de combate del siglo XX

El caza ruso Su-27 es uno de los mejores aviones de combate del siglo XX según los resultados de la votación efectuada en el sitio web de la revista Flight International

El Su-27 ("Flanker" para la OTAN) es un caza interceptor multifuncional de alta maniobrabilidad y todotiempo

### Antecedentes

- 1969 - La Oficina de Diseños "Sukhoi" procede a desarrollar el caza de cuarta generación
- 1977 - realizado el primer vuelo
- 1982 - comienza la producción en serie del avión en la planta aeronáutica "Yuri Gagarin" (Komsomolsk del Amur, Lejano Oriente ruso)
- 1989 - el avión es exhibido en el Salón de Le Bourget
- 1990 - el avión es incorporado en el arsenal de las Fuerzas Armadas rusas

Proyectista general: Mijail Simonov

### Características



Peso del avión vacío, 16.000 kg  
Peso al despegue, 30.000 kg  
Tipo del motor, AI 31F  
Empuje con postcombustión, 2x12.500 kg  
Velocidad máxima, 2.500 km/h

Autonomía de vuelo, 3.900 km  
Techo práctico, 18.500 m  
Carrera de despegue con postcombustión, 650-670 m  
Carrera de aterrizaje, 620-700 m  
Tripulación, una persona

### Armamento

- Cañón automático GSh 301 (30 mm, 1.500 disparos por minuto, 150 proyectiles)
- Seis misiles guiados aire-aire de alcance medio R-27; cuatro misiles guiados de corto alcance R-73; bombas calibre de hasta 500 kg y peso total de 6.000 kg; misiles no guiados y otro tipo de armamento no guiado aire-superficie

RIA Novosti 2008

Para la reproducción total o parcial de este material será obligatoria la autorización escrita previa de RIA Novosti.  
Para tramitar la autorización de uso de nuestros materiales, por favor contactar al teléfono: 7 (495) 645-6601 (extensión 7251) o al e-mail: [infographic@rian.ru](mailto:infographic@rian.ru)

## Avión de Asalto Su-25

# Avión de asalto Su-25

Nombre según clasificación militar – Su-25  
 Nombre comercial – T-8  
 Clase – avión de asalto

### Armamento

1 cañón bitubo GSh-30-2 de 30 mm  
 carga de combate de hasta 4,4 toneladas alojada en 11 soportes  
 puede emplear misiles aire-tierra guiados o no guiados  
 para la autodefensa, emplea misiles guiados aire-aire R-60M

### Características

Peso vacío	9.500 kg
Peso operacional	14.600 kg
Peso máximo al despegue	17.600 kg
Planta motriz	2 turboreactores R-195
Empuje máximo	2x4.500 KN
Techo	7.000 a 10.000 m
Velocidad máxima a gran altura	984 km/h
Velocidad máxima a baja altura	975 km/h
Sobrecarga de explotación máxima	6,5 G
Autonomía de vuelo sin repostar	2.500 km
Radio de acción sin repostar según misión de combate	150 a 800 km



### Particularidades

- cabina con coraza de titanio



! La versión modernizada Su-25SM, creada a finales de los 90 y principios de los 2000, está equipada con novísimas municiones guiadas

### Historia

El avión fue desarrollado en la oficina de diseños "Sukhoi" a finales de los 60 y en los años 70 para el apoyo de las fuerzas terrestres, principalmente con municiones no guiadas. Se emplea en conflictos bélicos: participó en la guerra irano-iraquí, en la guerra afgana, en la guerra entre Etiopía y Eritrea, en las dos guerras chechenas y en otros conflictos registrados en el territorio de la ex Unión Soviética

El Su-25 fue sometido a modernización y el nuevo Su-25SM es una versión todo tiempo que emplea municiones de alta precisión

El primer vuelo: 22 de febrero de 1975. Comienzo de la producción en serie: 1980 (Su-25) y 1987 (Su-25UB para entrenamiento y combate)

### Países poseedores

Bielorrusia (unos 70)	Rusia (unos 250)
Ucrania (unos 50)	Kazajstán (unos 20)
Georgia (más de 10 hasta agosto de 2008 y 1-2 después)	Corea del Norte (unos 30)
Armenia (10 a 12)	Uzbekistán (unos 10)
Perú (unos 20)	Azerbaiyán (menos de 10)
Congo (unos 10)	Irán (unos 10)
Angola (unos 15)	Eritrea (5-6)
	Etiopía (4)

RIA Novosti 2007  
 Para la reproducción total o parcial de este material será obligatoria la autorización escrita previa de RIA Novosti.  
 Para tramitar la autorización de uso de nuestros materiales, por favor contactar al teléfono: (495) 981 66 01 (extensión 7251) o al e-mail: infographica@rian.ru

## Caza de Entrenamiento L-39



## Helicóptero Multipropósito Mi-8

# Helicóptero Mi-8

Helicóptero polivalente utilizado en la aviación civil y militar



### Características técnicas (Mi-8T)

Tripulación	3 hombres
Velocidad máxima	260 km/h
Velocidad de crucero	225 km/h
Altura máxima de vuelo	4.500 m
Autonomía	
- con peso de despegue normal	480 km
- con peso máximo de despegue	445 km
Peso de despegue	
- normal	11.100 kg
- máximo	12.000 kg
Peso máximo de la carga comercial	4.000 kg
Peso básico del aparato vacío	
- versión de transporte	6.624 kg
- versión de pasajeros	6.799 kg
Motores	Dos motores de turbohélice TV2-117A
Potencia máxima de un motor	1.500 c.v.

**!** El modelo Mi-8 tiene más de 30 versiones civiles y militares

### Historia

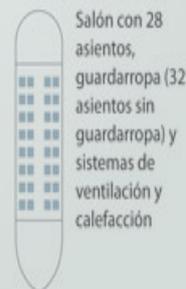
- En 1960, la Planta de Helicópteros de Moscú comienza a desarrollar un helicóptero polivalente para sustituir el modelo Mi-4
- En junio de 1961 se efectúa el primer vuelo (versión experimental para 25 pasajeros) y en septiembre de 1962, el segundo (segunda versión experimental del helicóptero)
- En 1965 comienza la producción en serie del modelo Mi-8 en la Planta de Helicópteros de Kazán



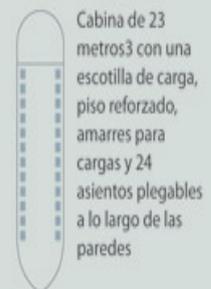
**>8.000** Helicópteros producidos en la Planta de Helicópteros de Kazán y en la Planta de Aviones de Ulán-Udé

**>2.000** el helicóptero se exportó a más de 40 países

#### Versión de pasajeros



#### Versión de transporte

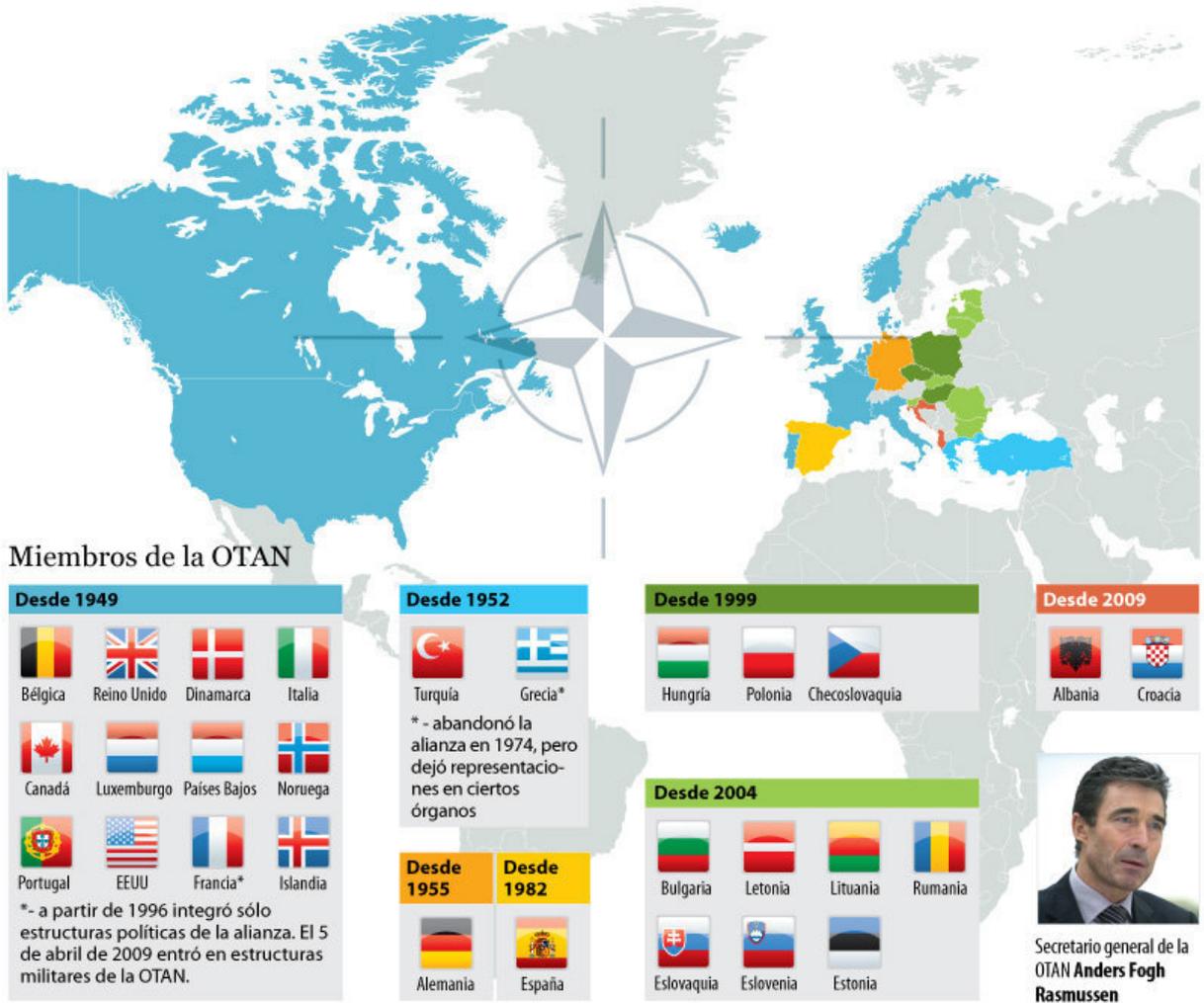


## Anexo 26

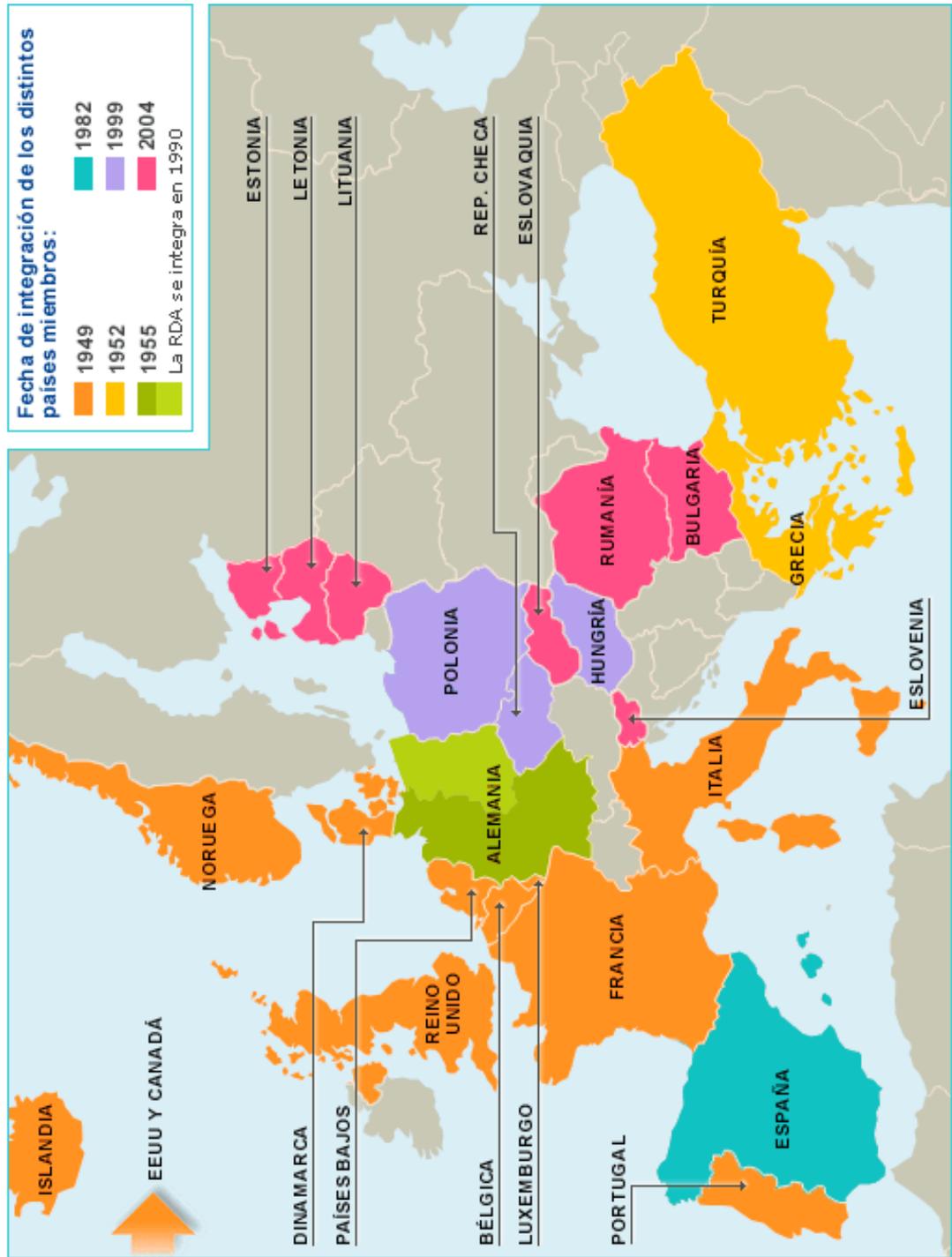
### Infografía de la ampliación de la OTAN al Este.

# La cronología de la ampliación de la OTAN

La OTAN, Organización del Tratado del Atlántico Norte, alianza político-militar



## Miembros de la OTAN



Fuente: <http://www.nato.org>

## Anexo 27

### Información complementaria sobre la Organización de Cooperación de Shanghai



#### Países Miembros plenos de la OCSH.

País	Extensión Territorial	Población
República de Kirguistán	199 995 Km <sup>2</sup>	5 264 000 (2008)
República Popular China	9 600 000 Km <sup>2</sup>	1 300 000 000 (2008)
Federación de Rusia	17 075 400 Km <sup>2</sup>	140 000 000 (2009)
República de Kazajstán	2 794 900 Km <sup>2</sup>	15 074 200 (2007)
República de Uzbekistán	447 400 Km <sup>2</sup>	26 500 000 (2007)
República de Tayikistán	143 100 Km <sup>2</sup>	7 000 000 (2007)
<b>Totales</b>	<b>30 260 795 Km<sup>2</sup></b>	<b>1 493 838 200</b>

Fuente: Creación propia a partir de los datos estadísticos del PNUD

#### Datos de los países Observadores e invitados de la OCSH.

##### Observadores de la OCSH.

País	Extensión Territorial	Población
República Islámica de Irán.	1.648.000 km <sup>2</sup>	68 688 433 (2006)
República de Mongolia	1 566 500 km <sup>2</sup>	2 832 224 (2006)
República de la India	3 165 596 km <sup>2</sup>	1 095 352 000 (2006)
República Islámica de Pakistán	796 095 km <sup>2</sup>	165 803 560 (2006)
<b>Totales</b>	<b>7 176 191 Km<sup>2</sup></b>	<b>1 332 676 217</b>

Fuente: Creación propia a partir de los datos estadísticos del PNUD.

##### Invitados de la OCSH.

País	Extensión Territorial	Población
República de Turkmenistán	488 100 km <sup>2</sup>	5 042 920 (2006)
República Islámica de Afganistán	652 225 km <sup>2</sup>	31 056 997 (2006)
<b>Totales</b>	<b>1 140 325 km<sup>2</sup></b>	<b>36 099 917</b>

Fuente: Creación propia a partir de los datos estadísticos del PNUD

**Asociados para el diálogo con la OCSH.**

País	Extensión Territorial	Población
República Democrática Socialista de Sri Lanka	65 610 km <sup>2</sup>	20 222 240 (2006)
República de Bielorrusia	207 595 km <sup>2</sup>	10 293 011 (2006)
<b>Totales</b>	<b>273 205 km<sup>2</sup></b>	<b>30 515 251</b>

Fuente: Creación propia a partir de los datos estadísticos del PNUD.

**Datos de todos los Estados vinculados a los trabajos de la OCSH en el 2009.**

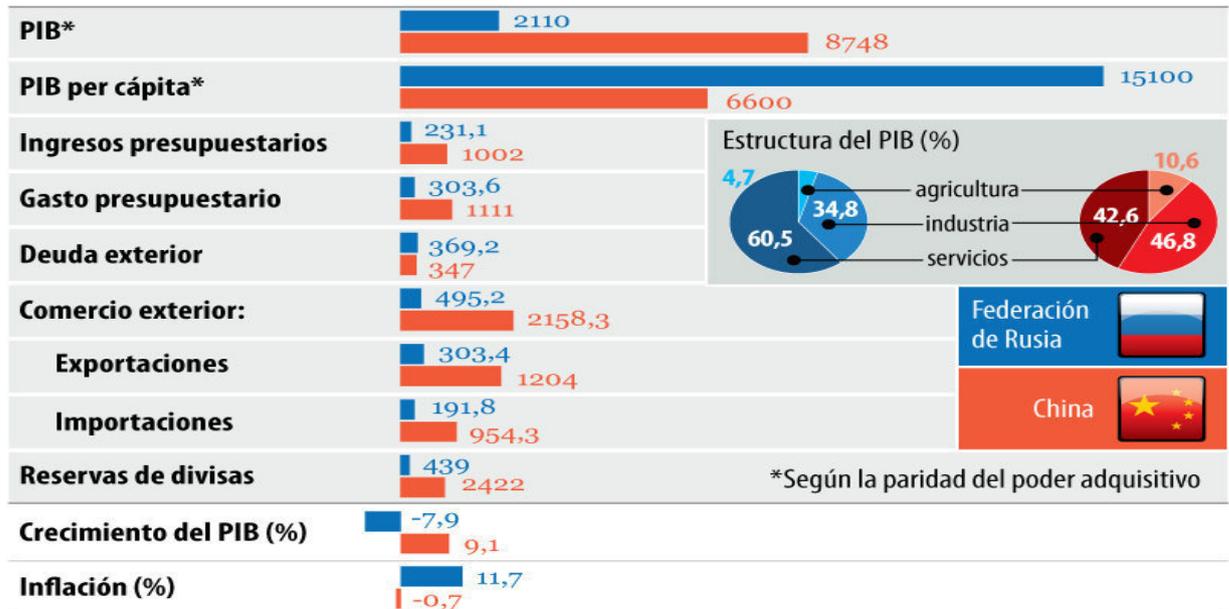
Categorías	Extensión Territorial	Población
Miembros Plenos (6)	30 260 795 Km <sup>2</sup>	1 493 838 200
Países Observadores (4)	7 176 191 Km <sup>2</sup>	1 332 676 217
Países Invitados (2)	1 140 325 km <sup>2</sup>	36 099 917
Partenaires para el diálogo (2)	273 205 km <sup>2</sup>	30 515 251
<b>Totales</b>	<b>38 850 516</b>	<b>2 893 129 585</b>

Fuente: Creación propia a partir de los datos estadísticos del PNUD.

**Rusia y China, principales baluartes de la OCSH. Sus relaciones bilaterales**

# Comparación de los indicadores del desarrollo económico de Rusia y China en 2009

(miles de millones de dólares)



# Organización de Cooperación de Shanghai

La Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), entidad euroasiática de interacción regional

**Fechas importantes:**

- **1996**  
Se constituye el Grupo de los Cinco de Shanghai (predecesor de la OCS)
- **1999**  
Creado el Grupo de Bishkek para combatir el crimen en zonas fronterizas
- **2001**  
Adhesión de Uzbekistán
- **15.06.2001**  
Declaración sobre la creación de la Organización de Cooperación de Shanghai
- **2008**  
Irán solicita admisión como miembro de pleno derecho

**Países asociados a la OCS:** Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Uzbekistán, India, Pakistán, Irán.

**Países observadores:** Rusia, Mongolia, China.

The map shows the geographical distribution of these countries across Eurasia. The OCS logo is also visible in the bottom right corner of the map area.

**Documentos básicos**

- **2001**  
Convención de Shanghai sobre la lucha contra el terrorismo, separatismo y extremismo
- **2002**  
Carta de la OCS
- **2002**  
Acuerdo sobre la creación de la Estructura Antiterrorista Regional

**Tareas y objetivos**

- Fortalecimiento de la confianza mutua y de las relaciones de buena vecindad entre los países miembros
- Asistencia a la cooperación en los ámbitos político, económico, comercial, científico y cultural, así como en transporte, enseñanza, energía, turismo y protección medioambiental
- Cooperación a la paz, seguridad y estabilidad en la región
- Promoción de un nuevo orden político y económico internacional justo, democrático y racional

**Estructura de la OCS**

- Consejo de Jefes de Estado
- Consejo de Jefes de Gobierno
- Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores
- Conferencia de ministros y jefes de departamentos
- Consejo de coordinadores nacionales
- Organización Antiterrorista Regional

V. Vorobiov, representante especial del Presidente de Rusia en la OCS y embajador para misiones especiales del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia

RIA Novosti 2008 Para la reproducción total o parcial de este material será obligatoria la autorización escrita previa de RIA Novosti. Para tramitar la autorización de uso de nuestros materiales, por favor contactar al teléfono: 7 (495) 645- 6601 (extensión 7251) o al e-mail: infographica@rian.ru



## **Adjunto 1.**

### **Declaración sobre la Constitución de la Organización de Cooperación de Shanghai.**

Los jefes de Estado de las Repúblicas de Kazajstán, la República Popular China, la República Kirguiz, la Federación Rusa, la República de Tayikistán y la República de Uzbekistán;

Valorando altamente el rol positivo jugado por el “Quinteto de Shanghai” en sus cinco años de existencia en el avance y profundización de las relaciones de buena vecindad, confianza mutua y amistad entre los estados participantes, en la consolidación de la seguridad y la estabilidad de la región así como los esfuerzos al desarrollo mutuo;

Considerando, que la creación y desarrollo del “Quinteto de Shanghai” y en correspondencia con las esperanzas de la humanidad y las históricas tendencias a la paz y el desarrollo en las condiciones complejas que se conformaron luego del fin de la “Guerra Fría”, el manifiesto elevado potencial de buena vecindad, coincidencia y colaboración a través del respeto mutuo y la confianza entre los estados, pertenecientes a diferentes civilizaciones y portadores a su vez de diferentes culturas y tradiciones;

Significando con creces, que los acuerdos rubricados en Shanghai y Moscú, correspondientes con los años de 1996 y 1997 por los jefes de Estado de las Repúblicas de Kazajstán, la República Popular China, la República Kirguiz, la Federación Rusa y la República de Tayikistán, sobre el fortalecimiento de la confianza mutua en la esfera militar y sobre la reducción multilateral de las fuerzas armadas en las regiones fronterizas, así como en los documentos concluyentes firmados en los encuentros cumbres, celebrados en Alma Ata (1998), Bishkek (1999), Dushambé (2000), que condujeron a un logro importante de la conservación de la paz, la seguridad y la estabilidad en la región y en todo el mundo, que enriquecieron significativamente la práctica de la diplomacia contemporánea y la cooperación regional, proporcionando una amplia y positiva influencia a la sociedad internacional;

profundamente convencidos de la fortaleza de nuestro futuro, que en las condiciones del desarrollo dinámico de los procesos políticos multivectoriales, económicos e informativos del proceso de globalización en el siglo XXI, nos proponemos convertir el mecanismo de trabajo del “Quinteto de Shanghai” en un instrumento superior de colaboración lo que ampliará su capacidad haciéndola más efectiva en correspondencia con el empleo, de aperturas a nuevas posibilidades y en abierto enfrentamiento a nuevos peligros y amenazas, solemnemente declaramos lo que sigue:

Las Repúblicas de Kazajstán, República Popular China, República Kirguís, Federación Rusa, República de Tayikistán y República de Uzbekistán, constituimos la Organización de Cooperación de Shanghai. Son objetivo de la Organización de Cooperación de Shanghai:

- ✓ Fortalecimiento entre los estados miembros de la confianza mutua, la amistad y la buena vecindad.
- ✓ Ampliar la colaboración efectiva entre los miembros en la esfera política, económico y comercial, científico técnico, cultural, educativa, energético, transporte, ecología y en otras ramas de la sociedad.
- ✓ Encausar los esfuerzos comunes en el mantenimiento y aseguramiento de la paz, la seguridad y la estabilidad en la región.
- ✓ Construir un nuevo modelo de orden internacional auténticamente justo, democrático y racional tanto en lo político como en lo económico.

En los marcos de la Organización de Cooperación de Shanghai de forma rotativa en cada uno de los estados miembros celebrar anualmente encuentros oficiales de los jefes de estado y regularmente de los jefes de Gobierno de los propios estados signatarios.

Con el objetivo de la ampliación de la cooperación en todas las esferas de la vida, en la medida de las necesidades crear nuevos mecanismos paralelos a los existentes donde se reúnan los dirigentes de las instituciones correspondientes y también crear grupos de trabajo permanentes y temporales de expertos para el estudio de planes y elaboración de propuestas para la continuidad del desarrollo de la cooperación.

Conformado en el proceso de desarrollo del “Quinteto de Shanghai” se fue construyendo lo que se ha dado en llamar el “**Espíritu de Shanghai**”, que se caracteriza por la confianza mutua, la reciprocidad, la igualdad, las consultas mutuas, el respeto a las diferentes formas culturales, el esfuerzo por el desarrollo recíproco que constituye un patrimonio invaluable, que ha sido atesorado por los países de la región tras años de cooperación. Lo que seguirá incrementándose, estableciendo en el siglo que comienza novedosas normas en las relaciones entre los Estados miembros de la OCSH.

Los estados miembros de la OCSH se acogen a los objetivos y principios de la carta de la organización de las Naciones Unidas, al principio del respeto mutuo a la independencia, la soberanía y la integridad territorial de los Estados, la igualdad de derechos y el beneficio mutuo, la solución de todas las divergencias por la vía de las consultas mutuas, la no injerencia en asuntos internos, la atención al empleo de la fuerza militar o la agresión y la renuncia a la superioridad militar en las regiones fronterizas.

La OCSH se conformó sobre la base de los acuerdos para el fortalecimiento de la confianza en la esfera militar en las regiones fronterizas, rubricados correspondientemente en Shanghai y Moscú en los años de 1996 y 1997.

En la actualidad la cooperación en estos marcos ya alcanza las esferas políticas, económico-comercial, cultural, científico-técnico y otras muchas.

Los principios reflejados en los documentos señalados anteriormente constituyen la esencia de las relaciones mutuas entre los estados miembros de la OCSH.

La Organización de Cooperación de Shanghai no constituye un pacto, dirigido contra otros estados o regiones y se sustenta sobre el principio de la transparencia. La misma expresa la capacidad para desarrollar el diálogo, los contactos y la cooperación en cualquier campo con otros estados integrantes de organizaciones internacionales y regionales, y sobre la base del consenso aceptar en calidad de nuevos miembros, tal y como establecen los objetivos y tareas de la cooperación en el marco de la organización, principios recogidos en el punto 6 y siguientes disposiciones de la presente declaración y en el preámbulo que le da fuerza y capacidad a la realización de la cooperación concertada.

La Organización de Cooperación de Shanghai le concede sentido prioritario a la seguridad regional y garantiza todos los esfuerzos necesarios para su aseguramiento. Los estados miembros se comprometen a establecer acciones comunes con el objetivo de la realización de lo acordado en la convención de Shanghai sobre la lucha contra el terrorismo, el separatismo y el extremismo, y por esta vía conformar una estructura antiterrorista regional de la Organización de Cooperación de Shanghai domiciliándola en la ciudad de Bishkek.

A parte de esto serán elaborados los correspondientes documentos multilaterales sobre la cooperación en la liquidación del tráfico de armas y narcóticos, las migraciones ilegales y otro tipo de actividades delictivas.

La OCSH emplea un elevado potencial y las amplias posibilidades de beneficio mutuo para la cooperación de los estados miembros en la esfera del intercambio económico y comercial, incrementa su esfuerzo progresivo en el desarrollo de la cooperación y la diversificación de su forma entre los estados miembros ya sea de forma bilateral o multilateral.

En este sentido, dentro de los marcos de la OCSH se iniciará un proceso de conversaciones en interés de crear las condiciones más favorables para el comercio y la inversión perfeccionando el programa

multifacético a largo plazo de cooperación económico comercial y por extensión los correspondiente firmados al efecto.

Los estados miembros de la OCSH fortalecerán los mecanismos de coordinación y consulta para la acción en los asuntos regionales y la problemática internacional, brindándose apoyo mutuo, poniendo a punto una estrecha cooperación para la solución de los más importantes asuntos globales y regionales, consolidando la paz y la unidad en la región y en todo el mundo, partiendo de que la conservación del balance estratégico global y la estabilidad en la situación internacional actual tiene una importancia capital.

Con el objetivo de coordinar la cooperación y organizar las operaciones conjuntas, los ministerios y otras entidades de acuerdo a su competencia de los estados miembros de la OCSH establecerán un consejo de coordinadores nacionales en representación de los estados miembros de esta organización.

La actividad del consejo señalado será determinada de manera temporal y ratificada por los ministros de relaciones exteriores de los estados miembros al concejo de los coordinadores nacionales se le comisionará bajo los principios de la presente declaración y otros documentos anteriormente adoptados por los jefes de estado dentro de los marcos del “Quinteto de Shanghai” y comenzar a trabajar en el proyecto de creación de la **“Carta de la Organización de Cooperación de Shanghai”** la cual contendrá de manera clara las posiciones sobre los objetivos, las materias, las tareas, las direcciones de colaboración perspectiva, en los marcos de la OCSH, los principios y procedimientos para la incorporación al mecanismo de nuevos miembros, la fuerza jurídica de las resoluciones a adoptar y la capacidad de interacción con otros organismos internacionales y presentar este documento a la firma de los jefes de estado durante el encuentro cumbre a celebrarse en el año 2002.

Generalizando las experiencias pasadas y valorando las perspectivas, los jefes de Estado signatarios sólidamente confían, que ala formación de la Organización de Cooperación de Shanghai constituye en si el inicio de un proceso creciente de cooperación entre los Estados signatarios dentro de una nueva etapa de desarrollo, que responde a las tendencias de la época contemporánea, a las realidades de la región, a los intereses raigales de los pueblos de todos los estados miembros.

Shanghái. 15 de junio de 2001.

Nursultán Nazarbáyev. Presidente de la República de Kazajstán.

Hu Jintao. Presidente de la República Popular China.

Askar Akáyev. Presidente de la República de Kirguistán.

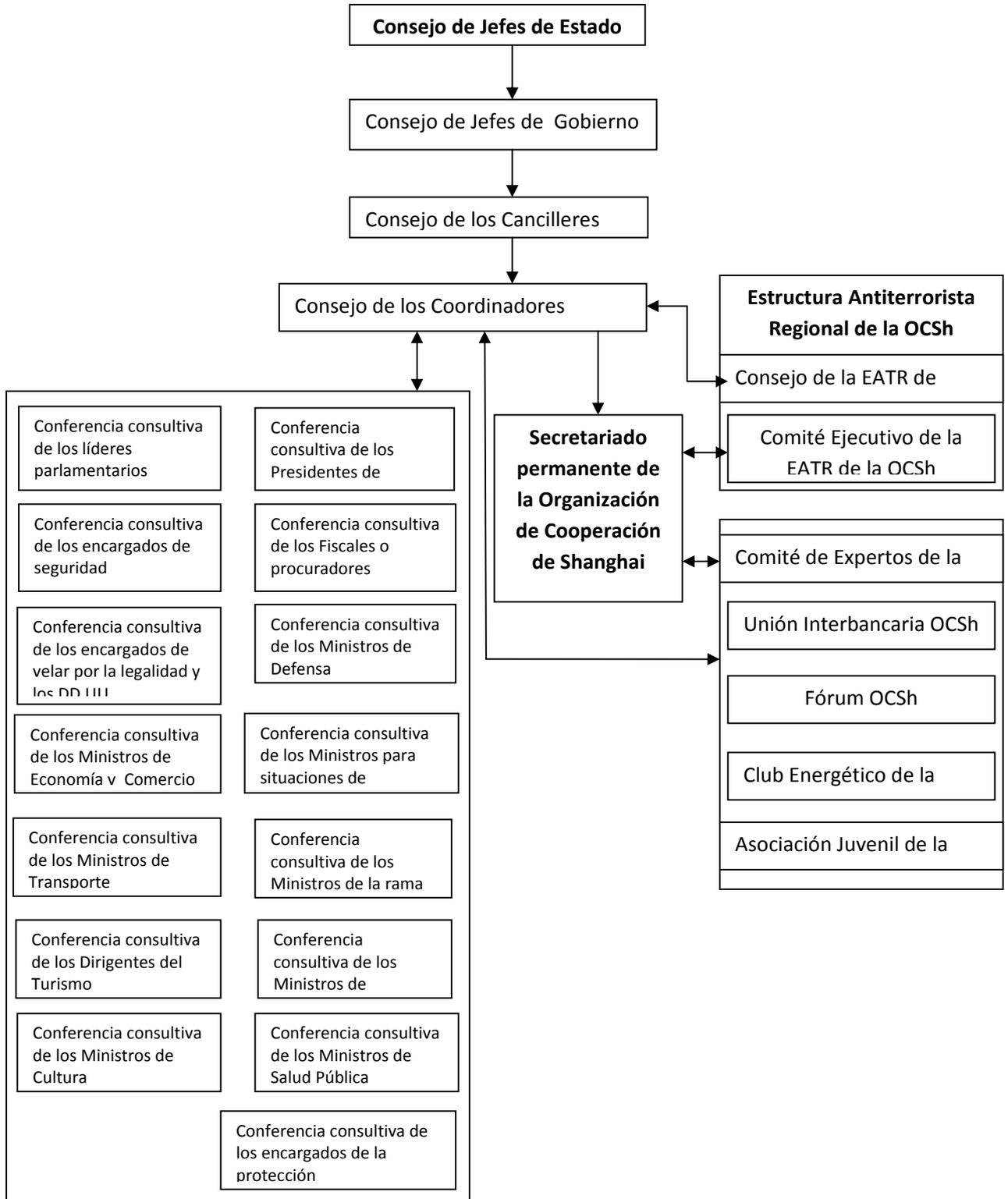
Vladimir Putin. Presidente de la Federación de Rusia.

Emomali Rajmonov. Presidente de la República de Tayikistán.

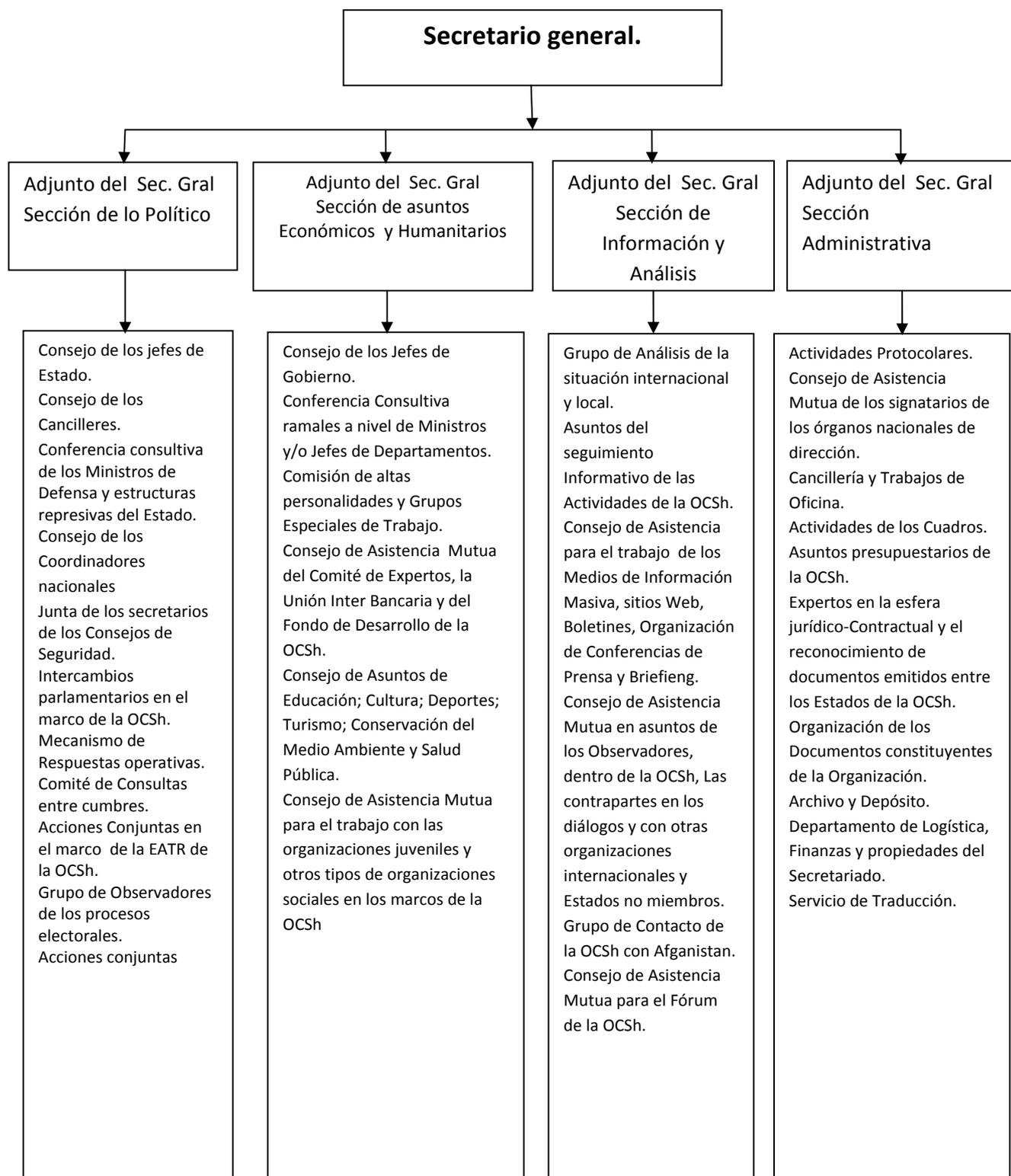
Islom Karímov. Presidente de la República de Uzbekistán.

## Adjunto 2

### Estructura graficada de la Organización de Cooperación de Shanghai.



**Adjunto 3.  
Estructura del Secretariado permanente de la Organización de Cooperación de Shanghai.**



## Adjunto 4

### **Declaración de los Jefes de Estado de los Estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai.**

El 5 de julio de 2005, se celebró en Astana, capital de Kazajstán, la reunión del Consejo de los Jefes de Estado de los Estados miembros de la OCS, reunión que hizo pública la "declaración de los Jefes de Estado de los Estados Miembros de la OCS" cuyo texto completo es como sigue: **Declaración de los Jefes de Estado de los Estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai** Astana, 5 de Julio de 2005

Los jefes de Estado de los países miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai (en adelante denominada "esta organización" o "la organización")- República de Kazajstán, República Popular China, República de Kirguistán, Federación de Rusia, República de Tayikistán y República de Uzbekistán celebraron el 5 de julio de 2005 en Astana la reunión del Consejo de los Jefes de Estados de los países miembros de la OCS y hicieron la siguiente declaración:

#### **1.**

Las misiones planteadas en la cumbre de Tashkent del 17 de junio de 2004 para el ulterior desarrollo y consolidación de la OCS han sido cumplidas en lo fundamental. Esta organización ha promovido a pasos seguros la cooperación multilateral entre los países miembros y realizado activamente la cooperación con otros países y organizaciones internacionales.

Los órganos permanentes de esta organización, el **Secretariado en Beijing** y la **Institución antiterrorista de la Región de Tashkent** ("institución antiterrorista" como término abreviado) cuyas labores iniciadas en 2004, se han convertido en mecanismo colectivo eficiente para asegurar el feliz funcionamiento de la organización.

El órgano dirigente de la Institución antiterrorismo, el consejo, ha desempeñado un papel cada vez más destacado y debe reforzarse aún más. Para elevar la eficiencia de trabajo de la OCS y de todos sus órganos y mecanismos, los jefes de Estado acuerdan que, antes de la cumbre de 2006, el Consejo de Coordinadores de Estados presentará proposiciones sobre el fortalecimiento del papel del Secretariado y sobre el cambio del término ruso de cargo del dirigente del secretariado por el de secretario general de la OCS.

Los jefes de Estado señalaron que es sumamente importante tomar medidas necesarias para poner en práctica los acuerdos logrados en la reunión del secretariado de la Segunda Conferencia sobre la Seguridad de los países miembros de la organización, celebrada el 2 de junio de 2005 en Astana.

Con el propósito de promover la puesta en práctica de la "Convención de Shanghai sobre la lucha contra el terrorismo, el divisionismo y el extremismo" por parte de la institución antiterrorista, los jefes de Estado acuerdan establecer un mecanismo de representación permanente de los países miembros en la Institución antiterrorista de acuerdo con los principios del existente mecanismo de representación permanente en el Secretariado.

Los jefes de Estado están seguros de que las "ideas sobre la cooperación de los países miembros de la OCS en la lucha contra el terrorismo, divisionismo y extremismo" aprobadas en la cumbre contribuirán a mejorar la eficiencia de la cooperación y harán más claros y definidos los objetos de las actividades de la Institución antiterrorista.

Los jefes de Estado consideran que la reunión del Consejo de Jefes de Gobierno (Primeros Ministros) que tendrá lugar en Moscú en otoño de 2005 dará un impulso concreto a la aplicación del "Plan de Realización del 'Programa de Cooperación Económico y Comercial Multilateral de los Países Miembros de la OCSH' ", aprobado en septiembre de 2004 en Bishkek y a la conducción de la cooperación entre los países miembros en los campos de comercio exterior, transporte, protección ambiental, emergencia de lucha contra calamidades, cultura y educación por una órbita pragmática.

En esta reunión se definirá además una razonable política financiera y presupuestaria de la organización.

Ya llega a su última etapa el trabajo por la fundación de la Comisión de Empresarios de esta organización. Esta comisión debe ser un nuevo recurso que promoverá el proceso de integración dentro del marco de la organización.

Las diversas partes, siguiendo el principio de consenso por medio de consultas, acelerará la formación de un fondo de desarrollo de la organización. Además, las diversas partes están de acuerdo con la intensificación de la coordinación bancaria para dar apoyo financiero a los proyectos de cooperación regional.

Los jefes de Estado señalan que el Consejo de Ministros Exteriores ha hecho cuantioso trabajo constructivo. Subrayan que es de suma importancia hacer funcionar realmente el ya iniciado mecanismo de consulta sobre los asuntos internacionales.

Los jefes de Estado consideran como tarea emergente el asegurar que la organización realice intercambios con el exterior en forma prudente y con objetivos definidos. La solución de este problema debe, en principio, incumbir al Consejo de Ministros Exteriores, y el trabajo ordinario de coordinación de los organismos permanentes de la OCSH para asuntos exteriores está a cargo del Consejo de Coordinadores de Estados y el Consejo de la Institución Antiterrorista.

Los jefes de Estado están seguros de que la concesión del status de observador a Pakistán, Irán e India aumentará la potencialidad de esta organización para realizar la cooperación multilateral y de beneficio mutuo en los diversos campos.

Una importante señal del creciente aumento de reputación internacional de esta organización es su obtención en diciembre de 2004 de la posición de observador de la Asamblea General de la ONU y su firma de memorándum de entendimiento con ASEAN y con la Comunidad de Estados Independientes en abril de 2005.

En un futuro cercano, el Consejo de Coordinadores de Estado debe trabajar junto con el Secretariado y la Institución Antiterrorista para definir una posición conjunta que le permita a esta organización entablar los más eficientes intercambios con el Secretariado de la ONU y sus comisiones, ejecutar los documentos de cooperación firmados con otras instituciones internacionales y establecer vínculos con organizaciones regionales, foros y países concernientes sobre la base de igualdad y respeto mutuo.

## 2.

Los jefes de Estado puntualizan que en el proceso de globalización en medio de contradicciones, la realización de la cooperación multilateral sobre la base de los principios de igualdad, respeto mutuo, no intervención en asuntos internos de países soberanos, no mentalidad de confrontación y constante promoción de la democratización de las relaciones exteriores es favorable al mantenimiento de la paz y seguridad universales.

Exhortan a la comunidad internacional a superar las diferencias en materia de ideología y sistema social y a sostener un nuevo criterio sobre la seguridad basado en la confianza mutua, beneficio mutuo, igualdad y coordinación.

La diversidad de las culturas y civilizaciones del mundo constituye una riqueza de la humanidad. En la época del tremendo desarrollo de tecnología de informática y de transporte, tal diversidad debe contribuir a la comprensión mutua y tolerancia, la abstención de una actitud extremista y el desarrollo de diálogos.

Hay que asegurar a los pueblos de todos los países su pleno derecho de seleccionar su propio camino de desarrollo.

Los jefes de Estado están convincentes de que un orden justo y razonable del mundo debe establecerse sobre la base de la consolidación de la confianza mutua, buena vecindad, auténticas relaciones de asociación, no búsqueda de monopolio ni conducción de los asuntos internacionales.

Cuanto más fuerte la posición orientadora del derecho internacional, y ante todo, los principios y normas de la "Carta de las Naciones Unidas", más firme y seguro será este orden mundial.

En el área de derechos humanos, se debe respetar siempre estrictamente las tradiciones históricas y las peculiaridades nacionales de todos los pueblos y atenerse a la igualdad soberana de todos los países. Los jefes de Estado apoyan las razonables y necesarias reformas de la ONU, a fin de elevar su eficacia y mantener su autoridad. Reiteran que las reformas de la ONU deben atenerse al principio de unanimidad mediante las más amplias consultas y no hay que fijar límite de tiempo para las reformas ni promover a fuerza la votación de un proyecto con mucha divergencia.

Los jefes de Estado sostienen que en el siglo XXI, la región de Asia-Pacífico desempeñará un importante papel en la promoción de la paz y el desarrollo. Abogan por que no aparezcan de líneas divisorias en toda la región de Asia-Pacífico ni en las subregiones, que todo mal entendimiento y disputa entre los países debe ser solucionado pacíficamente mediante negociaciones, y que se cree en esta región llena de vitalidad una atmósfera de amistad, comprensión mutua, coordinación y de carácter constructivo. Un importante trabajo de esta organización consiste en promover la realización de estas metas.

Los jefes de Estado apoyan los esfuerzos de los países de Asia Central por mantener la paz, la seguridad y la estabilidad del país y toda la región y aprueban el papel positivo que desempeña esta organización en la promoción de la estabilidad y desarrollo económico de Asia central.

### 3.

Los jefes de Estado sostienen que los países miembros deben hacer esfuerzos mancomunados para poder responder eficientemente a los nuevos desafíos y amenazas de seguridad y estabilidad que enfrentan el mundo y la región.

Estos esfuerzos mancomunados deben tener un carácter integral y poder ayudar realmente a los países miembros a garantizar su territorio, su población, la seguridad de vida y proteger efectivamente los puntos claves de las instalaciones básicas, evitando su destrucción ante nuevos desafíos y nuevas amenazas y creando así condiciones necesarias para el sostenido desarrollo y eliminación de la pobreza en los países miembros de la organización.

Estos esfuerzos constan de los siguientes aspectos:

- Realizar una estrecha cooperación entre los países miembros en la diplomacia, economía con el exterior, aplicación de leyes, departamentos especiales y defensa nacional;

- Poner en pleno juego los mecanismos de reunión de seguridad y reunión de los secretarios de los países miembros;
- Elaborar efectivas medidas y mecanismos con que la organización pueda dar una reacción conjunta ante los sucesos que amenacen la paz, la seguridad y la estabilidad de la región;
- Tomar e implementar conjuntamente medidas antiterroristas;
- Coordinar las leyes de los países miembros en el área de seguridad;
- Colaborar en el campo de investigación, elaboración y aplicación de equipos e instalaciones de tecnología moderna para hacer frente a los nuevos desafíos y amenazas;
- Establecer en área de medios de comunicación pública un eficiente mecanismo para responder a los nuevos desafíos y amenazas;
- Capacitar al personal concerniente.

Los países miembros de esta organización impedirán que se tramén y apliquen acciones terroristas en su propio territorio, incluyendo a las tentativas de las acciones terroristas dirigidas contra otros países.

No ampararán a las personas acusadas o sospechosas de haber perpetrado actividades terroristas, divisionistas y extremistas.

A solicitud de otros países miembros, el país concerniente hará entrega de estas personas siguiendo estrictamente sus leyes vigentes.

Se tomarán medidas para perfeccionar y elevar la eficiencia del trabajo de las Instituciones antiterroristas regionales de la organización.

Lo importante radica en que la organización debe solucionar el problema de eliminar la base material del terrorismo dentro del marco de la lucha contra el terrorismo internacional. Ante todo, hay que golpear el contrabando de armamentos, municiones, explosivos y drogas, combatir los crímenes transnacionales organizados, la emigración ilegal y actividades de mercenarios.

Hay que prevenir especialmente el uso de armas de exterminio masivo y sus portadores y el terrorismo de informática.

Para golpear las actividades de financiamiento al terrorismo, divisionismo y extremismo, incluyendo la legalización de sus ingresos ilegales, urge elaborar dentro del marco de esta organización métodos y normas unánimes para vigilar y controlar el flujo de fondos de personas u organizaciones que participen sospechosamente en actividades terroristas. Además. Es necesario promover activamente la participación de la OCSH en los esfuerzos internacionales al respecto.

De acuerdo con el "Convenio de cooperación de los países miembros de la OCS en la lucha contra el ilegal tráfico de estupefacientes, sustancias sicotrópicas y sus precursores", firmado el 17 de junio de 2004, hay que dar prioridad a la profundización de esta lucha.

La presente organización está dispuesta a participar activamente en los esfuerzos de la comunidad internacional para constituir en torno de Afganistán una "**cinta anti-droga**", y participar en la elaboración y aplicación de planes específicos para ayudar a Afganistán a estabilizar su situación socio-económica y humanitaria. Apoyamos y continuamos apoyando a la Alianza Internacional en sus esfuerzos antiterroristas en Afganistán. Hoy constatamos que se han operado cambios positivos en la estabilidad de la situación interna de Afganistán. Para librar acciones antiterroristas, algunos países miembros de la OCSH han facilitado a los países de la Alianza instalaciones de infraestructura de su territorio para el despliegue temporal de tropas y han proporcionado un corredor de transporte militar terrestre y aéreo.

En vista de que las acciones militares masivas contra el terrorismo en Afganistán han terminado su actual etapa, los países miembros de la OCSH sostienen que las partes concernientes de la Alianza antiterrorista deben fijar un plazo final para el uso temporal de dichas instalaciones de infraestructura de los países miembros de la OCSH y el estacionamiento de tropas en dichos países.

Para prevenir y eliminar las calamidades de carácter técnico que han llegado a ser parte importante de las nuevas amenazas, es urgente proteger y desarrollar las instalaciones básicas clave y los medios de transporte. Los países miembros de la organización elaborarán un mecanismo multilateral para supervisar las posibles calamidades y los resultados derivados e intercambiar informaciones analíticas. Crearán condiciones jurídicas y organizadoras necesarias para realizar conjuntamente socorros, incluyendo a la formación del personal en forma unánime, el envío rápido de personal y la realización de la compatibilidad de la tecnología y los equipos.

La OCSH hará contribuciones constructivas a los esfuerzos de la comunidad internacional por mantener la seguridad terrestre, marítima, aérea y del espacio exterior.

Para elevar la capacidad de lucha contra el terrorismo, divisionismo y extremismo y hacer frente a otros desafíos y amenazas, los países miembros de esta organización ampliarán cada vez más su cooperación económica de acuerdo con el programa de cooperación económica multilateral y su plan de aplicación. Tomarán medidas efectivas en esferas de ecología y razonable uso de los recursos naturales.

Es una tarea urgente formular unánimes métodos y propuestas, tomar medidas preventivas y hacer correspondientes explicaciones entre la población, con objeto de boicotear a las tentativas de orientar erróneamente la opinión pública social.

Los países miembros ampliarán dentro del marco de la organización su cooperación en educación, cultura, deporte, turismo y otros campos.

Los jefes de Estado consideran que los esfuerzos conjuntos de la organización dirigidos a garantizar la seguridad y robustecer su propia capacidad, no perjudicarán en lo mínimo a los intereses de otros países ni significarían un propósito de formar cierta alianza. Este proceder corresponde totalmente al principio de apertura de la organización y al espíritu de amplia colaboración internacional para hacer frente a los nuevos desafíos y amenazas.

**Nursultán Nazarbáyev.** Presidente de la República de Kazajstán.

**Hu Jintao.** Presidente de la República Popular China.

**Askar Akáyev.** Presidente de la República de Kirguistán.

**Vladimir Putin.** Presidente de la Federación de Rusia.

**Emomali Rajmonov.** Presidente de la República de Tayikistán.

**Islom Karimov.** Presidente de la República de Uzbekistán.

**Anexo 28.**

**Región de vuelos de Bishkek donde aparecen señaladas las bases aéreas “Manas” de los EE.UU y “Kant” de Rusia.**

